

Deux mille ans de foi et
d'histoire chrétiennes rien que pour vous !

Le Christianisme

POUR
LES NULS



Richard Wagner
Père Denis Metzinger

À mettre entre toutes les mains!

Le Christianisme

POUR
LES NULS

Richard Wagner

Père Denis Metzinger

pour l'adaptation française

FIRST
 Editions

Le Christianisme pour les Nuls

Titre de l'édition américaine : *Christianism for Dummies*

Publié par

Wiley Publishing, Inc.

111 River Street

Hoboken, NJ 07030 – 5774

USA

Copyright © 2004 Wiley Publishing, Inc.

Pour les Nuls est une marque déposée de Wiley Publishing, Inc.

For Dummies est une marque déposée de Wiley Publishing, Inc.

© Éditions First, 2009 pour l'édition française. Publiée en accord avec Wiley Publishing, Inc.

Tous droits réservés. Toute reproduction, même partielle, du contenu, de la couverture ou des icônes, par quelque procédé que ce soit (électronique, photocopie, bande magnétique ou autre) est interdite sans autorisation par écrit des Éditions First.

Le Code de la propriété intellectuelle interdit les copies ou reproductions destinées à une utilisation collective. Toute représentation ou reproduction intégrale ou partielle faite par quelque procédé que ce soit, sans le consentement de l'Auteur ou de ses ayants cause est illicite et constitue une contrefaçon sanctionnée par les articles L335-2 et suivants du Code de la propriété intellectuelle.

ISBN : 978-2-7540-0991-1


Dépôt légal : 2^e trimestre 2009

Traduction : Marie-Ange Gaullier

Correction : Hélène Jovignot

Production : Emmanuelle Clément

Mise en page et couverture : KN Conception

Imprimé en France par CPI-Hérissey à Évreux (Eure) 

Éditions First

60, rue Mazarine

75006 Paris – France

e-mail : firstinfo@efirst.com

Site internet : www.efirst.com

www.pourlesnuls.com

Les auteurs

Richard Wagner est l'auteur de nombreux livres sur les religions aux États-Unis. Il est régulièrement interviewé à la TV et à la radio et participe à des débats, autour du christianisme.

Le père **Denis Metzinger** est prêtre du diocèse de Paris. Il a réalisé l'adaptation française de ce livre.

Sommaire



| | |
|--|----------|
| Introduction | 1 |
| À propos de cet ouvrage | 2 |
| Conventions utilisées dans ce livre | 2 |
| Ce que vous n'êtes pas obligé de lire | 4 |
| Des hypothèses idiotes | 4 |
| Comment ce livre est organisé | 5 |
| Partie I : La découverte du christianisme | 5 |
| Partie II : Exploration des principes de base de la foi chrétienne | 5 |
| Partie III : Voici l'église, voici le clocher : aperçu de l'Église chrétienne | 5 |
| Partie IV : La vie chrétienne dans un monde postmoderne | 6 |
| Partie V : La partie des 10 | 6 |
| Les icônes utilisées dans ce livre | 6 |
| Par où commencer ? | 7 |

Première partie : La découverte du christianisme 9

Chapitre 1 : La Bonne Nouvelle dans un monde de mauvaises nouvelles 11

| | |
|--|----|
| Le christianisme en quelques lignes | 12 |
| Revenons au début : les gens choisissent, Dieu répond | 12 |
| Comment les chrétiens définissent leur foi | 14 |
| Attention aux stéréotypes : ce que le christianisme n'est pas | 16 |
| Donner un sens aux paradoxes chrétiens | 21 |
| D'où viennent les différentes branches de l'Église ? | 22 |
| Un autre point de vue : le christianisme dans le monde d'aujourd'hui ... | 23 |
| Quelques faits sur la foi | 23 |
| Le christianisme et les autres religions mondiales | 24 |

Chapitre 2 : Le christianisme : Mais est-ce donc vrai ? 27

| | |
|--|----|
| La défense de la foi par l'apologétique | 28 |
| Dieu existe-t-il ? | 28 |
| Le monde semble être conçu de manière intelligente | 29 |
| Les gens (enfin, la plupart) peuvent penser et raisonner | 29 |
| Les gens savent instinctivement ce qui est bon ou mauvais | 30 |
| Le christianisme : une foi qui se vit | 32 |
| Revenir sur les traces du christianisme : une foi historique | 34 |
| L'observation des objets | 34 |
| L'authentification de la Bible | 35 |



| | |
|---|-----------|
| Chapitre 3 : Ce truc incroyable qu'on appelle la grâce | 43 |
| Définir la grâce | 43 |
| La grâce est un don précieux..... | 44 |
| La grâce ne se mérite pas | 45 |
| La grâce, une surprise inattendue..... | 46 |
| La grâce en un mot | 48 |
| Recevoir le don divin de la grâce : le salut..... | 48 |
| Principe n° 1 : L'amour de Dieu | 49 |
| Principe n° 2 : Le péché de l'homme | 50 |
| Principe n° 3 : Dieu répond | 52 |
| Principe n° 4 : Les gens doivent choisir | 52 |
| Comprendre le salut par la foi..... | 54 |
| « Naître de nouveau » | 56 |
| Les causes perdues..... | 56 |
| Les derniers soupirs d'un voleur..... | 57 |
| À un jet de pierre du jugement | 57 |
| La version originale de « Me sauver de l'enfer » | 58 |

Deuxième partie : Exploration des principes de base de la foi chrétienne

61

| | |
|--|-----------|
| Chapitre 4 : Le péché : pourquoi les « Faites ceci et ne faites pas cela » sont à côté de la plaque | 63 |
| Le désir d'être différent : la première autosatisfaction | 64 |
| Revisiter la chute | 64 |
| Comment la chute a tout changé..... | 66 |
| Définir le péché : une tâche difficile | 67 |
| Deux types de péchés | 68 |
| La pesée des péchés..... | 70 |
| Le péché : une affaire ambiguë | 71 |
| Le point de vue de Dieu sur le péché..... | 72 |
| La relation de l'homme à la chute | 74 |
| La guerre avec Satan (connaître celui contre lequel vous luttez) | 75 |
| Devant la tentation..... | 78 |
| Reconnaître la tentation | 78 |
| Comment répondre à la tentation | 80 |
| Le péché, une fois que vous avez été « sauvé » | 82 |
| Chapitre 5 : Jésus-Christ : sa vie, son ministère et ses prétentions radicales | 83 |
| Quelques mots sur Jésus | 84 |
| Le récit des premières années | 85 |
| Sous les feux de la rampe | 87 |
| Sa mission | 87 |

| | |
|---|------------|
| La vie de Jésus..... | 88 |
| Jésus se révèle aux hommes | 88 |
| Jésus a guéri et pris soin des faibles et des exclus | 89 |
| Jésus a enseigné à ses disciples comment ils devaient vivre | 90 |
| Jésus a montré l'exemple ultime de la manière dont il fallait vivre | 92 |
| Jésus a transformé l'idée de la relation à Dieu..... | 93 |
| Jésus a préparé ses disciples à diriger l'Église | 94 |
| Jésus a voulu mourir sur la croix | 94 |
| Les affirmations de Jésus sur lui-même | 95 |
| Sauver les hommes : la stratégie de Dieu depuis le commencement..... | 97 |
| Les sacrifices préfigurent la véritable affaire..... | 97 |
| Les prophéties sur le Messie..... | 98 |
| Les prophéties de Jésus sur sa propre vie et sa propre mort..... | 100 |
| Pourquoi Jésus fut-il crucifié ? | 101 |
| Ils attendaient un Messie différent | 101 |
| Ils se sentaient menacés par Jésus | 102 |
| Ils ont manipulé l'autorité pour se débarrasser du fauteur de troubles | 103 |
| Inspection d'une tombe vide : revisiter la Résurrection | 104 |
| Les faits bibliques | 105 |
| Réfutation de ces arguments..... | 106 |
| En conclusion : Jésus était-il un bon enseignant ou le fils de Dieu ?..... | 109 |
| Chapitre 6 : Fouiner dans le journal de Dieu : la Bible | 111 |
| La formation de la Bible | 112 |
| Première étape : les Hébreux ont tout d'abord reconnu le caractère sacré des écrits | 115 |
| Deuxième étape : Jésus et l'Église primitive ont considéré les écrits de l'Ancien Testament comme les Écritures..... | 116 |
| Troisième étape : Jésus indiqua qu'il y aurait d'autres écritures | 116 |
| Quatrième étape : les écrivains du Nouveau Testament ont reconnu que leurs écrits étaient inspirés par Dieu | 117 |
| Cinquième étape : L'Église primitive a reconnu les écrits du Nouveau Testament comme faisant partie de l'Écriture..... | 118 |
| Sixième étape : L'Église clôt le livre | 120 |
| Être ou ne pas être : les Apocryphes | 121 |
| Les raisons d'inclure les Apocryphes..... | 122 |
| Les raisons de ne pas inclure les Apocryphes | 122 |
| Lire la Bible comme il se doit | 123 |
| Croire que la Bible est inspirée..... | 124 |
| Traiter les incohérences | 125 |
| Les questions relatives au contexte..... | 127 |
| Pas de date de péremption pour la Bible | 128 |

| | |
|--|------------|
| Chapitre 7 : La Trinité : comment 1 + 1 + 1 font 1 | 131 |
| Présentation de la Trinité | 132 |
| Considérer Dieu comme un tout | 133 |
| Les qualités de Dieu qui vous feront tourner la tête | 133 |
| Les qualités de Dieu qui s'apparentent à celles des êtres humains | 135 |
| Les qualités de Dieu qui expriment sa nature personnelle | 136 |
| Les trois personnes de Dieu, prises individuellement | 137 |
| Dieu le Père | 138 |
| Dieu le Fils | 139 |
| Dieu le Saint-Esprit | 140 |
| Comprendre ce que signifie la Trinité | 140 |
| La Trinité a permis que le sacrifice de Jésus ait un sens | 142 |
| La Trinité justifie l'adoration de Jésus | 142 |
| Le fondement biblique de la Trinité | 143 |
| Certaines allusions dans l'Ancien Testament | 143 |
| Reconstitution du puzzle dans le Nouveau Testament | 145 |
| | |
| Chapitre 8 : Les rites : Les sacrements, les ordonnances et la foi chrétienne | 149 |
| Le rôle des sacrements et des ordonnances | 150 |
| Quatre clés pour comprendre les sacrements | 151 |
| Différentes façons de voir les sacrements | 153 |
| Le baptême des chrétiens dans la foi | 156 |
| La nature du baptême | 157 |
| La relation entre le baptême et le salut | 159 |
| Qui doit être baptisé ? | 160 |
| Ajoutez un peu d'eau (mais comment ?) : comment baptiser | 162 |
| La cène | 164 |
| Les éléments expliqués par Jésus | 165 |
| La fréquence de la communion | 167 |
| Le respect vis-à-vis de l'eucharistie | 167 |
| L'équilibre christique | 168 |
| | |
| Chapitre 9 : La « stratégie de sortie » : le ciel, l'enfer et le purgatoire | 171 |
| Les délices du paradis pour l'éternité | 172 |
| Sept idées sur ce qu'on appelle le paradis | 173 |
| Suppositions sur les êtres célestes | 175 |
| « Purger les péchés au purgatoire » | 179 |
| Les catholiques : le purgatoire fait partie du plan de Dieu | 179 |
| Les chrétiens protestants et orthodoxes : le purgatoire est un billet pour le Colorado | 180 |
| Aller en enfer : le monde d'en bas | 182 |
| La souffrance éternelle | 182 |
| L'anéantissement de ceux qui ne sont pas sauvés | 184 |

| | |
|---|-----|
| Dans l'attente de la deuxième venue (ou retour) de Jésus-Christ | 185 |
| La grande tribulation..... | 185 |
| L'enlèvement..... | 186 |
| Célébration du retour triomphant de Jésus..... | 187 |
| La résurrection des morts | 188 |
| Les joies du millénaire : paix sur la terre | 188 |
| Le Jugement dernier | 189 |
| « Batifoler dans le nouveau ciel et sur la nouvelle terre » | 189 |

Troisième partie : Voici l'église, voici le clocher : aperçu de l'Église chrétienne..... 191

Chapitre 10 : Tradition, tradition : les Églises catholique et orthodoxe193

| | |
|--|-----|
| Le passage d'une nation à une Église..... | 193 |
| Après la mort des apôtres : l'Église apostolique..... | 194 |
| Une Église chrétienne unique : son expansion et sa direction..... | 196 |
| La grande scission : les Églises d'Occident et d'Orient suivent chacune leur route..... | 198 |
| Point de vue actuel sur la scission..... | 202 |
| L'Église catholique : de Rome à la paroisse près de chez vous | 203 |
| Comprendre ce que signifie être catholique..... | 203 |
| La structure de l'Église catholique..... | 212 |
| L'Église orthodoxe : restaurer l'image de Dieu auprès des hommes..... | 213 |
| Comprendre ce que signifie être orthodoxe | 213 |
| La structure de l'Église orthodoxe | 217 |

Chapitre 11 : Revenons au b.a.ba : l'Église protestante 219

| | |
|---|-----|
| La Réforme protestante..... | 220 |
| Incitations à la réforme de l'Église | 220 |
| De la réforme à la scission | 222 |
| Les thèmes majeurs de la foi protestante | 226 |
| La Bible comme unique autorité | 227 |
| Le Christ en tant que seul médiateur | 228 |
| Le salut par la seule grâce et la seule foi | 228 |
| La gloire n'appartient qu'à Dieu | 229 |
| Tous les chrétiens sont égaux aux yeux de Dieu | 229 |
| Réponse aux questions essentielles..... | 230 |
| Les diverses branches..... | 231 |
| D'autres étiquettes protestantes..... | 234 |
| Le défi du modernisme : confrontation..... | 236 |
| Le futur : les tendances du protestantisme contemporain | 238 |

| | |
|--|------------|
| Chapitre 12 : Le sens de la pratique religieuse | 241 |
| Je pratique, tu pratiques, nous pratiquons tous : définir la tradition chrétienne | 242 |
| Le service de la prière dans ses grandes lignes | 244 |
| Le culte en commun : les raisons pour lesquelles les chrétiens pensent qu'il est essentiel | 245 |
| Les moments consacrés à l'adoration | 246 |
| Diverses façons de pratiquer : l'adoration liturgique et l'adoration libre | 247 |
| Prendre la haute route avec la liturgie | 248 |
| Prier librement sur la basse route..... | 249 |
| Intégrer la musique : un appel lancé aux bras musicaux | 252 |
| Laisser l'orchestre de côté | 252 |
| Quelques sons | 253 |
| Transformation radicale de la musique de louange et d'adoration | 253 |
| L'adoration à travers les cultures | 254 |

Quatrième partie : La vie chrétienne dans un monde postmoderne.....**257**

| | |
|--|------------|
| Chapitre 13 : Je suis chrétien – Et alors ? | 259 |
| L'expérience de la transformation spirituelle..... | 260 |
| Faire partie de l'Église | 261 |
| Les raisons pour lesquelles le christianisme biblique dit que l'Église est nécessaire..... | 261 |
| Trouver une Église où l'on se sente chez soi..... | 263 |
| En tête-à-tête avec le Seigneur | 266 |
| Être un disciple..... | 267 |
| Vivre sa foi..... | 270 |
| Comprendre pourquoi la foi est fondamentale pour un chrétien..... | 271 |
| Passer en quatrième pour vivre sa foi..... | 272 |
| Stimuler sa foi en trois étapes (presque) faciles..... | 276 |
| Une vision chrétienne du monde..... | 277 |
| L'effet de ricochet des visions du monde..... | 277 |
| La vision chrétienne du monde | 281 |
| Vos lunettes chrétiennes doivent vous suivre où que vous alliez | 283 |
| Chapitre 14 : Être dans le monde mais pas du monde | 285 |
| Être le sel et la lumière du monde..... | 286 |
| De la joie de vivre avec une pincée de sel en plus | 286 |
| Braquer la lumière sur la vérité..... | 287 |

| | |
|---|-----|
| Diverses façons de vivre l'appel du Christ | 288 |
| Fuir le monde..... | 289 |
| Embrasser le monde..... | 289 |
| Travailler pour l'intérêt général..... | 290 |
| Marcher sur la corde raide..... | 291 |
| Transformer le monde | 291 |
| Le monde compliqué de la politique et l'exercice du pouvoir | 292 |
| Ce que dit la Bible à propos de l'exercice du pouvoir | 292 |
| L'interprétation de la Bible à propos du gouvernement : | |
| cinq éléments clés de compréhension | 294 |
| Débats sur des sujets politiquement brûlants..... | 297 |

Chapitre 15 : Des questions épineuses au sein de l'Église 303

| | |
|---|-----|
| L'hypocrisie..... | 304 |
| Deux types d'hypocrisie | 304 |
| L'hypocrisie et les prétentions de vérité du christianisme | 307 |
| La critique du type sympa..... | 309 |
| Les principaux défauts de l'idée du type sympa..... | 309 |
| Comment peut-on être suffisamment bon pour Dieu ?..... | 312 |
| Le monopole du salut..... | 313 |
| Tous les chemins mènent-ils au paradis ?..... | 313 |
| Pourquoi les chrétiens disent que Jésus est le seul chemin | 314 |
| Tenir compte de ceux qui n'ont jamais entendu parler de Jésus ... | 315 |

Chapitre 16 : Des questions difficiles que l'on se pose dans le monde réel 319

| | |
|---|-----|
| Pourquoi le mal existe..... | 320 |
| Déterminer deux types de maux..... | 321 |
| Pourquoi le mal existe..... | 321 |
| Le relativisme moral | 324 |
| Les raisons de la popularité du relativisme moral | 324 |
| Le relativisme moral à l'aune du christianisme..... | 326 |
| Le darwinisme | 329 |
| Les différences entre le darwinisme et la science | 330 |
| Deux théories de l'évolution à différencier | 331 |
| Les solutions de remplacement chrétiennes à l'évolution darwinienne | 334 |

Cinquième partie : La partie des dix 337

Chapitre 17 : Le christianisme en 10 fêtes religieuses, jours fériés et saisons 339

| | |
|-------------------------------|-----|
| Le carême..... | 340 |
| Le dimanche des Rameaux | 341 |

| | |
|---|------------|
| Le jeudi saint..... | 341 |
| Le vendredi saint..... | 342 |
| Pâques | 343 |
| La Pentecôte | 344 |
| La Toussaint..... | 345 |
| L'Avent | 345 |
| Noël..... | 346 |
| Le jour national de prière aux USA..... | 347 |
| Chapitre 18 : 10 principales figures de l'Église que vous devriez connaître | 349 |
| Saint Augustin..... | 349 |
| Saint François d'Assise..... | 350 |
| Saint Thomas d'Aquin | 351 |
| Martin Luther..... | 351 |
| William Tyndale..... | 352 |
| Jean Calvin | 352 |
| John Wesley | 353 |
| William Wilberforce..... | 354 |
| Dietrich Bonhoeffer..... | 355 |
| Alexandre Soljenitsyne | 355 |
| Chapitre 19 : 10 enseignements du Nouveau Testament que vous devriez connaître | 357 |
| La « voie romaine » vers la rédemption | 357 |
| Le sermon sur la montagne | 358 |
| Le Notre Père | 359 |
| L'identification à l'enfant prodigue | 360 |
| La mort et la résurrection de Jésus-Christ | 361 |
| L'envoi en mission..... | 361 |
| La reconnaissance de nos aînés dans la foi | 362 |
| La foi et les actes..... | 362 |
| La promesse de la venue du Saint-Esprit..... | 363 |
| L'armure de Dieu | 363 |
| Annexe A : Glossaire du jargon chrétien | 365 |
| Annexe B : Dates clés de l'histoire chrétienne | 377 |
| 6-0 avant Jésus-Christ (environ) | 377 |
| 27 après Jésus-Christ (environ) | 377 |
| 30 (environ)..... | 377 |
| 30-70 | 378 |
| 64-312 | 378 |
| 70-73 | 378 |
| 85-95 | 379 |
| 271-272 | 379 |

| | |
|------------------------------|-----|
| 313 | 379 |
| 324 | 379 |
| 325 | 379 |
| 374-430 | 380 |
| 380 | 380 |
| 393-397 | 380 |
| 403-461 | 380 |
| 429 | 380 |
| 451 | 381 |
| 1054 | 381 |
| 1095-1270 | 381 |
| 1208 | 381 |
| 1382 | 381 |
| 1382-1415 | 382 |
| 1427 | 382 |
| 1457 | 382 |
| 1517 | 382 |
| 1525 | 383 |
| 1532-1534 | 383 |
| 1536 | 383 |
| 1530-1540 et suivantes | 383 |
| 1540 | 383 |
| 1609 | 384 |
| 1670 | 384 |
| 1703-1791 | 384 |
| 1734 | 384 |
| 1789 | 385 |
| 1793 | 385 |
| 1820-1830 et suivantes | 385 |
| 1901 | 385 |
| 1962-1965 | 386 |
| 1978 | 386 |
| De 1950 à nos jours | 386 |
| 2005 | 386 |

| | |
|---------------------------------|------------|
| Index alphabétique | 387 |
|---------------------------------|------------|

Introduction

Quand je commence à énumérer la multitude de noms attribués aux chrétiens, je me sens très vite comme Bubba, l'éleveur de crevettes d'Alabama du film *Forrest Gump*, qui a gagné l'oscar. Bubba explique à Forrest Gump les milliers de manières différentes de préparer les crevettes : au barbecue, à l'italienne, en ragoût, etc. Je suppose que si vous deviez interroger Bubba sur les différentes catégories de chrétiens, sa réponse pourrait être :

« De toute façon, comme je le disais, il y a des chrétiens renés, des chrétiens évangélistes, des catholiques romains, des protestants, des anglicans, des chrétiens des principales confessions, des chrétiens sans confession, des charismatiques, des pentecôtistes et des calvinistes. Il y a des orthodoxes grecs, des orthodoxes russes, des orthodoxes serbes, des luthériens, des méthodistes, des méthodistes libres, des baptistes, des baptistes du Sud, des presbytériens, des assemblées de Dieu et des indépendants africains. Vous avez aussi les shakers, les quakers, les amish, les coptes, les Frères de Plymouth, les congrégationnistes, les épiscopaliens, l'Alliance chrétienne et missionnaire et les chrétiens évangélistes libres. Bon, c'est à peu près tout... »

Bien qu'il y ait une grande différence de goût entre le burger à la crevette et la crevette à la noix de coco de Bubba, chaque plat contient le même ingrédient de base. De la même façon, on connaît les chrétiens sous des noms très différents et leurs croyances comportent tout autant de nuances, mais chaque chrétien, quelle que soit son étiquette, se tourne vers Jésus-Christ, un charpentier juif qui a vécu il y a quelque deux mille ans.

Le Christianisme pour les Nuls vous permet d'appréhender facilement Jésus-Christ, la foi chrétienne et donc le christianisme. Ce livre est écrit pour ceux qui s'intéressent au christianisme et se demandent ce que signifie exactement être chrétien. Il est conçu à la fois pour les personnes qui ne sont pas chrétiennes et pour les chrétiens qui souhaitent être mieux informés sur leur foi.

N'oubliez pas que tout auteur apporte à un livre son histoire personnelle, ses expériences et des croyances qui lui sont propres. Laissez-moi dès lors vous préciser que je suis un chrétien protestant, évangéliste, rené. Mais mon objectif premier en écrivant *Le Christianisme pour les Nuls* est d'être impartial, juste et respectueux de toutes les branches de l'Église chrétienne, afin que tout chrétien, quelles que soient ses origines, puisse montrer ce livre en disant : « Oui, c'est en cela que je crois. »

À propos de cet ouvrage

Si vous voulez absolument connaître le christianisme de manière très approfondie, je vous recommande de trouver un semi-remorque, de vous rendre à la bibliothèque universitaire la plus proche et de convaincre des étudiants de vous aider à charger des rayons entiers de livres dans le camion. Mais si vous souhaitez découvrir ce que vous avez besoin de savoir sur la foi chrétienne, vous avez alors entre les mains le livre qui vous convient. *Le Christianisme pour les Nuls* vous propose une exploration détaillée de la foi chrétienne, sans avoir recours à un semi-remorque ou à une bande d'étudiants affamés. Ce livre présente ce sujet de manière accessible, sans s'encombrer de tout un charabia théologique.

Si vous lisez *Le Christianisme pour les Nuls* de la première à la dernière page, vous verrez que les sujets sont abordés de façon logique et que chaque chapitre se fonde sur ce que vous avez lu dans les chapitres précédents. Mais, comme ce livre est un ouvrage de référence, ne vous sentez pas obligé de le lire du début jusqu'à la fin. Peut-être avez-vous envie de lire le sommaire et de trouver un sujet qui vous parle, de feuilleter le livre jusqu'à ce qu'une section vous saute aux yeux. Ou encore de parcourir l'index et de trouver le sujet qui vous intrigue.

Conventions utilisées dans ce livre

Pour vous aider à vous retrouver dans ce livre, j'ai établi un certain nombre de conventions.

- ✓ Les caractères en *italique* servent à insister sur un point et à souligner les nouveaux mots ou termes que je définis.
- ✓ Le texte en **gras** sert à indiquer les mots-clés dans des listes énumératives (listes à puces) et les diverses actions pour des étapes numérotées.
- ✓ La police *Comic Sans MS* indique les adresses Web.

Au cours de votre lecture, rappelez-vous les conventions et définitions suivantes :

- ✓ **Église** avec un *E* majuscule désigne les chrétiens dans leur ensemble ou une assemblée de fidèles, tandis qu'*église* avec un *e* minuscule désigne le bâtiment. Les expressions *corps du Christ* ou tout simplement *le corps* sont communément utilisées à la place d'Église.

- ✓ **Deux Églises** mondiales : on distingue souvent les Églises occidentale et orientale, toutes deux issues de l'Église chrétienne. L'Église occidentale englobe les Églises catholique et protestante, tandis que l'Église orientale est une autre façon de nommer l'Église orthodoxe.
- ✓ **Les groupes de chrétiens** : dans ce livre, je nomme les catholiques romains, *catholiques* et les chrétiens orthodoxes de l'Église orientale, *chrétiens orthodoxes*, tout simplement.
- ✓ **Dieu** : les chrétiens donnent de nombreux noms à Dieu, mais dans ce livre, j'utilise généralement les termes « Dieu » et « le Seigneur ». Afin de respecter les croyances chrétiennes historiques, j'utilise le pronom masculin traditionnel « il » pour parler de Dieu.
- ✓ **Le christianisme** : comme le christianisme est quasiment un terme générique, il peut paraître facile à définir ; en fait, ce terme peut avoir des significations radicalement différentes aussi bien pour des personnes qui se trouvent dans l'Église chrétienne que pour d'autres qui seraient à l'extérieur de celle-ci. Pour cette raison, j'utilise ce terme de trois manières différentes :
 - **Le christianisme « simple »** : l'auteur chrétien C. S. Lewis a utilisé le terme « christianisme simple » pour décrire les éléments fondamentaux de la foi chrétienne sur lesquels s'accordent tous les croyants, quelles que soient leurs origines. *Le Christianisme pour les Nuls* se concentre sur ces points communs à toute l'Église chrétienne, qu'elle soit protestante, catholique ou orthodoxe. Ces branches de l'Église diffèrent dans leurs croyances de manière suffisamment importante qu'il est impossible d'éliminer ces différences d'un revers de la main. Pour cette raison, si elles sont en désaccord sur un sujet précis, j'indiquerai ces différences.
 - **Le christianisme « historique »** : quand j'affirme qu'une idée est une croyance chrétienne, je parle d'une croyance respectée par l'Église depuis deux mille ans, et non pas de la dernière tendance à la mode de la pensée chrétienne.
 - **Le christianisme « biblique »** : les chrétiens ont toujours cru que la Bible était la parole inspirée de Dieu : elle fait autorité et elle est fiable. Ce livre parle donc de la Bible comme du « mode d'emploi » légitime des chrétiens et comme la référence pour tout ce qui est de l'ordre de la foi chrétienne. (Voir le chapitre 2 pour plus d'informations sur les raisons pour lesquelles les chrétiens croient que la Bible est fiable.)
- ✓ **Les références bibliques** : comme il existe mille et une sortes de bibles et de traductions différentes à la librairie la plus proche de chez vous, je ne veux pas indiquer de numéro de page quand je me réfère à un passage de la Bible. Pour cette raison, quand je cite un texte de la Bible, j'utilise la manière habituelle de citer les passages. Par exemple, Jean III, 16 se réfère à Jean dans le livre de la Bible, III est le numéro du chapitre et 16, le verset.

- ✓ **La traduction de la Bible** : en ce qui concerne la Bible, chaque passage, dans ce livre, provient de la *Traduction œcuménique de la Bible* (sur le Web www.lexilogos.com/bible.htm). Je paraphrase parfois le texte pour en faciliter la lecture.

Ce que vous n'êtes pas obligé de lire

Même si ce livre englobe tout ce que vous avez besoin de savoir sur le christianisme, je traite certains sujets, néanmoins utiles, qu'il est moins essentiel de connaître, du moins lors de votre première lecture. Ces éléments que vous pouvez « sauter » sont identifiés comme suit :

- ✓ **Les textes dans les encadrés** : les encadrés sont des boîtes grises qui apparaissent ici et là au fil des chapitres. Ils abordent des sujets dont il est question dans le chapitre, mais leur lecture n'est pas indispensable.
- ✓ **Tout ce qui se présente sous la forme d'icônes** : Ce sont des informations techniques ou historiques que vous pouvez trouver intéressantes, mais vous ne manquerez rien de crucial en les omettant.

Des hypothèses idiotes

En écrivant ce livre, je me suis fait une certaine idée de vous. Que ces hypothèses soient idiotes ou non, les voici :

- ✓ Vous pouvez être chrétien, ou ne pas l'être mais, quelles que soient votre expérience ou vos origines, la foi chrétienne vous intéresse.
- ✓ Vous avez probablement déjà vu le pape catholique à la télévision et entendu les termes protestant ou orthodoxe, mais vous voulez connaître les différences de croyances entre les catholiques, les protestants et les orthodoxes.
- ✓ Vous allez peut-être à la messe tous les dimanches ou une fois par an ; il est tout aussi possible que vous ne soyez jamais entré dans une église.
- ✓ Vous avez peut-être déjà entendu le jargon chrétien – chrétien rené, évangéliste, catholique, orthodoxe – à travers les médias ou au cours de conversations et vous voulez mieux comprendre ce que signifient ces mots à la mode.
- ✓ Vous n'arrêtez pas de tomber sur des rediffusions de *Jésus de Nazareth* et vous voulez savoir de quoi il s'agit.

Comment ce livre est organisé

Le Christianisme pour les Nuls expose, en cinq parties, les sujets clés de la foi chrétienne.

Partie I : La découverte du christianisme

Dans le premier chapitre, vous découvrirez ce qu'est et ce que n'est pas le christianisme, ainsi que sa place parmi les religions mondiales. Cette partie aborde ensuite la question de savoir si le christianisme est une « foi aveugle » ou si elle peut être étayée par l'histoire et la raison. Puis, au cœur du christianisme, vous découvrirez ce qu'est la Bonne Nouvelle de Jésus-Christ.

Partie II : Exploration des principes de base de la foi chrétienne

La deuxième partie vise les fondamentaux de la foi chrétienne. Vous étudierez la difficile condition humaine avec le péché et la réponse, pleine de grâce, de Dieu : Jésus-Christ. Vous explorerez ensuite la Bible, la nature du Dieu chrétien, les sacrements et les ordinations. Cette partie se termine par la vision chrétienne de ce qui se passe après la mort.

Partie III : Voici l'église, voici le clocher : aperçu de l'Église chrétienne

Vous découvrirez dans cette partie la naissance de l'Église primitive avec les disciples de Jésus, son maintien malgré des périodes difficiles ainsi que l'importance de l'Église aujourd'hui. Je sais ce que vous pensez – c'est ennuyeux, l'histoire. Ne vous inquiétez pas, j'évite le « syndrome du bâillement » souvent associé à l'histoire de l'Église en vous montrant les différents contextes, traditions et croyances des catholiques, des chrétiens orthodoxes et des protestants. Vous découvrirez ensuite le culte chrétien.

Partie IV : La vie chrétienne dans un monde postmoderne

Cette partie expose les implications de la décision de croire au christianisme et la manière de vivre ses enseignements. Si vous êtes chrétien, cet exposé vous servira de carte routière pour votre « marche chrétienne ». Si vous ne l'êtes pas, ce dialogue vous permettra de mieux comprendre la façon dont les chrétiens cherchent à vivre leur foi dans le monde qui les entoure.

Cette partie traite aussi des questions théologiques difficiles : Pourquoi un Dieu d'amour, tout-puissant, permet-il que les pires choses arrivent ? Pourquoi voudrais-je rejoindre une Église pleine d'hypocrites ? Comment Jésus peut-il être le seul chemin vers Dieu ? Comme les livres de la collection *pour les Nuls* n'évitent pas les problèmes, cette partie saisit à bras-le-corps ces sujets embarrassants.

Partie V : La partie des 10

Dans cette cinquième partie, je partage avec vous certaines ressources riches et variées qui peuvent vous aider à approfondir la foi chrétienne. Si vous avez envie de faire la fête, allez voir la liste des dix jours fériés, des fêtes religieuses et des saisons. Si vous avez besoin d'inspiration, passez à la présentation de dix grands chrétiens. Enfin, si vous cherchez la vérité de Dieu, jetez un coup d'œil à dix passages de la Bible.

Les icônes utilisées dans ce livre

Les icônes de ce livre vous aident à trouver différents types d'information qui peuvent vous être utiles :



Gardez l'œil grand ouvert pour les sections « N'oubliez pas » ; elles insistent sur des idées importantes qui vous permettront de mieux comprendre le christianisme.



L'icône « Un peu de technique » souligne les informations intéressantes, mais qui ne sont pas déterminantes dans la compréhension du sujet abordé. Vous apprendrez des informations savoureuses et utiles en les lisant, mais n'hésitez pas à les sauter lors de votre première lecture.



Cette icône attire votre attention sur des points clés qui vous permettent de comprendre la foi chrétienne ou de l'appliquer à votre vie.



Faites particulièrement attention aux avertissements des sections « Attention ! ». Ils vous éviteront de tomber dans le puits des « I » – idées fausses, incompréhensions et interprétations maladroites.

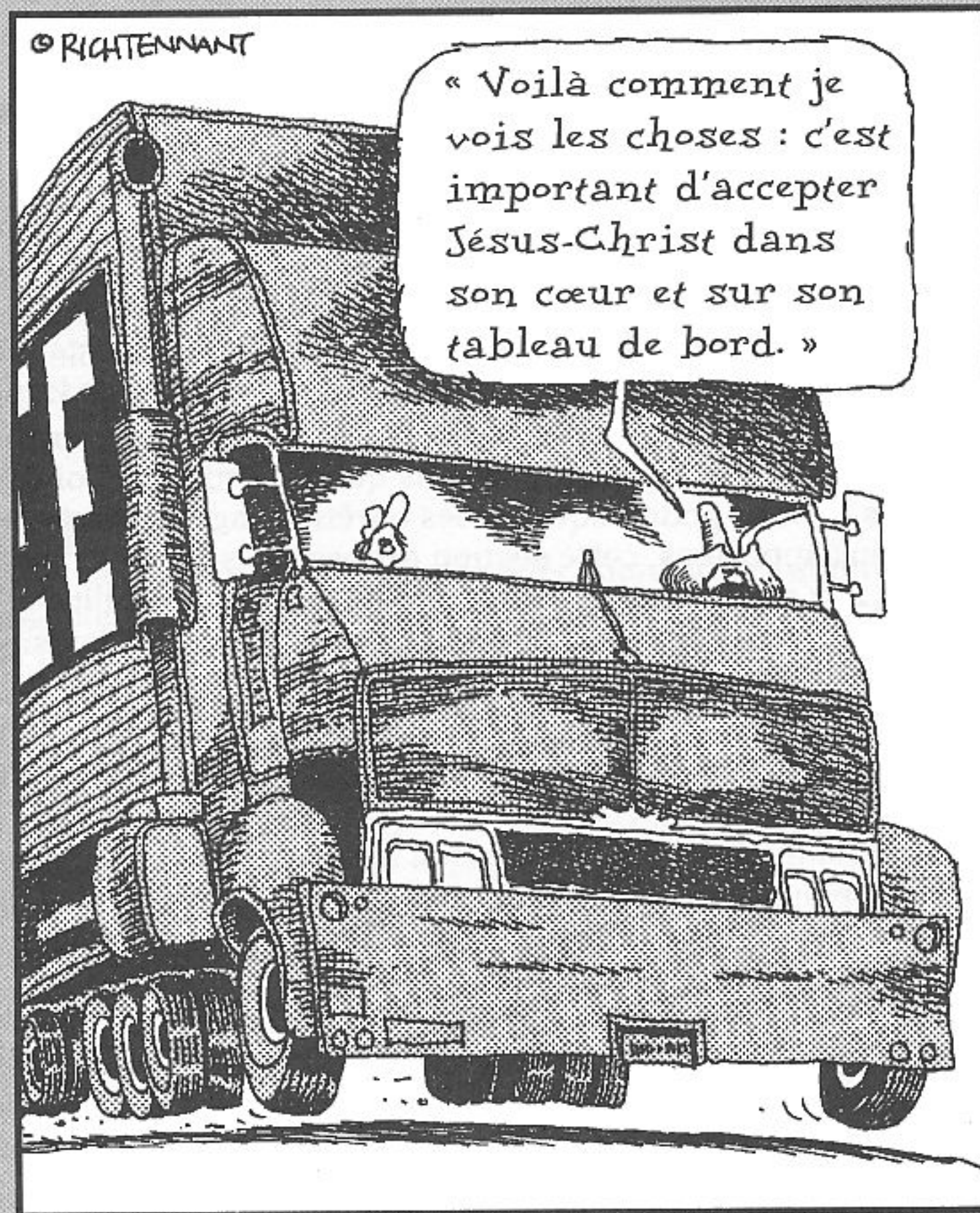
Par où commencer ?

Alors, par où commencez-vous ? (Eh bien, si l'on considère que le sujet de ce livre est le christianisme, il y a un endroit où *je ne vous dirai pas* d'aller). Si vous êtes déjà captivé par la prose de ce livre et que vous considérez que c'est un livre passionnant, au même titre qu'un polar de Fred Vargas, alors veuillez tourner la page et continuer votre lecture. Mais si vous mourez d'envie de vous plonger dans un sujet bien précis, jetez un coup d'œil à ces différentes manières de commencer votre lecture :

- ✓ Pour les bases du christianisme, allez voir les chapitres 1 et 3.
- ✓ Pour approfondir les raisons pour lesquelles le christianisme affirme détenir la vérité, allez voir les chapitres 2, 15 et 16.
- ✓ Pour débattre de la nature de Jésus-Christ, allez voir le chapitre 5.
- ✓ Si vous voulez donner un sens au problème de la « fin des temps », allez voir le chapitre 9.
- ✓ Vous voulez savoir quelles sont les croyances d'un protestant ou d'un catholique ? Ou ce qu'est un évangéliste ? Allez voir les chapitres 10 et 11.
- ✓ Vous vous demandez ce que cela signifie quand certains disent que le christianisme est une relation personnelle à Dieu ? Allez voir les chapitres 3 et 13.
- ✓ Soyons pratiques. Comment un chrétien devrait-il vivre au XXI^e siècle ? Allez voir les chapitres 13 et 14.

Première partie

La découverte du christianisme



Dans cette partie...

Si vous avez déjà laissé votre voiture dehors sous la neige ou la glace, vous savez qu'avant de conduire, vous devez gratter le pare-brise pour avoir une vision dégagée de la route. Le but de cette première partie est de jouer le rôle de grattoir grâce à une présentation claire du christianisme qui compare la foi chrétienne aux autres religions. Un aperçu de ce que le christianisme prétend être vous permet ensuite d'explorer en profondeur les informations que j'aborde plus loin dans ce livre, et de comprendre les raisons pour lesquelles les chrétiens agissent comme ils le font. Une fois ces précisions apportées, cette section expose dans le détail la façon dont les chrétiens répondent aux questions sur l'existence de Dieu et la fiabilité de la Bible. Je vous initie également à ce qui est à l'origine de l'existence du christianisme : le message de la grâce de Dieu.

Chapitre 1

La Bonne Nouvelle dans un monde de mauvaises nouvelles

.....

Dans ce chapitre :

- ▶ L'essentiel du christianisme
 - ▶ Les nombreux paradoxes de la foi chrétienne
 - ▶ Les divisions : l'expansion chrétienne
 - ▶ Le rôle du christianisme dans le monde d'aujourd'hui
 - ▶ Comment le christianisme se distingue des principales religions dans le monde
-

Quand vous appuyez sur la télécommande et que vous regardez les informations du Vingt-Heures, vous pouvez être certain qu'il y aura peu de bonnes nouvelles. En revanche, les mauvaises nouvelles des autres semblent toujours être en ligne de mire. Un cambrioleur vole les économies d'un couple d'un certain âge, un incendie fait rage dans un bâtiment d'habitations, un avion détourné s'est écrasé en Sibérie. En passant à la caisse de votre épicerie locale, vous voyez que ce sont les mauvaises nouvelles qui font vendre la presse populaire : le mariage raté d'une célébrité qui a duré deux semaines ou un scandale dans lequel est impliqué un homme politique.

Nous sommes tous inondés de mauvaises nouvelles, mais c'est parce que nous avons envie d'entendre des bonnes nouvelles que nous arrivons à sortir du lit tous les matins : une proposition de mariage, une promotion professionnelle, l'attente d'un heureux événement, le ticket gagnant du loto. Non seulement les bonnes nouvelles nous font un plaisir fou, mais elles nous rendent optimistes et pleins d'espoir pour le futur.

La foi chrétienne ne s'occupe que des bonnes nouvelles. Le message central du christianisme s'appelle *l'Évangile*, ce qui signifie – vous l'avez deviné – la « bonne nouvelle ». La foi chrétienne prétend donc donner du sens et de l'espoir aux gens, non pas pour une seule journée, mais pour l'éternité.

Mais qu'est donc cette soi-disant bonne nouvelle dont parle le christianisme ? En quoi est-elle différente des autres religions ? Et, si le christianisme annonce des bonnes nouvelles, comment est-ce possible que tant de mauvaises nouvelles – des scandales impliquant des prêtres, des télévangélistes corrompus... – proviennent des Églises chrétiennes, actuellement ?

Dans ce chapitre, vous allez découvrir l'essence du christianisme et comment il se situe par rapport aux autres religions dans le monde. Vous étudierez certaines idées fausses assez répandues sur la foi chrétienne, ce qui vous permettra de faire la différence entre ce qu'est le christianisme et ce qu'il n'est *pas*.

Le christianisme en quelques lignes

Essayer de définir le christianisme en une seule phrase ressemble un peu à vouloir essayer de caser les bagages de toute la famille à l'arrière de son monospace – c'est une tâche impossible à moins de commencer à jeter de nombreux sacs, même s'ils contiennent des choses importantes, par la fenêtre. J'ai consacré tout ce livre à l'exploration de la foi chrétienne mais, si je devais tout résumer en quelques lignes, je dirais que le christianisme consiste à croire que Dieu a choisi de créer et d'aimer les êtres humains, et – en payant un prix incroyable – de les sortir d'un sacré pétrin, à la seule condition que, de leur côté, ils choisissent de lui tendre la main et d'accepter son aide.

J'explore un peu plus loin dans ce chapitre les notions de base du christianisme, mais je vous donne d'abord toute l'histoire en exclusivité – du début jusqu'à la fin (aussi brièvement que possible !) afin que vous sachiez ce dont il s'agit. Alors, détendez-vous, allez vous chercher une tasse de café ou de thé et continuez à lire l'histoire du christianisme. (Si vous voulez passer aux choses sérieuses, allez directement à la section « Comment les chrétiens définissent leur foi ».)

Revenons au début : les gens choisissent, Dieu répond

Les chrétiens croient en ce qu'ils appellent le Dieu unique, le Dieu de vérité, qui est parfait, a toujours existé, et a créé le monde et toutes ses minicréatures (voir le chapitre 7). Mais quand Dieu a créé les êtres humains, il leur a proposé quelque chose de vraiment très particulier : non seulement il a pensé à donner aux gens un petit doigt à chaque pied ainsi que des

sourcils, mais il leur a offert un cadeau unique en son genre, celui de la liberté.

Dieu a donné aux hommes la possibilité de choisir de le suivre et d'être en relation avec lui ou de suivre une autre route. Il a fait cela pour une raison qui me paraît tout à fait évidente : supposons que vous décidiez d'être en relation avec quelqu'un de bien particulier. Préférez-vous une personne qui a vraiment pris la décision de vous choisir au milieu d'une foule, ou un robot qui n'était programmé que pour cela ? Personnellement, je préfère la personne qui a choisi. Je me demande souvent pourquoi ma femme m'a choisi, mais je ne vais pas en débattre ici ; je vais me contenter d'apprécier la décision volontaire, bien qu'à moitié folle, qu'elle a prise. De la même façon, Dieu a choisi des êtres humains dotés de liberté. Mais quand il l'a fait, il a aussi pris un risque, parce que les gens peuvent décider de suivre leur propre route et l'oublier.



Dès le départ, Dieu a précisé que ceux qui le suivraient seraient heureux alors que ceux qui s'opposeraient à lui vivraient des sales trucs – des choses terribles comme la mort éternelle et le jugement dernier, comme je le mentionne aux chapitres 4 et 9.

Les premières personnes à vivre cette expérience de liberté furent Adam et Ève. Ce couple a vécu en harmonie avec Dieu pendant un certain temps. Mais, comme la Bible le mentionne dans le livre de la Genèse, la curiosité prit le dessus et ils ont très vite voulu savoir ce que cela faisait de faire ce qu'ils voulaient plutôt que de faire ce que Dieu voulait qu'ils fassent. Ils ont désobéi à Dieu, mettant ainsi en place une réaction en chaîne de désobéissance (ou péché originel) qui s'est propagée à travers toutes les générations qui ont suivi. Voir le chapitre 4 pour plus d'informations sur les frasques d'Adam et Ève.

Quand les gens reconnaissent qu'ils ont péché, leur première réaction est d'essayer de faire quelque chose en guise de réparation. Les êtres humains n'ont pas arrêté d'essayer de s'attirer les faveurs de Dieu en faisant des bonnes actions pour réparer leurs fautes (voir le chapitre 15). Mais le christianisme dit qu'on ne peut pas rembourser Dieu. Imaginez ceci : supposons qu'un génie vous propose d'exaucer un vœu et vous permet de vous transformer en poisson si vous le souhaitez. Parce qu'il vous a posé la question en pleine canicule, l'idée d'être un poisson entouré d'eau fraîche vingt-quatre heures sur vingt-quatre et sept jours sur sept vous paraît vraiment chouette et vous plongez dans la mer bleue et profonde. Mais, après avoir nagé longtemps et après un premier flirt avec un poisson-globe, vous décidez que la vie de poisson n'est pas pour vous. Votre première réaction pourrait être de remonter le courant jusqu'à l'endroit où vous aviez sauté dans l'eau en espérant que, d'une façon ou d'une autre, cette action renversera le processus métamorphique. Mais, quelle que soit la distance que vous parcourrez en nageant à contre-courant, vous ne vous

retransformerez pas pour autant en être humain. C'est le génie qui doit, de sa propre initiative, vous redonner forme humaine.



De la même façon, comme vous allez le voir en lisant le chapitre 3, Dieu a dû prendre l'initiative pour aider les êtres humains à sortir du piège où ils se sont trouvés. Le christianisme dit qu'il l'a fait en envoyant son fils, Jésus-Christ (passez au chapitre 5) pour qu'il prenne sur lui le châtement qui nous était réservé. Dans son enseignement, Jésus a précisé que la bonne nouvelle du christianisme était simple : plutôt que de vous préoccuper de la mauvaise nouvelle qu'est le péché, confessez vos péchés et croyez en Jésus, le Seigneur et sauveur. Il prend sur lui vos péchés et vous donne la vie éternelle. Un verset de la Bible résume son message : « Dieu, en effet, a tant aimé le monde qu'il a donné son fils, son unique, pour que tout homme qui croit en lui ne périsse pas mais ait la vie éternelle. » (Jean III, 16)

Comment les chrétiens définissent leur foi

Si vous jouiez à un jeu d'association de mots avec un certain nombre de chrétiens qui ont été touchés par l'Évangile de Dieu et que vous leur demandiez de citer un seul mot ou une seule phrase pour résumer le christianisme, j'imagine que vous obtiendriez un bon nombre de réponses. Par exemple :

- ✓ Jésus-Christ
- ✓ La Grâce
- ✓ La Vérité
- ✓ La Vie
- ✓ La Bible
- ✓ Une vie transformée

Chacun de ces mots révèle un aspect clé du christianisme. Une fois que vous aurez assimilé ces termes les uns après les autres, vous commencerez alors à vous faire une image plus claire de la foi chrétienne.



Si vous voulez comprendre ce qu'est vraiment le christianisme, commencez par lire ce que le Nouveau Testament, dans la Bible, dit à propos de Jésus. Regardez en totalité *tout* ce que Jésus a fait, dit et enseigné – et non pas quelques versets dûment sélectionnés. Et surtout, n'observez pas les actions et les paroles des chrétiens pour en tirer ensuite des conclusions sur le christianisme à partir de leur comportement ou de leurs attitudes. L'Église prend souvent Jésus pour modèle mais, et nous le verrons au chapitre 15, les chrétiens ne sont pas parfaits et peuvent aussi commettre des erreurs.

Définition n° 1 : Jésus-Christ

Le christianisme est une foi qui se fonde sur la vie, les enseignements et la résurrection de Jésus, un homme qui a vécu en Palestine il y a environ deux mille ans. Jésus, fils de Dieu envoyé par son père du ciel, a été mis à mort sur la croix à cause des péchés de tous les êtres humains.



Ceux qui se reconnaissent dans une autre foi considèrent souvent que Jésus est un bon professeur de morale qui a prêché des principes dont on se souvient comme « Aimez vos ennemis » et « Présentez l'autre joue ». En revanche, pour les chrétiens, Jésus n'est pas qu'un bon professeur. Ou bien il était ce qu'il a dit qu'il était – Dieu fait homme –, ou bien il n'était pas quelqu'un de confiance. Le chapitre 5 parle de Jésus et des raisons pour lesquelles les chrétiens croient que Jésus ne pouvait justement pas n'être qu'un bon professeur.

Définition n° 2 : la Grâce

Vous trouverez le mot grâce à tout bout de champ dans l'Église chrétienne – dans le nom des Églises, comme l'Église baptiste de la Grâce, ou quand les chrétiens disent « les grâces » après un repas, pour n'en citer que quelques-unes. La grâce est partout. En fait, ce mot apparaît 123 fois dans le Nouveau Testament.

Les chrétiens définissent la grâce comme l'amour non mérité de Dieu pour les êtres humains. Ils croient que c'est par la grâce de Dieu que les êtres humains sont sauvés par Jésus-Christ (voir le chapitre 3) et qui permet aux croyants de vivre une vie chrétienne (voir le chapitre 14).

Définition n° 3 : la Vérité

Les chrétiens disent que leur foi n'est pas juste un conte de fées qui les reconforte en des temps de crise ni l'espoir aveugle en pleine tragédie. Ils disent plutôt que le christianisme se fonde sur des faits et qu'il explique comment les événements se sont vraiment produits dans le passé, pourquoi le monde d'aujourd'hui est comme il est et ce qui va arriver dans le futur. Voir les chapitres 2 et 16 et « Le christianisme n'est pas mièvre », plus loin dans ce chapitre, pour plus d'informations sur ce point.

Définition n° 4 : la Vie

Un des principaux enseignements du christianisme a toujours été que la vie n'est pas que l'école, le mariage, les enfants, le travail, l'épargne retraite, la retraite sur la Côte d'Azur et les équipements informatiques perfectionnés. Mais le christianisme affirme que toute personne a une âme éternelle qui continuera d'exister après sa mort. Ceux qui croient à la grâce de Dieu par Jésus-Christ vivront la vie éternelle au ciel et ensuite sur une terre. Comme Jésus l'a dit, il est venu pour que les êtres humains puissent vivre une vie qui ait un sens, un but et qu'ils connaissent la joie. Voir le chapitre 9 pour approfondir ces questions de la vie et de la mort.

Définition n° 5 : la Bible

Selon le christianisme, Dieu a révélé sa nature et son plan dans la Bible. Les chrétiens ont toujours cru que l'Ancien et le Nouveau Testaments étaient inspirés par la parole de Dieu, que les écrits originaux ne comportaient pas d'erreur et qu'ils faisaient autorité en ce qui concerne la foi chrétienne. En fait, les chrétiens ont toujours considéré que leur religion est intimement liée à la Bible, à tel point qu'il est impossible de les séparer sans porter atteinte à leur essence. Voir les chapitres 2 et 6 pour plus d'informations sur la Bible.

Définition n° 6 : une vie transformée

Quand on en sait trop sur un sujet donné, il est facile de se perdre dans les détails. Si je demande à un chef cuisinier de me parler de son soufflé qui a été primé, il se peut qu'il me submerge de détails sur sa préparation au lieu de me parler de ce qui m'intéresse vraiment – à savoir cette saveur à damner un saint ! Si je demande à un développeur de site Web de me parler de son site, il se peut qu'il me parle longuement des aspects techniques du langage HTML, alors que ce qui m'intéresse, c'est de savoir comment commander des livres sur son site. Ou bien si je demande à un théologien de me dire ce qu'est le christianisme, il se peut qu'il me donne tous les détails sur le Credo de Nicée, alors que tout ce que je veux savoir, c'est si la foi apporte paix et joie. Quand le chef cuisinier, le développeur de site Web et le théologien m'ont répondu, ils me disaient la vérité, mais j'espérais quelque chose de plus concret et pertinent.



Donc, même si ce livre vous permet d'approfondir plusieurs aspects de la foi chrétienne, n'oubliez pas que, pour le chrétien moyen, dans la vie de tous les jours, la signification concrète de la bonne nouvelle du christianisme est une vie transformée, le passage d'une vie vide à une vie pleine de sens et d'espérance, même dans la tourmente.

Allez voir, dans les chapitres 3, 5 et 13, comment le Christ a changé la vie des gens à l'époque de la Bible tout autant qu'aujourd'hui, au XXI^e siècle.

Attention aux stéréotypes : ce que le christianisme n'est pas

Les sections précédentes vous donnent un aperçu de ce qu'est le christianisme, mais cette section vous aide à prendre conscience de certaines idées fausses assez répandues sur le christianisme. Certaines proviennent de non-chrétiens et d'autres, de chrétiens qui choisissent un christianisme à la carte et mettent l'accent sur un enseignement chrétien en particulier et non pas sur le message chrétien dans son ensemble.

Voici certaines idées fausses assez courantes aujourd'hui :

- ✓ Le christianisme est dur et légaliste.
- ✓ Le christianisme ne parle que d'amour.
- ✓ Les chrétiens ne peuvent pas s'amuser.
- ✓ Le christianisme n'est qu'une religion occidentale.
- ✓ Le christianisme n'est qu'un des nombreux chemins pour atteindre le même but.
- ✓ Le christianisme se limite à une obligation d'une heure par semaine.
- ✓ Le christianisme, c'est bon pour le moral.

Je vais revenir sur chacune d'elles :

Le christianisme ne parle pas que de jugement et de condamnation

Parce que le christianisme cherche à changer et même à combattre la nature pécheresse, de nombreuses personnes ont fini par penser qu'il s'agissait d'une foi dont le fondement était le respect de certaines normes comportementales. Et si on ne les respecte pas, on sera jugé et condamné.

Les films et les émissions à la télévision présentent souvent une Église légaliste qui condamne. Prenons l'exemple du film *Le Chocolat*. Il raconte l'histoire d'une mère célibataire, Vianne, et de sa fille qui s'installent dans un village français régenté par le comte de Reynaud, maire du village. Ce dernier contrôle tout ce qui se passe dans le village et à l'église. Quand le maire apprend que Vianne a eu sa fille hors mariage, ne va pas à l'église et a pour projet d'ouvrir une confiserie pendant la période du jeûne du carême, il décide de lui faire quitter la ville, craignant que ses friandises détournent les fidèles. Le film oppose fortement le strict légalisme du comte et la grâce affectueuse de Vianne.

Vous serez sans aucun doute nombreux à vous identifier à cette image de l'Église du film *Le Chocolat*. Vous avez même peut-être grandi dans une Église de ce genre. L'ironie du film consiste en ce que l'on pourrait identifier Jésus à Vianne et *non pas* au maire. En fin de compte, sur de nombreux points, les chefs religieux de son époque ont considéré Jésus de la même manière que le comte a considéré Vianne.



Au cours de l'histoire, certains courants de l'Église ont eu tendance à glisser vers le légalisme. Mais cette attitude n'est pas unique au christianisme. Si vous considérez n'importe quelle religion, vous trouverez une même proportion de fidèles qui insistent sur les règles et le respect de certaines normes et méprisent ou se méfient de ceux qui ne vivent pas selon ces règles. L'ironie veut même que ceux qui ne croient à aucune religion tombent parfois dans le piège du légalisme et critiquent ceux qui ne croient pas la même chose qu'eux.

Jésus a souvent combattu les *pharisiens* – mouvement de stricte observance du judaïsme – de son époque, sur ces questions. À de nombreuses reprises, Jésus a insisté sur le fait que les pharisiens se souciaient plus des règles que des gens et se souciaient d'observer les règles de la loi plus que d'aimer les autres.

Comme vous le verrez dans les chapitres 3 et 9, le christianisme ne se désintéresse pas complètement du jugement des péchés, mais le christianisme biblique est une fois pour toutes Vianne du monde, et non pas pour les êtres parfaits (même s'ils peuvent aussi être pardonnés).

Le christianisme ne parle pas que d'amour

À l'opposé, certains pensent que le christianisme ne parle que d'amour – un point c'est tout. Certains utilisent Jean IV, 8 (« Dieu est amour ») comme une formule magique, et proclament que, parce que Dieu est amour, toute discussion sur le jugement, le châtement et l'enfer est hors sujet.

L'un des enseignements clés de Jésus était très certainement l'amour des autres. Et il a vécu ce qu'il prêchait en aimant les exclus et les laissés-pour-compte de son époque. Mais il n'a pas fait que parler d'amour. Il a aussi beaucoup parlé du péché et de la sainteté, comme j'en parle au chapitre 5.



Le Dieu du christianisme est un Dieu d'amour et de sainteté (voir le chapitre 7). Les gens ont toujours eu beaucoup de mal à essayer d'atteindre le juste équilibre entre les deux ; c'est pour cette raison que certains insistent sur la sainteté et la justice et oublient l'amour. D'autres donnent plus d'importance à l'amour et oublient la nature de Dieu. Mais, comme on le verra au chapitre 5, la position de Jésus était entre ces deux extrêmes.

Le christianisme ne signifie pas que « l'on ne puisse pas s'amuser »

On présente souvent les chrétiens comme des gens vieux jeu, qui veulent éliminer tous les bons côtés de la vie, y compris le bonheur. Mais le christianisme de la Bible dit l'inverse : c'est Dieu qui a créé les bons côtés de la vie, le sens de l'humour, les merveilleuses nourritures et boissons, le sexe et l'aventure.

Aujourd'hui, il est courant de penser que s'amuser signifie vivre à l'excès – qu'il s'agisse de nourriture, d'alcool, de sexe ou d'autre chose. Mais le christianisme dit que, si le fait de disposer d'une plus grande quantité de quelque chose peut tout d'abord sembler libérateur, on finit par être pris au piège et par se déshumaniser. On peut devenir alors l'esclave du désir physique au lieu de s'autoriser la maîtrise de soi par la pensée et la volonté. Ou, pour citer le film grand public *Sabrina*, « Plus, ce n'est pas toujours mieux, ce n'est parfois que plus. »



Pour le christianisme, ces activités ne vous apporteront du plaisir maintenant et sur le long terme, que si vous vous y adonnez dans un contexte juste et en juste quantité. Prenez par exemple la levure qui sert à faire une miche de pain. Comme la levure est l'élément actif, vous pourriez penser que plus vous mettez de levure dans la pâte, meilleur sera le pain. Mais, et tout cuisinier vous le dira, vous ne ferez que gâcher la miche si vous doublez la quantité de levure. C'est la bonne quantité de levure mise au bon moment qui rend le pain savoureux.

Le christianisme n'est pas qu'une religion occidentale

Certains pensent que le christianisme est une religion européenne, ou une religion de l'« homme blanc ». Bien que l'Europe ait joué un rôle clé dans l'histoire de l'Église chrétienne pendant les deux derniers millénaires, elle n'a eu qu'un rôle catalyseur sans être à la source de la religion. Jésus était un charpentier juif, du Moyen-Orient, qui n'a jamais mis les pieds en Europe ni aux États-Unis. Ce sont des gens de l'autre côté de la Méditerranée qui ont constitué l'Église primitive – de Palestine, d'Afrique du Nord, d'Asie et d'Italie. Comme vous le verrez au chapitre 10, ce ne fut que deux cents ans plus tard que l'Europe a commencé à jouer un rôle dominant dans la direction de l'Église. Si l'Europe a été le porteur de flambeau de la foi chrétienne pendant plus de mille cinq cents ans, les vents commencent à tourner alors que nous avançons dans le XXI^e siècle. Comme je l'indique dans la section « Un autre point de vue : le christianisme dans le monde d'aujourd'hui » de ce chapitre, la majorité des chrétiens se trouve aujourd'hui dans les pays en voie de développement que sont l'Afrique, l'Amérique latine et l'Asie.

Le christianisme n'est-il pas une religion ?

Ces trente dernières années, l'expression suivante est devenue courante : « Le christianisme est une relation, ce n'est pas une religion. » L'idée que le christianisme n'est pas une religion peut rendre de nombreuses personnes perplexes ou même leur sembler ridicule. Si vous considérez la *religion* comme un ensemble de croyances sur Dieu et le monde qui vous entoure, le christianisme appartient très certainement à cette définition. Mais les chrétiens qui s'expriment ainsi se réfèrent à la compréhension commune de la religion, qui désigne un ensemble de lois à suivre pour être

agréé par Dieu. Dans cette optique, on pourrait considérer le christianisme comme une antireligion, car la nature du christianisme veut que ce soit Dieu qui sans cesse appelle l'homme et prend l'initiative. Il ne peut être sauvé que par sa grâce.

Jésus s'est prononcé en son temps contre cette notion de religion où chacun se sauve par lui-même. Il a, en revanche, parlé de la foi comme d'une relation intime avec lui et son père dans les cieux.

Le christianisme n'est pas qu'un des nombreux chemins pour atteindre le même but

De nombreuses personnes considèrent les religions comme semblables dans leur essence – comme différents moyens d'atteindre la même destination. Les principales religions mondiales défendent pourtant des idées radicalement différentes, qui s'opposent sur la nature de Dieu et de la vérité. Par ailleurs, elles ne peuvent être toutes vraies sans « réduire » Dieu à un être étrange qui se plie constamment aux fantaisies de l'esprit humain.



D'un point de vue chrétien, le Jésus de la Bible n'a pas non plus permis de croire que « toutes les routes mènent au ciel ». À de nombreuses reprises, il a expliqué que le seul chemin pour aller à Dieu passait par lui et seulement par lui. Notamment, dans Jean XIV, 6, il dit : « Je suis le chemin et la vérité et la vie. Personne ne va au Père si ce n'est par moi. » Voir le chapitre 15 pour plus d'informations sur ce sujet brûlant.

Le christianisme ne se limite pas à une obligation d'une heure

Pour certains, le christianisme signifie passer une heure à l'église le dimanche. Même si la Bible demande aux chrétiens de se réunir et de prier Dieu une fois par semaine, le christianisme est plus qu'une simple obligation ou une idée qui a une incidence sur la vie des gens uniquement le week-end. Le christianisme de la Bible doit, au contraire, se vivre vingt-quatre heures sur vingt-quatre, sept jours sur sept, et devrait avoir un impact sur la façon dont les chrétiens considèrent tous les aspects de leur vie et le monde qui les entoure. Jésus n'a pas du tout édulcoré son message pour ceux qui auraient pu le suivre. Il n'a pas dit : « Donnez-moi vos fonds de tiroir et quelques heures pendant la semaine. » Il a dit, au contraire : « Si quelqu'un veut venir à ma suite, qu'il se renie lui-même et prenne sa croix, et qu'il me suive » (Marc VIII, 34). Voir le chapitre 13 pour comprendre le sens de son appel sur un plan pratique.

Le christianisme n'est pas mièvre

Ils sont nombreux ceux qui considèrent le christianisme, ou d'ailleurs toute autre foi religieuse, comme un outil émotionnel vers lequel les chrétiens se tournent dans les moments difficiles. L'idée est que : « Eh bien, si ça t'aide, c'est super ! » Mais le christianisme prétend ne pas être une religion de ce type. Tout au contraire, le christianisme prétend être une foi historique, en lien direct avec la vraie histoire, dans le temps et l'espace. Une fois cela posé, ou bien c'est vraiment vrai et bien mieux qu'un réconfortant, ou bien c'est faux et ce n'est donc pas la peine de vous y investir émotionnellement. (Voir les chapitres 2 et 16 pour plus d'informations à ce sujet.)

Donner un sens aux paradoxes chrétiens

Le film *Arrête-moi si tu peux* raconte l'histoire vraie de Frank Abagnale Junior, un adolescent qui revêt les identités d'un pilote de l'air, d'un médecin et d'un juriste et qui extorque plus de quatre millions de dollars – et tout ceci avant son 20^e anniversaire. Si j'avais écrit un film avec une telle intrigue, tout Hollywood se serait moqué de moi pour avoir osé inventer une histoire si surréaliste. En fait, la vérité est souvent plus étrange que la fiction.

La foi chrétienne est aussi étrange que cela, car un grand nombre de ses enseignements paraissent contraires aux attentes des êtres humains. C'est vrai : le christianisme est rempli de paradoxes qui s'opposent à la voie naturelle de la pensée – on attend quelque chose, mais c'est autre chose qui se présente. Voyons les exemples suivants :

- ✓ **Dieu est amour, mais il exige la justice.** Le dieu chrétien est amour, mais il punira quand même ceux qui ne se tournent pas vers lui.
- ✓ **Dieu est un, mais en trois « personnes ».** À propos de confusion – l'idée de la Trinité est sûrement, dans tout le christianisme, le concept le plus difficile à appréhender. Dieu est un, mais il se révèle en trois « personnes » – le Père, le Fils et le Saint-Esprit. Le chapitre 7 aborde plus en profondeur ce sujet gratiné.
- ✓ **Dieu contrôle tout, mais les êtres humains sont libres.** La Bible précise que Dieu est tout-puissant et totalement engagé dans le monde, mais qu'en même temps, il laisse aux hommes la liberté de décision et la responsabilité des décisions qu'ils prennent.
- ✓ **Jésus est totalement Dieu et totalement homme.** L'idée que Jésus était un homme qui a marché sur terre et qui était à la fois totalement Dieu et totalement homme est au cœur de la foi chrétienne. Vous êtes perdu ? Passez au chapitre 5.
- ✓ **Dieu est tout-puissant, mais il est mort pour les hommes.** C'est parce que Jésus était totalement Dieu que Dieu, dans la personne de Jésus-Christ, est littéralement mort pour l'humanité. Comment un Dieu infini et éternel peut-il mourir ? Et pourquoi l'a-t-il fait ? Voir le chapitre 3 pour plus de précisions sur ce paradoxe.
- ✓ **Les êtres humains ne peuvent pas gagner le ciel en « étant bons ».** Une croyance clé du christianisme s'oppose à l'individualisme acharné qui prévaut dans la culture d'aujourd'hui. Elle signifie que l'on ne peut pas y arriver tout seul (allez au chapitre 15 pour plus d'informations). En d'autres mots, « être bon » ou respecter les dix commandements (voir l'Exode 34) ne suffit pas de gagner les faveurs de Dieu et d'aller au paradis. Mais c'est la seule grâce de Dieu qui vous sauve et non pas vous-même (allez au chapitre 3 pour avoir des tuyaux sur la grâce).

✓ **L'Église est pleine de pécheurs.** Pour certains, le fait que les chrétiens ne semblent pas vivre leur foi de façon systématique les pousse à rejeter la foi chrétienne. En fait, l'ironie de la chose, c'est que le péché qui est présent dans la vie d'un chrétien ne sert qu'à souligner une partie essentielle de l'enseignement du Christ – que tous les hommes ont péché et continueront à le faire tant qu'ils vivront sur terre. Voir le chapitre 15 pour une discussion approfondie sur ce sujet.

L'ironie de la chose veut que les paradoxes de la foi chrétienne servent à mettre en évidence sa vérité. Comme C. S. Lewis l'a dit un jour : « En fait, on ne peut généralement pas deviner la réalité. C'est l'une des raisons pour lesquelles je crois au christianisme. C'est une religion que l'on n'aurait jamais pu deviner. » (*Voilà pourquoi je suis chrétien*, éditions LLB, 1979.)

D'où viennent les différentes branches de l'Église ?

Il y a des groupements dans pratiquement toute organisation humaine. Les sociétés ont des départements et des succursales ou des filiales. Les footballeurs professionnels répartissent les équipes entre championnats tandis que les joueurs de base-ball professionnels sont dans deux ligues bien distinctes. Les lutteurs professionnels ont probablement aussi leurs divisions, mais j'ai eu trop peur de le leur demander.

Il en est de même pour l'Église chrétienne. Même si elle était constituée d'une seule entité au départ et qu'il en a été ainsi pendant un millénaire, des différences géographiques et doctrinales ont fini par créer une scission, en 1054, entre l'Église occidentale (catholique), basée à Rome, et l'Église orientale (orthodoxe), basée à Constantinople. Puis, quelque cinq cents ans plus tard, la Réforme protestante a créé un nouveau groupe, appelé les protestants, issu de l'Église catholique. Ces trois principales divisions de l'Église existent encore entre **catholiques, protestants et orthodoxes**.

Les **protestants** se subdivisent en de nombreux courants différents ; certaines des plus connues sont les confessions luthérienne, baptiste, méthodiste, presbytérienne et anglicane. Bien que ces courants s'accordent sur les principales questions de la Réforme protestante, ce sont des différences de doctrines et de points de vue sur la façon dont l'Église devait être structurée et dirigée qui les ont fait se séparer.

L'Église catholique est la plus importante des trois principales branches dans le monde, tandis que les Églises protestantes sont les plus importantes en Amérique du Nord (même si elle se répartit aussi dans le monde). L'Église orthodoxe (orientale) est orientée de façon plus géographique : elle domine

en Grèce, en Russie, dans certaines parties de l'Europe de l'Est et est moins présente ailleurs. Vous en saurez plus sur les Églises catholiques et orthodoxes au chapitre 10 et sur les protestants au chapitre 11.

Un autre point de vue : le christianisme dans le monde d'aujourd'hui

Les jumelles sont bien pratiques quand on veut regarder un objet de loin, mais on ne les utilise pas quand on conduit ou quand on marche dans la rue. On finirait alors par rentrer dans un arbre ou par marcher dans une flaque de boue. Avant d'utiliser des jumelles, il vaut mieux commencer par s'arrêter, regarder le paysage, puis viser, avec les jumelles, ce que l'on veut mieux voir. De la même façon, avant d'étudier la foi chrétienne plus en détail dans ce livre, prenons un peu de recul pour considérer le christianisme à partir d'un point de vue plus large.

Quelques faits sur la foi

Les origines du christianisme remontent à Jésus-Christ, il y a quelque deux mille ans ; le christianisme est encore une foi qui se répand encore dans le monde d'aujourd'hui. Les faits suivants sur la foi vous permettront de mieux comprendre le rôle du christianisme dans le monde :

- ✓ **Le christianisme est la religion la plus importante dans le monde.** En termes de chiffres, le christianisme est la religion la plus importante dans le monde avec plus de 1,9 milliard de personnes ou 33 % de la population mondiale. L'islam est la suivante, avec 22 %, suivi par l'hindouisme (15 %), les sans-religion (14 %), le bouddhisme (6 %) et le judaïsme (0,5 %). Allez voir la section « Le christianisme et les autres religions mondiales » plus loin dans ce chapitre, pour saisir les principales différences entre ces religions.
- ✓ **Les chrétiens sont plus nombreux dans le monde en voie de développement, dont l'Afrique, l'Amérique latine et l'Asie qu'en Amérique du Nord et en Europe.** Comme je l'ai indiqué dans la section « Attention aux stéréotypes : ce que le christianisme n'est pas », au début de ce chapitre, on considère parfois le christianisme comme une religion européenne. Mais le christianisme est devenu de plus en plus une religion mondiale, répartie de façon relativement équitable sur tous les continents : l'Europe, avec 29 % des chrétiens, est suivie par l'Amérique latine (23 %), l'Afrique (18 %), l'Asie (16 %), l'Amérique du Nord (13 %) et l'Océanie (1 %). Bien que de nombreuses personnes considèrent l'Amérique du Nord comme le foyer principal de l'activité chrétienne depuis cent cinquante ans, il est intéressant de noter qu'il y a maintenant plus de chrétiens en Afrique qu'aux États-Unis et au Canada.

- ✓ **55 % des Français se déclarent catholiques, 16 % d'entre eux se déclarent pratiquants.** La religion orthodoxe compterait 200 000 fidèles, quant aux protestants, ils seraient 700 000.

Le christianisme et les autres religions mondiales

Quelqu'un de l'extérieur pourrait regarder les religions mondiales et conclure qu'elles se ressemblent toutes. Mais les croyants de chacune de ces religions défendraient leurs différences. Continuer votre lecture vous permettra de comprendre les liens que le christianisme entretient avec les autres religions dominantes dans le monde :

- ✓ **Le judaïsme** : le christianisme est très étroitement lié au judaïsme. En fait, les chrétiens partagent un patrimoine et un héritage communs avec les Juifs (voir le chapitre 10 pour plus d'informations). De plus, Jésus – la véritable raison de l'existence de la foi chrétienne – était un juif.

Juifs et chrétiens croient aux enseignements de l'Ancien Testament (les Juifs nomment cette partie « la Bible hébraïque » ou « le Tanakh ») et affirment que Noé, Abraham, Moïse et David sont des piliers de leur foi. Mais leurs chemins se séparent avec Jésus-Christ. Pendant tout l'Ancien Testament, les auteurs font allusion à la prophétie de la venue du *Messie* (qui signifie « sauveur »), qui sauvera les Juifs (ainsi que les non-Juifs). Les chrétiens croient que Jésus fut ce sauveur, alors que les Juifs croient que leur messie n'est pas encore venu.

- ✓ **L'Islam** : l'islam est l'autre principale religion *monothéiste* (qui croit en un seul Dieu) mondiale. Les *musulmans* (qui pratiquent l'islam) disent qu'Allah est le même Dieu que celui des Juifs et des chrétiens. Mais, contrairement aux chrétiens, les musulmans ne croient pas à la Trinité (voir le chapitre 7). Pour les musulmans, Jésus n'est pas le fils de Dieu, comme le croient les chrétiens ; ils disent qu'il n'était qu'un prophète et qu'il n'a pas été crucifié (Coran IV, 157). Ils croient aussi que le prophète Mohammed, qui a vécu au VII^e siècle, était le plus grand prophète envoyé par Allah.

L'islam affirme que l'on obtient le salut si l'on observe les cinq piliers de l'islam : la profession de foi, la prière quotidienne tournée vers La Mecque (la ville la plus sainte de l'islam), l'aumône aux pauvres, le jeûne pendant le ramadan (le mois saint) et le pèlerinage à La Mecque.

✓ **L'hindouisme et le bouddhisme** : il est probable que, si vous avez rencontré quelqu'un qui se dit hindouiste ou bouddhiste en Occident, cette personne pratique une religion panthéiste. Au lieu de croire en un dieu créateur distinct du monde, les religions *panthéistes*, même si elles diffèrent de plein droit les unes des autres, prétendent que le monde est en fait identique à Dieu. Dans l'hindouisme, par exemple, Dieu est vraiment *Brahman*, ou le pouvoir ultime qui sous-tend l'univers. Tout vient de Brahman et tout finit par revenir vers lui.

Les différences de croyances entre le christianisme et les religions panthéistes sont énormes. Par exemple, si Dieu se trouve dans toute chose, il en résulte que Dieu est à la fois bon et mauvais, et non pas distinct. Les termes « bon » et « mauvais » deviennent donc relatifs et même illusoire. En outre, alors que le judaïsme, le christianisme et l'islam se fondent sur une parole révélée qui a été donnée à l'homme, les religions panthéistes mettent l'accent sur des expériences mystiques personnelles.

✓ **Les religions liées au christianisme** : un dernier groupe englobe les fois liées au christianisme mais qui diffèrent du christianisme historique et biblique. Ces groupes comprennent les mormons (Église de Jésus-Christ des saints des derniers jours), les Témoins de Jéhovah, et les scientistes chrétiens. Bien que les non-chrétiens considèrent parfois qu'ils font partie de l'Église chrétienne, la plupart des chrétiens soulignent les différences importantes de croyances entre ces groupes et le christianisme historique traditionnel.

Le tableau 1-1 présente un résumé des croyances de ces diverses religions.

Tableau 1-1 : Résumé des croyances religieuses

| <i>Groupe de foi</i> | <i>Qui est Jésus ?</i> | <i>Quelle est la nature de Dieu ?</i> | <i>Quelle est la parole révélée ?</i> | <i>Le problème de l'homme</i> | <i>Comment est-on sauvé ?</i> |
|----------------------|-----------------------------------|---|--|-------------------------------|---|
| Le christianisme | Totalement homme, totalement Dieu | La Trinité (un dieu en trois personnes) | La Bible (l'Ancien et le Nouveau Testaments) | Le péché | En acceptant la grâce de Dieu |
| Le judaïsme | Juste un homme | Un dieu | La Bible hébraïque ou la Torah (qui est la même que l'Ancien Testament du christianisme) | Le péché | En observant la loi |
| L'islam | Juste un homme, un prophète | Un dieu (Allah) | Le Coran | Le péché | En suivant les cinq piliers de l'islam |
| L'hindouisme | Juste un homme | Brahman (qui fait partie du monde) | – | L'ignorance | Le but n'est pas le paradis, mais c'est d'être absorbé dans Brahman |
| Le bouddhisme | Juste un homme | Il n'existe pas de dieu personnel | – | La souffrance | L'illumination est nécessaire, pas le salut |

Chapitre 2

Le christianisme : Mais est-ce donc vrai ?

.....

Dans ce chapitre :

- ▶ Notions d'apologétique
 - ▶ L'existence d'un dieu ultime
 - ▶ La coexistence du christianisme avec la « vie réelle »
 - ▶ Les racines historiques de la foi chrétienne
-

Je suis un fils de pasteur. C'est en grandissant que j'ai appris la foi chrétienne, par mes parents et l'Église, et je suis devenu assez jeune un chrétien re-né (*revenu à la foi*). À cette époque, je ne me suis jamais posé la question de la validité du christianisme. Mais, au collège, j'ai commencé à réévaluer ma foi et à me demander : « Est-ce que le christianisme est *vraiment* vrai ? » Après tout, de très nombreuses personnes intelligentes ne croient pas en Dieu, et encore moins au christianisme.

Aujourd'hui, quand je jette un regard en arrière sur cette époque de ma vie, je réalise combien ce questionnement honnête du nouveau collégien fut un moment charnière dans ma vie, et a transformé ce magma de croyances informes en une foi solide comme l'acier, prête à affronter de nombreux orages. En fait, quand j'ai commencé à regarder ce qui passait sous le capot du christianisme et à poser des questions difficiles, j'ai réalisé que le christianisme ne satisfaisait pas seulement mes besoins spirituels et émotionnels, mais aussi mes besoins intellectuels.

Dans ce chapitre, j'examine plusieurs prétentions de vérité du christianisme et j'essaie de démontrer que le sujet de ce livre n'est pas que le pur fruit de l'imagination ou une utopie. J'explique comment les chrétiens répondent aux questions sur l'existence de Dieu, sur la relation entre la foi et la raison, et la pertinence historique des prétentions chrétiennes.



Dans ce livre, j'aborde d'autres thèmes qui traitent des prétentions de vérité du christianisme. Faites en sorte d'étudier les suivants :

- ✓ Pour discuter sur la croyance en la résurrection de Jésus d'entre les morts, allez au chapitre 5.
- ✓ Pour approfondir les raisons pour lesquelles le christianisme prétend proposer le seul chemin vers Dieu, allez au chapitre 15.
- ✓ Pour évaluer la compatibilité entre la foi chrétienne et la théorie darwinienne de l'évolution, allez au chapitre 16.
- ✓ Pour étudier si l'absolu est nécessaire dans un monde relatif, allez au chapitre 16.

La défense de la foi par l'apologétique

On pourrait croire que les termes *apologétique chrétienne* décrivent un groupe de personnes tristes et à l'allure pathétique qui s'en vont à l'église, mais il s'agit en fait de l'étude et de la pratique qui tend à prouver la vérité du christianisme. Dans ce contexte, le terme *apologétique* n'est pas triste du tout, mais il a pour origine le mot grec *apologia*, qui signifie « justification ».



Comme toute religion ou croyance visant à expliquer le monde, il n'est pas possible de prouver tout ce que contient le christianisme – croire en ce qui est invisible nécessite la foi. Mais n'en profitez pas pour jeter tout simplement les preuves par la fenêtre. Tout au contraire, même si on ne peut pas tout expliquer par les faits et la logique, les chrétiens croient qu'ils travaillent main dans la main pour étayer les prétentions de vérité de la foi. Voilà pourquoi les chrétiens œuvrent dans des domaines très différents – la science, l'archéologie, la philosophie, l'histoire et d'autres encore – afin de fournir à la foi chrétienne une base intellectuelle solide.

L'apologétique traite souvent de l'une des questions essentielles : Dieu existe-t-il ? J'aborde cette question dans la section suivante.

Dieu existe-t-il ?

La question de savoir si Dieu existe ou si les êtres humains sont voués à eux-mêmes est certainement l'une des questions les plus brûlantes de toute l'histoire humaine. Bien que personne ne puisse prouver ou nier l'existence de Dieu de manière absolue, les chrétiens étudient cette question sous divers aspects afin de pouvoir prendre une décision éclairée. Dans cette section, je donne un instantané des nombreux débats qui font rage dans l'arène.

Le monde semble être conçu de manière intelligente

Pendant mes vacances dans le Colorado il y a plusieurs années, je regardais le soleil éclatant descendre lentement vers la ligne de la montagne pourpre. Le coucher du soleil était magnifique et, dans ma stupéfaction, je me suis dit : « Qui peut nier qu'un Dieu a créé ceci ? » Plus tard, à la naissance de mon premier enfant, j'ai marmonné quelque chose de la même veine alors que je tenais dans mes bras un miracle de trois kilos et demi. Je ne suis certainement pas le seul à avoir ce type de pensées devant les merveilles de ce monde. Cette sorte de croyance intuitive qui vient des tripes suffit à convaincre de nombreuses personnes de l'existence d'un Dieu qui a créé la terre et ses habitants.

Cette prétention qui se fonde sur l'intuition est proche de l'*argument téléologique*, une théorie visant à prouver l'existence de Dieu que William Paley a produite au XIX^e siècle. Paley utilisait comme argument le fait que, si vous trouvez une montre lors d'une promenade en forêt, vous pouvez jauger rapidement l'objet et conclure qu'un objet si complexe ne provient pas d'une greffe qui aurait pris sur le chêne voisin. La conclusion logique est que la montre n'avait pas pris forme par hasard, mais qu'elle avait été conçue et construite par un être intelligent. Une fois cette idée émise, Paley dit à ses étudiants de prendre un peu de recul et de regarder l'univers – comme pour la montre, sa complexité, sa précision et son génie sont la preuve criante de l'existence d'un concepteur.



Cet argument, bien que logique et irréfutable, ne convainc pas tout le monde. Un athée peut assister au même coucher de soleil et à la même naissance sans pour autant y voir autre chose que l'évolution en marche. Finalement, l'argument intuitif aide à confirmer la présomption de l'existence de Dieu, mais il ne fait pas souvent changer de position un sceptique pur et dur.

Les gens (enfin, la plupart) peuvent penser et raisonner

Un autre argument que les chrétiens considèrent comme une preuve de l'existence de Dieu est ce qui se passe dans votre caboche et dans la mienne. Le fait que les gens puissent penser de façon logique et rationnelle ne s'explique que par l'existence de Dieu en tant que concepteur et créateur. Bien sûr, je l'admets, tout le monde ne pense pas de façon rationnelle, mais, pour la beauté de l'exemple, continuons à discourir en nous prenant comme exemples... et oui, vous aussi.

Un athée qui a la foi ?

Faire le pas vers la foi n'est pas réservé au christianisme. Chaque religion, théorie ou système de croyances cherchant à donner une explication au monde, exige la *foi* – le fait de croire en quelque chose qui ne peut pas être

prouvé. Vous pourriez croire, au premier coup d'œil, qu'un athée ne connaît pas cette règle, mais ce n'est pas vrai. Un athée croit, c'est un fait – non pas en un dieu divin, mais à la croyance que Dieu n'existe pas.

Personne ne peut nier que les êtres humains raisonnent. Ce qui fait que, ou bien Dieu a créé les êtres humains avec la faculté de penser qui leur est propre, ou bien la raison s'est développée d'elle-même. Mais le fait de croire que les êtres humains ont acquis la pensée rationnelle au cours de différentes étapes, par la sélection naturelle, réduit l'aptitude au raisonnement des êtres humains à un simple processus biologique. Dans son livre, *Voilà pourquoi je suis chrétien*, C. S. Lewis met le doigt sur le problème qui découle de ce mode de pensée en comparant la raison humaine à la vision humaine. Votre vision vous apporte beaucoup plus et vous est beaucoup plus utile que celle d'un organisme monocellulaire, qui est sensible à la lumière mais n'a pas d'yeux pour voir. Supposons maintenant que vous donnez à cette mignonne petite créature une paire d'yeux ainsi qu'une paire de lunettes, par-dessus le marché. Ce faisant, vous permettriez à l'organisme de mieux voir, mais vous ne l'aideriez pas à avoir une meilleure compréhension intellectuelle de ce qu'est la lumière. Rappelez-vous, les experts de la lumière ne sont pas les scientifiques qui ont une très bonne vue. Mais ce sont ceux qui se sont spécialisés dans les sciences apparentées. À partir de ce point de vue, le fait de vouloir caser la raison humaine dans un processus évolutif, c'est comme essayer de regarder un film en trois dimensions sans mettre ces lunettes amusantes – tout ce qui était important a été perdu au cours du processus.

Les gens savent instinctivement ce qui est bon ou mauvais

Quels que soient sa culture, sa religion ou son milieu, tout individu ressent ce qui est bon ou mauvais. Que l'on soit libéral ou conservateur, évolutionniste ou créationniste, pour le choix ou pour la vie, diététique ou gourmet, chaque individu tend vers une sorte de norme qu'il s'attend à ce que les autres connaissent et suivent. Dans le domaine politique, par exemple, les libéraux parlent de tolérance, tandis que les conservateurs préfèrent la responsabilité personnelle, mais l'idée essentielle est que les deux groupes indiquent des normes qu'ils pensent être justes. Prenez un peu

de recul et posez-vous la question suivante : Pourquoi donc les êtres humains ont-ils ce sens du bien et du mal, cette « petite voix » à l'intérieur qui les guide et les fait se révolter quand ils voient quelqu'un violer cette norme ?



Pour les chrétiens, le christianisme apporte une réponse crédible au mystère de cette petite voix à l'intérieur de vous et de moi. Il dit que cette conscience vient de Dieu, dont la nature même (la droiture absolue) établit la norme (voir le chapitre 7 pour plus d'informations sur la compréhension chrétienne de la nature de Dieu). Quand il a créé les êtres humains, il leur a donné une conscience pour les guider et les éclairer quand ils s'écartent de ce but.

Un livre à lire : *Voilà pourquoi je suis chrétien*

En cherchant à essayer de prouver que Dieu n'existe pas – en d'autres mots, que la réalité dans son entier est absurde – je me suis trouvé obligé de supposer qu'une partie de cette réalité – à savoir mon idée de la justice – était pleine de sens. L'athéisme se révélait donc trop simple. Si l'univers dans son entier n'avait aucun sens, nous n'aurions jamais dû nous rendre compte qu'il n'avait aucun sens : tout comme s'il n'y avait pas de lumière dans l'univers et donc pas de créatures qui aient des yeux, nous ne devrions jamais savoir que c'était l'obscurité. « L'obscurité » n'aurait pas de sens.

C. S. Lewis. *Voilà pourquoi je suis chrétien*, éditions LLB.

Voilà pourquoi je suis chrétien, de C. S. Lewis, explique les bases de la doctrine chrétienne et la logique de la foi avec finesse, persuasion et bon sens. Lewis était athée, a cherché à réfuter le christianisme et est finalement devenu chrétien. Au début de mon cheminement chrétien, j'ai souvent combattu des doutes intellectuels sur ma foi. Plus que tout autre chose, c'est *Voilà pourquoi je suis chrétien* qui m'a permis de transformer ma foi et de la bâtir sur le roc.

Cette idée du bien et du mal pose des problèmes à ceux qui ne croient pas en Dieu parce qu'elle ne permet qu'une seule chose : celle pour la race humaine de se conformer à ses critères. Il se peut qu'ils croient sincèrement que la base de la moralité est la décision personnelle de chaque individu, mais cette croyance est en décalage avec la façon dont les gens vivent – chacun évalue les autres par rapport à une sorte de norme à laquelle il adhère.



Si vous êtes sceptique, faites le test suivant : essayez de doubler la queue au supermarché. La première fois, expliquez poliment à la personne que vous doublez que vous êtes désolé, mais que vous avez un enfant malade à la maison et que vous devez tout simplement lui donner du sirop contre la toux le plus vite possible. Dans ce cas, la plupart des gens seront heureux de vous aider et n'auront pas l'impression d'avoir été dérangés. Mais essayez de doubler la queue une seconde fois en étant, cette fois, mal élevé et agressif, en

ricanant au lieu d'expliquer pourquoi vous agissez ainsi. Je vous garantis que la personne que vous doublerez sera scandalisée et que sa colère sera sans commune mesure avec le désagrément que vous causez. La grossièreté de vos agissements vous a fait franchir une ligne qui, dans son cerveau, sépare un comportement acceptable et un comportement inacceptable. En fait, sans un Dieu qui nous indique ce que sont le bien et le mal, votre croyance selon laquelle doubler la queue est quelque chose d'acceptable n'est pas différente, sur le plan moral, de sa croyance : « premier arrivé, premier servi ».

Le christianisme : une foi qui se vit

Pour être crédible, tout système de croyances qui tente d'expliquer le monde doit, en cohérence avec les faits historiques et scientifiques établis fournir, sans se contredire, des réponses aux grandes questions de la vie. Mais il doit aussi être cohérent avec le mode de vie dans le monde réel. Toute théorie peut sembler très belle sur le papier mais, si vous ne pouvez pas l'appliquer, elle ne vaut pas plus que le papier sur lequel elle est écrite. Les chrétiens disent que leur foi s'appuie sur les faits et sur une logique cohérente, mais qu'elle se vit aussi. En voici deux exemples :

- ✓ **Le christianisme donne un sens à la vie.** À un moment donné de l'existence, tout individu – qu'il soit athée, chrétien ou bouddhiste – se débat avec la question du sens de la vie. Les adolescents vivent souvent une période de « recherche » quand ils se questionnent sur ce qu'ils devraient faire de leur vie. Quand ils arrivent à mi-parcours, les gens connaissent souvent une crise du milieu de la vie, dans une tentative désespérée de trouver un sens à une vie qui est déjà à moitié vécue. Les chrétiens croient que Dieu a créé les hommes avec un besoin inné de recherche de sens – afin de permettre aux êtres humains de finir par le trouver au cours de ce processus. Même les sceptiques les plus avérés de toute l'histoire se sont battus avec cette recherche du sens de leur vie. Même si certains pensent sincèrement que les gens ne sont rien d'autre que des machines, cette recherche de sens contredit cette affirmation.
- ✓ **Le christianisme répond au besoin profond de grâce inhérent aux êtres humains.** Si d'autres religions affirment que les gens peuvent atteindre Dieu par leurs propres efforts, le christianisme est la seule religion à dire que les êtres humains ne peuvent pas arriver à Dieu par leurs propres moyens : ils ont besoin que Dieu travaille pour eux. D'un point de vue chrétien, la quête du salut par ses propres moyens finit par revenir au mythe de Sisyphe, le personnage grec que les dieux ont condamné à rouler pour toujours une pierre jusqu'au sommet d'une

montagne : la pierre retombe inmanquablement du fait de son propre poids. Parce qu'il ne leur est jamais possible d'atteindre les normes fixées par leur conscience, les gens ont besoin d'aide, même s'il leur est très difficile de le reconnaître. Sous ce jour, il n'y a rien de plus libérateur que l'offre de grâce du christianisme. La grâce, que je présente à fond au chapitre 3, est une aide spirituelle et nous libère de l'effort digne de Sisyphe d'essayer d'être bons en agissant mal, comme nous le faisons presque tous les jours.

La vie réelle ressemble-t-elle au Truman Show ?

Dans le film *The Truman Show*, Jim Carrey joue le rôle de Truman Burbank, un homme d'une trentaine d'années qui ne réalise pas que toute sa vie est un show télévisuel continu et qu'il en a toujours été ainsi depuis sa naissance. À un moment donné, un interviewer demande à Christoff, le créateur et le directeur du show, pourquoi il pense que Truman met tant de temps à comprendre le secret. Christoff répond : « Nous acceptons la réalité du monde que l'on nous présente. » La remarque de Christoff semble décrire la façon dont la plupart des gens traitent les grands problèmes de la vie – en acceptant ce qu'on leur donne sans trop se poser de questions. Les gens grandissent soit en croyant, soit en rejetant ce que leurs parents leur ont appris (pour des raisons qui n'ont souvent rien à voir avec le fait de savoir s'ils pensent que l'enseignement était vrai ou non), vont à l'école et acceptent généralement comme des faits ce qu'ils y apprennent, puis construisent leur carrière et élèvent leurs enfants.

Dans ce monde tourbillonnant d'activité qui ne dort jamais, il est facile de se laisser distraire

pendant des décennies par le travail, les enfants, la gymnastique quotidienne, la télévision, Internet, le sport et les vacances. Oui, les gens font vraiment l'expérience de l'angoisse de la mort et aspirent à vivre des vies pleines de sens, mais la plupart retardent le moment de traiter ces sujets jusqu'à ce que ces questions leur reviennent en pleine figure. De temps en temps, une tragédie comme le 11 septembre fait changer leurs priorités et les incite à penser aux questions de la vie et de la mort... pendant un moment. Mais, à moins que la tragédie ne vous affecte directement, le quotidien vous remet rapidement en mode automatique comme auparavant. Franchement, à moins que vous n'y travailliez de façon délibérée, la vie moderne ne pousse pas à approfondir sérieusement quoi que ce soit.

Mais quand on en vient aux grandes questions, la plus importante que chacun devrait se poser sur ce qu'il croit est la suivante : « Mais est-ce donc vrai ? » Finalement, une fois que tout a été dit et fait, une réponse positive à cette question est la seule chose qui compte.

Revenir sur les traces du christianisme : une foi historique

La foi chrétienne n'est pas un obscur système de croyances dont le personnage mythologique serait Jésus. Au contraire, le christianisme se fonde entièrement sur l'histoire réelle dans l'espace et le temps ; selon les mots de Francis Schaeffer, son personnage central est un vrai homme qui « a été suspendu à une croix : si vous aviez été là ce jour-là, vous auriez pu frotter votre doigt sur la croix et attraper une écharde » (*Dieu, illusion et réalité ?*, éditions Kerygma, 1989). Ce qui fait que, quand vous étudiez la foi chrétienne, vous devez aussi examiner ses prétentions historiques à la vérité.

L'observation des objets

Les archéologues, les historiens et d'autres chercheurs ont étudié à la loupe les événements historiques de la vie de Jésus et de la Bible dans son ensemble et continuent à le faire. Bien que des archéologues sceptiques aient eu vite fait d'ignorer les comptes rendus historiques de la Bible, et plus particulièrement de l'Ancien Testament, de vraies découvertes ont prouvé leur crédibilité. En fait, un siècle de découvertes archéologiques souligne le fait que, plus les chercheurs exhument de preuves en Terre sainte, plus les écrits bibliques sont authentifiés.

Les parchemins de la mer Morte représentent sans doute la découverte la plus importante depuis de nombreux siècles. Cette collection de 500 parchemins et fragments de parchemins fut découverte accidentellement par un berger, en 1947, dans un ensemble de cavernes le long de la mer Morte.

Ces parchemins, écrits entre 250 avant J.-C. et 68 après J.-C., ont ouvert de nouvelles perspectives étonnantes sur les pratiques et les croyances de la communauté de Qumrân, un groupe juif qui a vécu pendant cette période. Les parchemins incluent des documents divers dont un manuscrit complet du livre d'Ésaïe et des parties de l'Exode, du Lévitique, du livre des Nombres et du Deutéronome ; des commentaires sur plusieurs livres de l'Ancien Testament (dont Habacuc, Job, Ésaïe et Michée) ; des livres non canoniques ; un manuel de discipline Qumrân ainsi que d'autres documents concernant cette communauté. Bien que les parchemins soient Juifs et non pas chrétiens, ils servent toutefois à souligner la fiabilité des écritures de l'Ancien Testament et ont aidé les érudits à reconstruire l'histoire d'Israël et de la région de la Terre sainte entre 300 avant J.-C. et 135 après J.-C.

Les rouleaux de la mer Morte, la découverte la plus sensationnelle est peut-être une boîte de calcaire du I^{er} siècle conçue pour contenir les os d'une personne décédée. La boîte à os (ou ossuaire) comporte une inscription gravée sur le côté qui indique : « Jacques, fils de Joseph, frère de Jésus » (voir Matthieu XIII, 5, I Corinthiens XV, 7, et les Actes XV pour des allusions à Jacques dans la Bible, « frère » au sens oriental, c'est-à-dire de la famille au sens large). Il est possible que cette boîte d'os contienne vraiment les os de Jacques, le frère de Jésus-Christ. Même les sceptiques ne se disputent pas vraiment avec véhémence sur ce point, parce qu'il n'aurait pas été courant d'ajouter « frère de (et ainsi de suite) » à moins que le frère n'ait été connu. Il ne s'agissait donc probablement pas d'un Jésus pris au hasard, mais vraiment de Jésus-Christ. Les experts continuent d'examiner l'objet pour déterminer son authenticité, mais si l'on arrivait à prouver son authenticité, cette boîte serait l'allusion à Jésus, en dehors de la Bible et des écrits, la plus ancienne que l'on ait jamais trouvée.

L'authentification de la Bible

La foi chrétienne est basée sur la vie, la mort et la résurrection de Jésus-Christ. Mais parce qu'environ deux mille ans ont passé depuis que Jésus était sur terre, les chrétiens se trouvent face à un problème : dans la Palestine du I^{er} siècle, on ne pouvait pas regarder TF1 ni lire *Le Monde* pour être au fait des dernières informations sur la vie et les enseignements de Jésus. Il en résulte que les chrétiens d'aujourd'hui sont plus que dépendants des événements, témoignages visuels et enseignements qui ont été repris dans le Nouveau Testament.

Ce qui fait que, pour statuer sur la vérité du christianisme, il est primordial d'examiner la fiabilité du Nouveau Testament. Bien qu'il soit important d'étudier toute la Bible, le Nouveau Testament est particulièrement crucial pour le christianisme, parce qu'il relate la mort et la résurrection de Jésus-Christ et reprend l'ensemble de l'enseignement écrit de l'Église primitive. Est-ce que le Nouveau Testament est une histoire vraie, est-ce qu'un bon journaliste pourrait en être fier ? Ou n'est-il rien d'autre qu'une compilation d'histoires de la presse populaire du I^{er} siècle qui ont été refusées par *Voici* ?

Afin de déterminer la fiabilité du Nouveau Testament, il est important d'étudier les deux points suivants :

- ✓ Les manuscrits anciens sont-ils fiables ?
- ✓ Les témoignages des auteurs du Nouveau Testament sont-ils sérieux ?

J'aborde ces questions dans les deux sections qui suivent :

La question de la fiabilité des manuscrits du Nouveau Testament

Les chrétiens croient que les apôtres et les chefs de l'Église primitive se sont rendu compte, après avoir partagé autour d'eux la Bonne Nouvelle de Jésus-Christ pendant plusieurs années, qu'ils ne devaient pas se limiter à communiquer verbalement (allez voir l'encadré « Avant Internet : la communication de jadis »). Ils avaient besoin d'un écrit qui relaterait toute la vie et les enseignements de Jésus afin de transmettre le message du Christ aux gens auxquels ils ne pouvaient pas accéder pour des raisons géographiques, ainsi que ceux qui vivraient après eux. Deux des disciples de Jésus (Matthieu et Jean) ainsi que deux autres personnes (qui étaient en contact direct avec les disciples et les autres témoins) ont chacun écrit leur récit de la vie de Jésus (*les Évangiles*). À la même époque, les apôtres ont aussi mis par écrit les enseignements du Christ et les ont transmis sous la forme de lettres aux différentes Églises de la région méditerranéenne. Ces lettres, écrites par Paul, Pierre, et les autres apôtres (voir la section « Évaluer la crédibilité des auteurs du Nouveau Testament », plus loin dans ce chapitre), reprennent les points des enseignements chrétiens que les Évangiles et les Actes, un livre qui reprend l'histoire de l'Église primitive, n'abordent pas. Le Nouveau Testament comprend, en tout, 27 livres.

Il est évident que les auteurs n'ont pas pu imprimer tout simplement leurs livres sur leurs imprimantes à jet d'encre pour foncer ensuite à la reprographie et acheter 1 000 exemplaires assemblés de leur travail, reliés par des spirales en plastique brillant. Les écrivains du Nouveau Testament ont écrit leurs récits sur du *papyrus*, une matière qui ressemble à du papier et qui risque encore plus de s'abîmer que le papier recyclé à bon marché que j'achète à vil prix dans le magasin près de chez moi. Afin de préserver un manuscrit original de ce genre et de le faire circuler, l'Église primitive devait en faire des copies à la manière traditionnelle : un exemplaire à la fois.

C'étaient les *scribes* qui accomplissaient cette tâche, et les écrits qui les mentionnent les présentent comme une race à part. Imaginez-les comme des comptables sur des stéroïdes : ils faisaient de l'original une réplique extraordinairement exacte. Ils s'assuraient que chaque lettre, chaque mot, chaque syllabe copiés étaient strictement identiques à ceux de l'original. Et certains relatent que si une tache de café ou de confiture salissait l'original, ils en renversaient exprès sur la copie. (D'accord, c'est moi qui l'ai inventé, mais vous avez compris l'idée.)



La minutie du scribe est cruciale pour les chrétiens d'aujourd'hui, car les manuscrits originaux des livres du Nouveau Testament ont disparu – autant qu'on sache. De prime abord, cette nouvelle est un peu troublante, car cela signifie que la foi chrétienne repose sur le témoignage original des apôtres, mais copié par des témoins. Pourtant, avant d'appeler les Gédéons et de leur demander d'arrêter de distribuer leurs Bibles dans les hôtels économiques, lisez ceci : les historiens se retrouvent souvent face à cette question quand ils étudient des documents anciens, que ce soit des parties de

l'Ancien Testament (voir la section : « L'observation des objets » un peu avant dans ce chapitre), le Nouveau Testament ou les écrits de Platon et d'Homère.

Comme les originaux ont disparu, on examinera la fiabilité des manuscrits en étudiant :

- ✓ Le nombre de copies existantes.
- ✓ Le temps qui s'est écoulé entre l'écriture de l'original et de la première copie.

J'aborde ces questions dans cette section. Pour savoir comment l'Église a décidé quels manuscrits faisaient partie de la Bible, allez voir le chapitre 6.

Le nombre de copies du Nouveau Testament qui existent

Imaginez que l'on vous juge à tort pour un vol que vous auriez commis dans un magasin de vêtements de luxe en plein Paris. Bien que vous proclamiez votre innocence, le directeur du magasin veut faire de vous un exemple et vous faire enfermer pour de bon. Pendant le procès, le seul témoin certifie que ce n'est pas vous qui avez commis le vol mais, qu'en fait, c'était une actrice de cinéma bien connue. Ce témoignage peut vous aider, mais la vie est difficile, et le jury ne se laissera pas forcément convaincre par un seul témoin. Supposons alors que votre avocat amène à la barre plusieurs milliers de témoins qui proclament tous votre innocence. Dans cette hypothèse, le jury décidera que vous êtes innocent avant que vous n'ayez pu dire « Beetlejuice ». Il est donc clair que, plus vous avez de témoins qui témoignent en votre faveur, plus vous paraissez crédible.

C'est le même principe qui joue quand on examine des manuscrits anciens. Si vous n'avez que deux copies d'un document original et qu'ils sont très différents, il est difficile de savoir lequel a été retranscrit par M. Xerox et lequel a été écrit par quelqu'un qui se prend pour John Grisham et qui voulait juste être créatif. Mais si vous avez des milliers de copies, toutes cohérentes les unes avec les autres, vous avez un indicateur très puissant du contenu du manuscrit original. La règle générale est donc que, plus vous avez de copies d'un manuscrit ancien, plus vous pouvez les comparer afin de déterminer leur fidélité.

Plus de 5 600 manuscrits grecs comportent des parties ou l'ensemble du Nouveau Testament, ce qui représente un nombre très supérieur à tout autre livre ancien. À titre de comparaison, il n'existe que 600 copies de *L'Illiade* d'Homère et seulement sept copies des écrits de Platon. En plus, quand on fait des études comparatives de ces manuscrits du Nouveau Testament et qu'on compare les résultats avec d'autres manuscrits anciens, l'exactitude des manuscrits du Nouveau Testament est presque parfaite, mot à mot – beaucoup plus exacte que les copies de ces autres écrits. Par exemple, le spécialiste de la Bible Bruce Metzger a comparé le Nouveau Testament avec

L'Iliade d'Homère et le *Mahabharata*, un texte sacré hindou que l'on appelle parfois la Bible hindoue. Allez voir le résultat de ses recherches dans le tableau 2-1. Comme cette étude le montre, on ne se pose des questions que sur 40 lignes du Nouveau Testament, qui en comprend 20 000 en tout. Les seuls passages remis en cause sont Jean VII, 53, VIII, 11 et Marc XVI, 9-20. Ce qui fait que, si vous mettez de côté ces deux passages, les manuscrits du Nouveau Testament sont en accord parfait entre eux.

Tableau 2-1 Étude comparée de l'exactitude des manuscrits anciens

| <i>Livre</i> | <i>Nombre total de lignes</i> | <i>Lignes en conflit</i> | <i>Exactitude</i> |
|-----------------------|-------------------------------|--------------------------|-------------------|
| Le Mahabharata hindou | environ 260 000 | 26 000 | 90 % |
| L'Iliade d'Homère | 15 600 | 764 | 95 % |
| Le Nouveau Testament | 20 000 | 40 | 99,98 % |

Source : Bruce Metzger, *Chapters in New Testament Textual Criticism* (E. J. Brill 1963), non traduit.

Mesurer les écarts entre les manuscrits originaux et les copies

Lors de l'étude de la fiabilité du Nouveau Testament, le deuxième point important est le temps qui s'est écoulé entre l'écriture de l'original et de la première copie connue. Il est évident que plus cet intervalle de temps est restreint, plus le manuscrit est fiable.

Avant Internet : la communication de jadis

J'avoue avoir à ma disposition une énorme quantité d'informations tout autour de moi. J'ai une bibliothèque de livres dans mon bureau, Internet au bout des doigts, un lecteur MP3 à ma ceinture et une télévision et un lecteur de DVD dans la pièce d'à côté. Si vous avez besoin de n'importe quelle information écrite, visuelle ou audio, laissez-moi une seconde et je vous la trouverai. J'ai donc du mal à prendre vraiment conscience des difficultés qu'ont eu les gens pendant la plus grande partie de notre histoire pour enregistrer et faire circuler l'information ; cette question me paraît bien banale.

Au cours des siècles, l'histoire s'est principalement transmise par le bouche à oreille, de génération en génération. Une histoire orale peut nous paraître pour le moins hasardeuse, mais si on n'avait pas de portable pour stocker les informations, on serait surpris de voir tout ce que notre cerveau peut retenir quand il le doit. Mais si l'histoire orale est un mode de transmission valable et convenait parfaitement aux narrateurs de génie, les gens ont vite trouvé que l'écrit était plus fiable et plus pratique quand le narrateur attrapait une laryngite ou était percuté par un âne en excès de vitesse.

Selon les normes historiques, l'intervalle de temps du Nouveau Testament est relativement bref – toutes les premières copies des livres sont datées de moins de deux cent cinquante ans, presque toutes de moins de deux cents ans, beaucoup de moins de cent ans. Et un fragment de l'Évangile de Jean fut écrit vers 95 après J.-C. – tout juste quinze à trente ans avant que l'on ne puisse dater la première copie entre 110 et 125 après J.-C.

Le tableau 2-2 montre que l'intervalle de temps est beaucoup plus favorable au Nouveau Testament qu'aux écrits d'Homère (500 ans), de Platon (1 200 ans) et d'Aristote (1 400 ans).

Tableau 2-2 Étude comparée de l'intervalle de temps des manuscrits anciens

| <i>Auteur</i> | <i>Date à laquelle il a été écrit</i> | <i>Première copie</i> | <i>Intervalle de temps</i> |
|----------------------|---------------------------------------|-----------------------|----------------------------|
| Aristote | 384-322 av. J.-C. | 1 100 apr. J.-C. | 1 400 ans |
| Platon | 427-347 av. J.-C. | 900 apr. J.-C. | 1 200 ans |
| Homère | 900 av. J.-C. | 400 av. J.-C. | 500 ans |
| Le Nouveau Testament | 50-100 apr. J.-C. | 100-300 apr. J.-C. | 30-250 ans |

Source : basé sur Christian Apologetics de Norman Geisler (Baker Book House, 1976), non traduit.



Dans l'ensemble, la fiabilité des écrits du Nouveau Testament est confortée par plus de manuscrits que tout autre livre ancien. Si quelqu'un veut donc jeter par la fenêtre le Nouveau Testament en raison des écrits, il devra d'abord jeter tout document historique ancien, de Platon à César.

Vérifier les informations du Nouveau Testament à l'aide de sources non bibliques

L'histoire du Nouveau Testament et les prétentions des apôtres sont toutes cohérentes avec les sources non bibliques externes. Flavius Josèphe, un historien juif du 1^{er} siècle, mentionne Jésus dans un passage des *Antiquités judaïques* (éditions Hazan, 2003) et dans un passage controversé pour son authenticité. Dans ce même livre, il donne des informations sur la vie, la mort et la résurrection de Jésus. On trouve d'autres allusions à Jésus-Christ dans les écrits de deux historiens romains (Tacite et Suétone), un écrivain grec (Lucien), un historien né Samaritain (Thallus) et le Talmud juif. Chacune de ces sources laïques aide à confirmer les informations historiques de base des auteurs du Nouveau Testament.

L'évaluation de la fiabilité des auteurs du Nouveau Testament

Un deuxième problème qui se pose quant à la fiabilité du Nouveau Testament, c'est la confiance que l'on peut accorder aux écrits des écrivains d'origine. Après tout, s'il est certain que les mots des manuscrits originaux sont arrivés intacts jusqu'à nous (voir la section « Le nombre de copies connues du Nouveau Testament », un peu avant dans ce chapitre), cela ne dément pas l'idée que les écrivains d'origine ont pu se tromper ou mal retranscrire les idées.



Certains éléments montrent fortement la véracité des auteurs du Nouveau Testament ; en voici quelques-uns :

- ✓ Les auteurs connaissaient Jésus personnellement ou étaient en contact direct avec les apôtres.
- ✓ Les auteurs ont écrit alors que les témoins étaient encore en vie.
- ✓ Toutes les sources historiques non bibliques sont cohérentes avec les affirmations et les récits du Nouveau Testament.
- ✓ La nature des livres authentiques du Nouveau Testament est très différente des faux évangiles qui sont parfois sortis au grand jour au cours des derniers siècles.
- ✓ Des incohérences minimales dans les récits permettent en fait de confirmer la véracité des écrits.

J'aborde chaque point dans les sections ci-dessous.

Les auteurs disposaient des qualités requises pour écrire

Les chrétiens croient que les auteurs du Nouveau Testament avaient les qualités requises pour écrire les livres pour deux raisons :

- ✓ **Leur proximité avec Jésus** : chacun des auteurs des livres du Nouveau Testament était en contact direct avec Jésus ou avait un contact privilégié avec ceux qui étaient en contact direct avec lui.
- ✓ **L'attention aux détails** : tous les auteurs (à part Luc) étaient hébreux. Les écrivains hébreux étaient connus pour leur souci du détail. Par exemple, si un fait pouvait être contesté, ils n'en parlaient pas. Et même si Luc, qui était physicien de formation, n'était pas hébreu, c'est lui qui, de tous les auteurs du Nouveau Testament, faisait preuve de la plus grande précision, que ce soit dans son Évangile ou dans les livres des Actes ; ceci facilite la contre-vérification des faits qu'il évoque avec les sources non bibliques.

Les auteurs ont écrit peu après les faits mentionnés dans le Nouveau Testament

Les auteurs ont écrit pratiquement tout le Nouveau Testament dans les quarante ans qui ont suivi la mort et la résurrection de Jésus, et tout était écrit dans les soixante-cinq ans qui suivirent. Même s'il était essentiel que tous les livres soient écrits par des contemporains de Jésus, quarante ans peuvent sembler très longs pour pouvoir se rappeler les détails. Après tout, je ne peux pas me rappeler grand-chose de mon cours de mathématiques de CE1 et je n'ai pas encore 40 ans ! Mais il existe des différences importantes entre la façon dont les auteurs du Nouveau Testament ont documenté les événements et celle qui fait que je me rappelle à peine le cours d'arithmétique de Mme Geedy.

Tout d'abord, les Évangiles sont la version écrite de l'histoire orale que les disciples et les témoins ont transmise pendant les premières années de l'Église primitive. Comme je l'ai exposé dans l'encadré « Avant Internet : la communication de jadis », l'histoire orale était beaucoup plus précise et fiable à cette époque qu'elle ne l'est à notre époque moderne, où l'on n'exerce sa mémoire que quelques instants avant de noter l'idée sur un bout de papier collant jaune ou sur son organisateur électronique de poche.

Ensuite, à l'époque où les auteurs ont consigné les Évangiles, de nombreuses personnes vivaient encore et pouvaient vérifier les récits pour confirmer ou infirmer leur authenticité. Au début de l'Évangile, par exemple, Luc indique qu'il a recherché beaucoup de récits de témoins et il a écrit un récit ordonné qui synthétise ces divers comptes rendus (Luc I, 1-4).

Enfin, Jésus avait dit que le Saint-Esprit permettrait à ses disciples de se rappeler tout ce qu'il leur avait dit (Jean XIV, 26). Ce qui fait que, si Jésus était vraiment qui il disait qu'il était (voir chapitre 5), ce n'est pas si compliqué pour le Dieu de l'univers d'aider les auteurs des Évangiles à indiquer les détails.

Les auteurs n'ont pas dramatisé les gens ni les événements

Certains sceptiques soutiennent que les auteurs ont écrit les récits des Évangiles non pas en fonction des événements qui s'étaient vraiment passés, mais en fonction de la façon dont ces histoires s'intégraient dans l'enseignement chrétien. En fait, ils disent que les histoires de miracles ont été ajoutées pour étayer les affirmations de Jésus. Mais cette critique ne cadre pas avec ce qui est écrit dans le Nouveau Testament. Les Évangiles sont connus pour leur honnêteté brutale (comme les descriptions des disciples, souvent moins que sublimes) et leurs détails terre à terre. Ils parlent des miracles, mais ne les dramatisent pas outre mesure, et ont tendance à les mentionner sans tambour ni trompette.

Si l'on compare les Évangiles du Nouveau Testament avec quelques prétendus Évangiles qui ont été écrits au II^e et III^e siècles, on peut noter une énorme différence entre ces deux types de livres. Alors que les faux Évangiles contiennent des miracles surprenants de naïveté et les récits idéalisés des apôtres, les vrais Évangiles sont très réalistes.

Malgré des incohérences et des divergences, les auteurs sont théologiquement cohérents

L'un des arguments les plus courants contre la fiabilité des Évangiles est le fait qu'il existe certaines incohérences dans les récits des auteurs. Par exemple, Matthieu dit que les deux criminels qui ont été crucifiés avec Jésus l'ont insulté, tandis que Luc évoque plus particulièrement le cœur repentant de l'un d'eux. Matthieu ne parle que de la présence d'un ange à la tombe de Jésus, tandis que Luc en mentionne deux. Bien que ces incohérences fassent surgir des questions sur ce qui s'est vraiment passé, les chrétiens croient qu'elles ne peuvent pas mettre en doute la *fiabilité* des écritures. Tout d'abord, ces incohérences concernent des détails relativement peu importants dans le schéma général et elles n'aboutissent jamais à des différences théologiques entre les récits. Ensuite, et c'est plutôt drôle, ces divergences montrent finalement l'intégrité des auteurs, car ils ont écrit ce qu'ils pensaient être vrai au lieu d'essayer de montrer une vision uniforme des choses. Si le christianisme était un complot initié par les apôtres, ils auraient alors pu facilement ajuster leur histoire sur ces points.

Chapitre 3

Ce truc incroyable qu'on appelle la grâce

Dans ce chapitre :

- ▶ Le sens de la grâce
 - ▶ Les fondements du salut
 - ▶ Votre rôle dans votre salut
 - ▶ La définition des chrétiens renés
 - ▶ L'absence de « causes perdues »
-

Si vous demandiez au hasard, à des gens dans la rue, de vous donner le nom d'une expression chrétienne, il est fort probable que beaucoup d'entre eux – qu'ils soient chrétiens ou non – vous répondent : « À la grâce de Dieu. » Cette expression est incroyable, non seulement parce qu'elle est particulièrement populaire et appréciée de tous les chrétiens de tous les temps, mais aussi parce qu'elle synthétise parfaitement l'essence du christianisme.

Quand on commence vraiment à penser à la grâce, il est légitime de se demander : Est-il vraiment nécessaire d'y ajouter l'étiquette « incroyable » ? Cette expression populaire est-elle un autre exemple de la crise des choses exceptionnelles ? Dans ce chapitre, vous approfondirez l'enseignement essentiel du christianisme – le message plein de grâce de Jésus-Christ qui est mort pour les péchés du monde – et vous étudierez la grâce de Dieu sous toutes ses coutures. Vous pourrez ensuite choisir le superlatif que vous voulez.

Définir la grâce

Si le christianisme est le moyen pour de simples mortels comme vous et moi d'avoir une relation intime et éternelle avec Dieu, la grâce est ce qui rend possible une telle relation. Vous pourriez dire que la grâce est le point

vulnérable de la foi chrétienne. Mais pour vraiment comprendre ce qu'est la grâce, lisez ces trois histoires qui expliquent ce concept de façon imagée. Je vous en fais le récit dans les trois sections suivantes et vous en donnerai l'explication dans la quatrième ; allez chercher un verre de lait et des biscuits : c'est l'heure des histoires.

La grâce est un don précieux

Les Misérables est un roman classique de Victor Hugo qui a fait l'objet d'une comédie musicale et de plusieurs films. Il raconte l'histoire de Jean Valjean, un homme qui a fait dix-sept ans de prison parce qu'il avait volé une miche de pain pour nourrir sa famille affamée. Au départ, Jean Valjean a les meilleures intentions du monde mais, à sa sortie de prison, il s'est endurci, est devenu amer et n'a plus d'espoir dans l'avenir. Après avoir été refoulé par un aubergiste un soir de pluie, Valjean frappe à la porte du presbytère d'une église et demande à être logé pour la nuit. Un évêque « laisse la lumière allumée » pour Valjean, l'accueille chez lui, lui offre un repas chaud ainsi qu'un lit confortable et un oreiller.

Mais Valjean ne lui est pas reconnaissant pour toute cette gentillesse ; il se réveille au milieu de la nuit, vole quelques plats en argent et s'enfuit vers la ville. Le matin, la police attrape Valjean avec les biens suspects et le ramène à l'évêque pour l'interroger. Le sort de Valjean semble alors scellé – il sait qu'être coupable d'un deuxième vol le condamne à l'emprisonnement à vie.

Mais, quand l'évêque voit Valjean, il fait quelque chose de totalement inattendu. Au lieu de trahir le voleur et de le rendre à la police, l'évêque l'accueille chaleureusement et lui demande pourquoi il n'avait pas pris les chandeliers. Après le départ de la police, qui est satisfaite, en l'absence de crime, Valjean, complètement éberlué, regarde l'évêque : « Est-il bien vrai qu'ils me laissent partir ? »

Un livre à lire

Touché par la grâce (éditions Vida, 2000), le livre de Philip Yancey, est un exposé brillant, brutalement honnête et totalement captivant de ce que signifie la grâce. Les chrétiens semblent parfois avoir oublié ce concept soi-disant simple de la grâce – qui est au cœur des enseignements de Jésus – quand on voit le légalisme qui caractérise beaucoup d'entre eux (voir le chapitre 16) et qu'on entend ce que

disent les prédicateurs du haut de leur chaire, tous les dimanches. Ce livre tente de combler l'abîme. Avant de le lire, comme j'étais un chrétien de longue date, je me demandais vraiment ce que je pouvais apprendre sur la grâce ; mais j'avais tort. J'ai trouvé que ce livre a transformé ma vie, changeant complètement la façon dont je voyais ma relation à Dieu et à mon entourage.

L'évêque rentre alors chez lui pour prendre les deux chandeliers en argent, c'est-à-dire tout ce qui lui reste comme objets de valeur, et les tend à Valjean. Il met Valjean au défi d'utiliser l'argent pour devenir un autre homme et termine ainsi : « Jean Valjean, mon frère, tu n'appartiens plus au mal, mais au bien. C'est ton âme que j'achète. »

La grâce ne se mérite pas

La parabole du fils prodigue (gaspilleur), racontée par Jésus (Luc XV) est l'une des paraboles les plus connues et appréciées. Elle raconte l'histoire d'un fils ingrat qui fait l'impensable – il demande son héritage avant même que son père ait fermé les yeux – et celle d'un père incroyable (encore ce mot) qui répond à une demande des plus choquante.

Le fils encaisse son héritage et quitte sa maison pour Rio de Janeiro – bon, un pays lointain, de toute façon. Une fois là-bas, il dépense sans compter, dilapidant probablement sa fortune en achetant des babioles touristiques à bon marché et un T-shirt pour son père, afin que ce dernier puisse dire : « Mon fils prodigue est allé à Rio et tout ce qu'il m'a rapporté, c'est ce T-shirt horrible. » Mais, après s'être amusé un peu au soleil, l'enfant prodigue se retrouve avec le portefeuille et l'estomac vides. Il cherche du travail, mais n'arrive pas à en trouver, ce qui fait de lui un SDF dans une soupe populaire désertée. Il y reste un peu, mais finit par réaliser que tout ce qui lui reste à faire, c'est de rentrer chez lui.

Après une telle escapade, n'importe quel père de n'importe quelle époque aurait été sévère avec le fils prodigue, et lui aurait répété pendant toute sa vie : « Je te l'avais bien dit. » Dans la culture moyen-orientale de l'époque de Jésus, le traitement aurait été encore plus sévère, parce que les actions du fils prodigue étaient un terrible affront : elles mettaient à mal deux croyances clés de cette culture – les liens familiaux et le respect de l'autorité familiale –, à qui on donnait plus de valeur qu'à la vie elle-même.

Dans le village, tout le monde s'attendait à ce que le fils prodigue soit condamné à travailler comme un esclave pour payer sa dette et ne soit plus jamais totalement accepté comme un fils. Les villageois n'auraient certainement jamais laissé le fils prodigue oublier cela. Ils auraient continuellement humilié, harcelé, raillé toute personne qui aurait fait une action aussi innommable.

Mais le père, dans l'histoire de Jésus, répond de façon inattendue. Quand il voit son fils revenir, le père est fou de compassion pour lui car il réalise les souffrances que son fils a traversées et qu'il traversera du fait des railleries des villageois. Le père sait que la seule façon d'empêcher à son fils cette honte à venir est de prendre une décision extrême, de soustraire son fils à

l'attention de tous et de devenir le point de mire. Il court donc aux devants du fils ingrat comme un athlète qui court le 100 mètres. Comme, à notre époque, les seniors font du jogging pour s'entretenir, nous ne sommes pas, vous et moi, trop impressionnés par cette course folle en public ; mais à l'époque de Jésus, cela ne se faisait pas. Une personne d'un certain âge ne faisait jamais de jogging, et courait encore moins ; c'était une question de dignité. En outre, pour courir, elle aurait dû montrer ses sous-vêtements en soulevant sa robe.

Mais le comportement surprenant du père ne s'arrête pas là. Quand il rejoint son fils, il l'enlace, le serre dans ses bras et l'embrasse à plusieurs reprises. Il demande ensuite à ses serviteurs de tuer le veau gras, fait revêtir à son fils sa plus belle robe, lui passe une bague au doigt et lui met des sandales aux pieds. Cette réaction incroyable ne fait pas que montrer au fils prodigue l'amour illimité du père, mais elle indique à tous que son fils doit être accueilli en tant que fils et non pas comme un serviteur.

La grâce, une surprise inattendue

Le Festin de Babette est une nouvelle écrite par Isak Dinesen dont on a réalisé un film et qui a gagné l'oscar du meilleur film étranger en 1987. *Le Festin de Babette* raconte l'histoire de deux filles de pasteur dans un village perdu du Danemark, Norre Vosburg, qui renoncent à l'amour et au succès pour servir leur petite église luthérienne, bien stricte. Malgré toute la bonne volonté des deux femmes, les années ont eu raison des gens de l'église, qui commence à se détériorer – minée par la réglementation et les querelles acharnées entre les fidèles.

La pitié pousse les deux sœurs à offrir, à contrecœur, un abri à une femme, réfugiée, qui vient de Paris et qui frappe à leur porte un soir de pluie. Elle est venue avec un mot qui se termine avec cette simple déclaration : « Babette sait cuisiner. » Babette s'installe et cuisine docilement pour les deux sœurs, ne préparant que ce qu'autorisent leurs palais, qui se refusent à être émoustillés – du cabillaud bien fade et du gruau.

Douze ans plus tard, Babette apprend par la poste une nouvelle étonnante : elle a gagné 10 000 francs à la loterie française. En entendant cette nouvelle, les deux sœurs, qui se sont attachées à Babette et en sont devenues dépendantes au fil des ans, réalisent que Babette va bientôt les quitter.

À la même époque, l'église minuscule célèbre l'anniversaire de son fondateur ; Babette demande aux sœurs si elle peut préparer un dîner spécial, français, à l'occasion de cet événement. Aux yeux des sœurs, l'idée d'un repas français leur semble bien terre à terre et plein de complaisance ; cette idée vient peut-être même directement de Satan. Mais, comme Babette

n'a jamais rien demandé auparavant, les deux sœurs, malgré leurs peurs, se sentent obligées d'accéder à sa demande. Une fois qu'elle a reçu l'argent de la loterie, Babette commence à faire des courses pour le repas et les sœurs voient avec horreur Babette rapporter du champagne, du chocolat, des tortues marines, des faisans et même une tête de veau. Le duo rencontre secrètement les autres membres de l'assemblée et ils se mettent d'accord pour manger le repas par devoir, mais ils ne l'apprécieront pas et même n'en parleront pas entre eux.

Le soir de la fête, tous les membres de l'assemblée s'assoient pour le dîner. Le neveu d'un membre de l'église, un général cosmopolite de haut rang, les rejoint ; au début du repas, les membres de l'assemblée mangent et boivent sans faire de commentaires, mais le général est stupéfait – il est en train de boire l'amontillado le plus fin qu'il n'ait jamais bu et de manger de la vraie soupe de tortue, un mets qu'on ne trouve jamais au fin fond du Danemark. Puis, en goûtant le plat principal, le général dit que le seul endroit où il ait jamais mangé ce plat était le Café anglais, un restaurant parisien célèbre qui était connu dans le temps pour sa femme chef. Tout au long du repas, l'enthousiasme débridé du général contraste avec le lourd silence des autres invités.

La grâce et la pitié : connaître la différence

Même si les termes de *grâce* et de *pitié* sont souvent interchangeables, il y a une différence subtile de sens entre les deux. La grâce, c'est recevoir quelque chose que l'on ne mérite pas, alors que la pitié, c'est ne pas recevoir le châ-timent que l'on mérite. Par exemple, dans *Les Misérables*, l'évêque prend pitié de Valjean, ce

qui sauve ce dernier de l'emprisonnement à vie, et la grâce offre à Valjean une vie nouvelle. De la même façon, Dieu montre la grâce aux êtres humains en leur offrant le don du salut à travers Jésus-Christ, et il fait preuve de pitié en ne punissant pas pour leur péché ceux qui ont accepté ce don.

Au fur et à mesure que se déroule le repas, le festin a un effet transformateur et les membres de l'église commencent à se détendre. Ils commencent à rire et à parler du bon vieux temps jadis. Les querelles qui duraient depuis des années sont oubliées et enterrées. Et, à la fin de la soirée, ils sortent ensemble, forment un cercle sous les étoiles et chantent un cantique. L'assemblée qui, quelques heures auparavant, était en état de déliquescence et cumulait les querelles s'est transformée, grâce au festin de Babette, en une assemblée unie et joyeuse.

L'histoire se termine par deux nouvelles qui font l'effet d'une bombe. Babette commence par dire aux deux sœurs qu'elle était, en fait, le chef célèbre du Café anglais (dont le général avait parlé au cours de la soirée). Elle annonce

ensuite qu'elle restera avec elles à Norre Vosburg de façon permanente. Quand les sœurs lui demandent ce qu'est devenu l'argent de la loterie, Babette leur révèle qu'elle a dépensé toute la somme dans le dîner de fête. Après tout, c'est le prix d'un dîner pour 12 au Café anglais.

La grâce en un mot

Les histoires des sections précédentes soulignent deux caractéristiques de la grâce :

- ✓ **La grâce a un prix.** La grâce est un don qui coûte tout à celui qui le donne. L'évêque, dans *Les Misérables*, donne à Jean Valjean ses plats en argent et ses chandeliers, les seules choses de valeur qu'il possède. Dans la parabole de l'enfant prodigue, le père lui donne un cadeau de valeur : il prend sur lui l'humiliation de son fils quand il court à sa rencontre. Dans *Le Festin de Babette*, le cadeau de Babette à l'assemblée lui a tout coûté – les 10 000 francs qu'elle avait gagnés.
- ✓ **La grâce ne se mérite pas.** Dans chacune des trois histoires, aucun de ceux qui a reçu la grâce n'avait demandé le cadeau qu'il a reçu. Ils n'ont pas mérité le cadeau et n'auraient pas pu l'acquérir de quelque façon que ce soit. Valjean reçoit les chandeliers en plus des plats en argent qu'il avait déjà volés. Le fils prodigue mérite honte, punition et le statut d'esclave – et non pas le cadeau que son père lui donne à son retour. À Norre Vosburg, les membres de l'église, pleins de jugements et de scepticisme, font de leur mieux pour résister au festin délicieux que Babette prépare – il est plus qu'évident qu'ils ne méritent pas de partager quelque chose qui lui a tout coûté.



La grâce est un don qui coûte à celui qui donne tout ce qu'il a et celui qui la reçoit ne la mérite absolument pas. Celui qui reçoit n'a qu'une chose à faire : recevoir la grâce. Ou, comme le dit le général du *Festin de Babette* : « La grâce ne nous demande rien : il suffit de l'attendre avec confiance et de la reconnaître avec gratitude. »

Recevoir le don divin de la grâce : le salut

D'un point de vue chrétien, la grâce est ce que Dieu montre aux êtres humains en leur offrant le *salut* – la libération du châtement du péché et la promesse de la vie éternelle – par la mort et la résurrection de Jésus-Christ. La grâce de Dieu a un prix, car elle a coûté la vie à Jésus-Christ. On ne mérite pas la grâce de Dieu – les êtres humains ont péché contre lui depuis la chute d'Adam et Ève et n'ont rien fait – et *ne peuvent* rien faire – pour l'acquérir.



Si vous voulez comprendre pourquoi les chrétiens croient que tout le monde a besoin d'un tel don, commencez par prendre le temps d'étudier les quatre principes de base du salut. Quand on les comprend, on commence à saisir pourquoi la grâce de Dieu est nécessaire. Les quatre principes sont les suivants :

- ✓ Dieu est amour et veut être en relation avec chaque individu.
- ✓ Tout le monde a péché. Et ce péché, qu'il soit grand ou petit, éloigne les gens de Dieu. (Voir le chapitre 4 pour plus d'informations sur les croyances des chrétiens concernant le péché.)
- ✓ Dieu est venu sur terre en tant que Jésus-Christ (allez au chapitre 5) et a payé le prix fort pour ce péché.
- ✓ Toute personne qui accepte ce don de la grâce reçoit le salut.

J'aborde chacune de ces idées dans cette section.

Qu'est-ce qui motive Dieu à donner la grâce ?

L'histoire du fils prodigue (voir la section « La grâce ne se mérite pas » dans ce chapitre) ne fait pas que montrer une description saisissante de la grâce ; mais la parabole fait aussi allusion à la raison pour laquelle Dieu fait don de la grâce – son amour incroyable pour les êtres humains. La réaction du père quand il a fini de courir et qu'il a rejoint son enfant permet de le voir. Il ne fait pas que serrer la main de son fils ou lui taper dans la main. Au contraire, Jésus en donne une description beaucoup plus familière – le père serre l'enfant prodigue dans ses bras avec enthousiasme et l'embrasse à plusieurs reprises. Charles Spurgeon, un prédicateur évangéliste du XIX^e siècle, parlait de

l'amour qui est dépeint dans cette parabole dans son sermon « L'amour prodigue pour le fils prodigue ».

Dieu sur le dos d'un pécheur ! Quelle image merveilleuse ! Pouvez-vous vous imaginer cela ? Je ne pense pas que vous le puissiez ; mais si vous ne pouvez pas vous l'imaginer, j'espère que vous allez le vivre. Quand le bras de Dieu se pose sur notre cou et que ses lèvres sont sur notre joue, qu'il nous embrasse, nous comprenons alors mieux son... amour que tous les prédicateurs et les livres ne pourront jamais nous en parler.

Principe n° 1 : L'amour de Dieu

Dieu notre Sauveur, qui veut que tous les hommes soient sauvés et parviennent à la connaissance de la vérité.

Les chrétiens croient que, depuis le commencement, Dieu a créé les hommes par amour pour eux et parce qu'il voulait être en relation avec eux (Jean III, 16). Et il a conçu les êtres humains de telle manière qu'ils le rechercheraient tout naturellement, qu'ils désireraient entrer en relation avec lui, et qu'ils auraient faim de ce qu'il offre – une longue vie, l'espérance, la paix et la joie. Mais, comme je l'ai exposé de manière approfondie au chapitre 1, Dieu a aussi donné un joker aux êtres humains – la liberté de le suivre ou de prendre une autre voie. Il en résulte que, si Dieu aime chaque individu et a les bras grands ouverts, c'est aussi un « gentleman » et il ne force personne à faire ce qu'il ne veut pas faire.

Principe n° 2 : Le péché de l'homme

Tous ont péché, sont privés de la gloire de Dieu.

Romains III, 23

Si vous lisez la Bible d'un bout à l'autre, vous comprendrez deux vérités à propos de Dieu : Dieu aime les hommes et il déteste le péché. Le problème, c'est que tout le monde naît avec une nature pécheresse (voir le chapitre 4) et les péchés (Romains III, 23). Et ce péché, qu'il soit petit ou gros, éloigne tout individu de Dieu, de la même manière.

Dieu n'est pas seulement un méchant qui fait du péché une affaire importante. Le péché n'est pas quelque chose qu'il peut tout simplement escamoter ou occulter. Les chrétiens croient qu'il ne l'ignore pas pour trois raisons principales :

- ✓ **Le péché brise le cœur de Dieu.** Imaginez la réaction de parents dont l'enfant unique, lors de son 16e anniversaire, vole toutes leurs économies et part aux îles Fidji. Il est certain qu'ils seraient contrariés, car leur fils a enfreint les règles, mais cette colère ne serait rien par rapport à la blessure due à la trahison et à l'égoïsme de leur propre chair et leur propre sang. Il en est de même quand vous péchez contre Dieu : vous ne violez pas une liste arbitraire de choses à faire ou à ne pas faire que Dieu veut que vous suiviez, mais vous blessez Dieu. Vous verrez dans le chapitre 4 que le fait de considérer le péché comme une infraction aux règles est une vision trop simpliste et même carrément trompeuse. Pécher, c'est briser le cœur de Dieu.
- ✓ **Un Dieu saint ne peut pas fermer les yeux sur le péché.** Même si Dieu, après avoir été blessé, ne voulait pas voir le péché, il ne le pourrait pas. Dieu ne peut en aucune façon ignorer le péché, parce qu'il est parfaitement saint et entièrement pur. En fait, s'il essayait de détourner les yeux, il ne serait plus qui il est. Il en est de même pour un cube de glace qui ne peut pas ignorer un pot d'eau bouillante. Si le cube ne prend pas en compte la réalité et saute dans le liquide fumant, il cesse d'être un morceau de glace.

Ce qui fait que, bien que l'on croie couramment que, selon l'évangéliste saint Luc, « rien n'est impossible à Dieu », cette affirmation pourrait ne sembler que partiellement vraie. Oui, il est tout-puissant et il contrôle tout, mais Dieu ne peut rien faire qui soit contraire à sa nature.

- ✓ **Dès le départ, Dieu a défini la loi de cause à effet.** Quand Dieu a introduit le choix dans le monde, il en a du même coup établi les conséquences : chaque décision que nous prenons, vous et moi, provoque un résultat que nous ne pouvons pas inverser. En d'autres mots, chaque cause a un effet.

La terre est très belle, mais elle est aussi, disons-le franchement, dangereuse et semée d'embûches. Certaines actions entraînent des conséquences douloureuses, même si l'on considère le résultat comme difficile ou apparemment injuste. Par exemple, participer à un concours de mangeurs de pizzas avec votre cousin qui fait 150 kilos peut vous laisser avec un mal de ventre. Et si vous faites un vœu pieu ou choisissez le déni, cela ne changera rien à la réalité pure et dure : votre décision malheureuse vous a donné une indigestion. La réalité finit toujours par prendre le dessus, que cela vous plaise ou non. De la même façon, une fois que vous avez péché, vous ne pouvez pas en effacer les conséquences d'un revers de la main.

Le prix de la liberté joue aussi un rôle important dans le fait, pour les chrétiens, de croire que Dieu permet que des choses mauvaises arrivent dans le monde. Voir le chapitre 16 pour plus d'informations à ce sujet.

Souhaitez-vous avoir quelques exemples ? Ces deux analogies devraient vous permettre de saisir à fond les raisons pour lesquelles Dieu ne peut pas ignorer le péché :

- ✓ Imaginons qu'une personne qui vous est chère saute dans une fosse de matière empoisonnée visqueuse et gluante. Quand elle sort de la fosse, elle en est recouverte et pue un poison qui sent le soufre. Quand vous vous approchez de cette personne, le gaz empoisonné qui dégueule de la matière visqueuse vous brûle les poumons et vous empêche de respirer. Peut-être que vous aimez toujours cette personne, mais vous ne pouvez plus entretenir une relation normale avec elle tant qu'elle est recouverte de cette matière visqueuse.
- ✓ Supposons qu'une femme mariée vit une aventure et, sans la moindre gêne, rentre à la maison avec son amant. Tant qu'un autre homme tourne autour de sa femme, le mari ne peut tout simplement pas continuer à se comporter comme d'habitude avec elle, sans tenir compte de ce qui se passe devant ses yeux. Il est possible qu'il l'aime toujours profondément et espère que leur relation se rétablisse, mais il ne peut rien faire tant que l'autre homme prend sa femme dans ses bras. L'autre homme ne fait pas qu'empêcher le mari d'interagir avec sa femme, il empêche aussi la femme d'avoir toute intimité avec son mari.

Le péché ressemble à cette matière visqueuse et gluante ou à cet amant sournois. Il provoque une faille gigantesque et éloigne les hommes de Dieu depuis Adam et Ève. Dieu a expliqué que le péché entraînait la mort et la séparation d'avec Dieu pour l'éternité (Romains VI, 23). Les gens se trouvent donc face à un gros problème : ils sont dans une situation difficile et ne peuvent pas s'en sortir en étant seulement bons. Ils sont entre deux eaux ; ils sont dans le pétrin ; ils sont tombés et ne peuvent plus se relever. Bon, vous avez compris l'idée.

À travers les âges, les gens ont essayé de trouver des trucs ingénieux pour combler ce vaste canyon du péché, mais personne n'a réussi à le faire (même si, selon des rumeurs, le cascadeur Evel Knievel y est presque arrivé dans les années 1970). Comme l'histoire l'a prouvé, les êtres humains ne peuvent tout simplement pas y arriver par eux-mêmes. Voir les chapitres 4 et 15 pour en connaître les raisons.

Principe n° 3 : Dieu répond

Mais en ceci Dieu prouve son amour envers nous : Christ est mort pour nous alors que nous étions encore pécheurs.

Romains V, 8

À cause du péché (principe n° 2), Dieu a dû faire un choix : nous oublier tous ou prendre l'initiative et faire lui-même quelque chose pour combler le fossé. L'amour de Dieu pour les hommes (principe n° 1) a fait qu'il a répondu au péché, à un coût exorbitant pour lui.

Comme le péché entraîne la mort et la séparation d'avec Dieu, il fallait en payer le prix. Mais une simple personne ne pouvait pas le payer car, comme vous l'avez vu, les êtres humains ne peuvent pas se hisser vers Dieu. Afin de combler ce fossé, Dieu a donc dû, de sa propre initiative, en payer lui-même le prix. Il devait venir sur terre en son fils, Jésus-Christ, et mourir pour les péchés du monde (I Pierre III, 18).

Les chrétiens croient donc que le don de la grâce accordé par Dieu est l'œuvre accomplie par Jésus-Christ en mourant sur la croix pour les péchés du monde et en ressuscitant à la vie trois jours plus tard.

Principe n° 4 : Les gens doivent choisir

Si, de ta bouche, tu confesses que Jésus est Seigneur et si, dans ton cœur, tu crois que Dieu l'a ressuscité des morts, tu seras sauvé.

Romains X, 9

Grâce à l'œuvre de Jésus, Dieu a bâti un pont au-dessus du canyon du péché qui élimine les conséquences du principe n° 2 (le péché de l'homme) et permet au principe n° 1 (l'amour de Dieu) de se réaliser. Les chrétiens croient qu'il n'est pas nécessaire d'acheter un billet ni de faire quoi que ce soit pour mériter de traverser le pont, mais qu'il faut le traverser d'un pas assuré pour accepter l'offre de Dieu. Dans *Les Misérables*, les chandeliers n'auraient pas signifié grand-chose pour Valjean s'il ne les avait pas acceptés des mains de l'évêque pour les prendre dans les siennes. Dans l'histoire du fils prodigue, l'amour du père n'aurait pas compté si le fils ne l'avait pas accepté. Et dans *Le Festin de Babette*, le dîner n'aurait pas eu d'effet transformateur sur les membres de l'église s'ils n'avaient pas levé leurs fourchettes et partagé la nourriture.

Pourquoi Jésus a-t-il dû mourir pour nos péchés ?

Une coutume datant de l'Ancien Testament, aide à comprendre pourquoi le sacrifice de Jésus sur la croix sauve les hommes du péché. Dans l'Israël ancien existait un concept de *parent rédempteur*, quelqu'un qui était le protecteur de sa famille élargie en cas de problème. Supposons par exemple que quelqu'un était très endetté et ne pouvait rembourser ses dettes. La loi permettait que cette personne soit vendue comme esclave jusqu'au paiement de la dette. Mais si la personne asservie avait un proche qui pouvait agir en tant que parent rédempteur, elle pouvait alors être libérée, car le parent rédempteur paierait la dette. Pour être parent rédempteur, vous deviez être lié par le sang, être libre, accepter de rembourser et être capable de le faire.

Les chrétiens voient Jésus comme le parent rédempteur de l'humanité. Les hommes ont contracté une dette de péché qu'ils ne pourront jamais rembourser eux-mêmes, même pas

sur des millions d'années. Mais une seule personne dans toute l'histoire est en mesure d'être le parent rédempteur de l'humanité – Jésus-Christ. Lui seul remplit les trois conditions :

- ✓ Jésus est Dieu (voir les chapitres 5 et 7), mais il est aussi un « proche », car il s'est fait homme en venant dans le monde.
- ✓ Jésus est libre : il est la seule personne qui n'ait jamais péché.
- ✓ Jésus a donné librement sa vie sur la croix pour chacun d'entre nous.

Bien que le parent rédempteur de l'Israël ancien payât une dette financière afin de libérer un proche de l'esclavage, le châtement du péché n'est pas un châtement financier, mais c'est une question de vie et de mort. Pour cette raison, Jésus a dû en payer le prix de sa propre vie pour toutes les vies humaines.



De même, il ne suffit pas d'acquiescer à Dieu et à l'œuvre de Jésus-Christ. On doit aussi faire quelque chose. Le salut est ensuite un don de Dieu, mais il faut y répondre par un acte de volonté *délibéré*. Les chrétiens croient qu'il n'y a rien de plus facile que de répondre de façon appropriée au don de la grâce accordé par Dieu.

- ✓ Reconnaître devant Dieu que vous êtes pécheur.
- ✓ Croire que Jésus-Christ est mort pour vos péchés.
- ✓ Reconnaître que Jésus-Christ est le Seigneur et l'autoriser à être le maître de votre vie.

Il est important de noter que Dieu ne considère pas les êtres humains en tant que groupe mais en tant qu'individus. Bien que ceci semble impossible à comprendre, les chrétiens croient qu'il désire être en relation avec chaque personne qui marche à la surface de la terre. Étant donné qu'il aime chaque personne une par une, il considère que chaque personne est également responsable des choix qu'elle fait. Les chrétiens croient que Dieu donne la liberté mais exige aussi la responsabilité.

Comprendre le salut par la foi

L'idée que le salut vient totalement de Dieu et ne découle en rien de ce que vous et moi avons fait est difficile à comprendre. Pour beaucoup, cette solution est trop simple. La nature humaine exige presque que l'on ajoute quelque chose après coup. Et nombreux sont ceux qui, à travers les âges, se sont sentis obligés d'ajouter quelque chose au message premier du christianisme. Mais la Bible explique clairement que le salut s'obtient *sola gratia* – « par la seule grâce ». Comme les Éphésiens II, 8-9 l'indiquent : « C'est par la grâce, en effet, que vous êtes sauvés, par le moyen de la foi ; vous n'y êtes pour rien, c'est le don de Dieu. Cela ne vient pas des œuvres, afin que nul n'en tire orgueil. » Le salut est donc le don de la grâce accordé par Dieu.

Quand une personne accepte le don du salut, on dit alors qu'elle fait partie des *justes* – qu'elle peut être acceptée par Dieu. On appelle *justification* le processus qui permet d'être déclaré juste.

Bien que tous les chrétiens soient d'accord sur le fait que c'est la grâce de Dieu qui sauve les hommes, ils divergent profondément sur le rôle de l'individu dans tout ce processus. Il est évident qu'un chrétien doit croire en Jésus-Christ, mais la question de savoir si la *seule* foi suffit au salut a toujours été délicate. L'Église chrétienne est divisée à ce sujet.

Les catholiques croient qu'on reçoit le don de la grâce accordé par Dieu par la foi *et* en recevant les sacrements (comme le baptême, la communion, la confirmation, à l'église, et la confession de ses péchés à un prêtre). Le baptême est particulièrement important et les catholiques considèrent qu'il est indispensable au salut. Si vous lisez *Le Catholicisme pour les Nuls*, de John Trigilio Jr., Kenneth Brighenti et le père Pierre Lartigue (Éditions First), par exemple, vous verrez ce point de vue.

La plupart des chrétiens orthodoxes croient plutôt que le salut est un processus graduel, dans lequel les êtres humains deviennent de plus en plus comme Dieu au fur et à mesure qu'ils participent avec lui à l'œuvre de salut. Les protestants voient le fait de dire la prière des pécheurs (voir l'encadré « Une prière de salut », un peu avant dans ce chapitre) comme l'élément déclencheur qui apporte le salut dans la vie de quelqu'un. En revanche, les chrétiens orthodoxes ont tendance à donner beaucoup moins d'importance à un « événement salvateur » qui serait à l'origine de la vie chrétienne, et insistent plutôt sur ce que l'on doit faire au cours de sa vie pour poursuivre dans la foi. En d'autres mots, quand les protestants se demandent : « Que dois-je faire pour être sauvé ? », les chrétiens orthodoxes posent la question suivante : « Que puis-je faire pour être *plus* sauvé ? »

Les protestants croient à la justification *sola fide* (« du seul fait de la foi »). En d'autres mots, la foi en Jésus-Christ est tout ce dont on a besoin pour être vraiment sauvé. La « foi » ou la « croyance » n'est pas, dans ce contexte, la simple croyance intellectuelle en Dieu, mais plutôt quelque chose de beaucoup plus profond et transformateur qu'une connaissance par l'intellect. Les protestants insistent sur plusieurs versets des Actes et des Romains pour étayer leurs affirmations :

- ✓ « Crois au Seigneur Jésus et tu seras sauvé, toi et ta maison. » (Actes XVI, 31)
- ✓ « C'est la justice de Dieu par la foi en Jésus-Christ pour tous ceux qui croient, car il n'y a pas de différence. » (Romains III, 2)
- ✓ « Nous estimons en effet que l'homme est justifié par la foi, indépendamment des œuvres de la loi. » (Romains III, 28)
- ✓ « Par contre, à celui qui n'accomplit pas d'œuvres mais croit en celui qui justifie l'impie, sa foi est comptée comme justice. » (Romains IV, 5)

Les protestants se méfient beaucoup du mot auquel Jean s'oppose si fortement dans l'épître aux Romains – les *œuvres*. C'est pour cette raison qu'ils sont en désaccord avec les catholiques en ce qui concerne le lien entre les sacrements et le salut et avec les chrétiens orthodoxes pour ce qui est du lien entre le fait de vivre une vie chrétienne et le salut. Les Protestants considèrent ces efforts purement et simplement comme des œuvres car ces actes sont posés en dehors de toute croyance. Même si les protestants pensent comme les chrétiens catholiques et orthodoxes qu'un chrétien doit vivre sa foi (Philippiens II, 12), ils distinguent la pratique de la vie chrétienne du salut lui-même – la conséquence *du* salut plutôt que la condition nécessaire *pour* recevoir le salut.

Cette discussion vous fait-elle déjà tourner la tête ? Eh bien, laissons de côté tous ces débats et ces nuances et creusons deux vérités majeures sur le salut et la foi auxquels tous les chrétiens adhèrent :

✓ **La foi en Jésus-Christ est essentielle pour être sauvé et justifié.**

Voir Éphésiens II, 8-9.

✓ **Les principes fondamentaux de la vraie foi.** L'épître de Jacques expose très clairement que la seule déclaration de foi n'est rien si elle n'est pas confortée par l'action (Jacques II, 14-26). En d'autres mots, faites ce que vous dites. Si quelqu'un est vraiment chrétien, sa foi grandira au cours de sa vie et, sur le long terme, il vivra selon sa foi. Il est cependant important de reconnaître que ceci est une *conséquence* de la foi et non pas une *condition* à celle-ci. Voir le chapitre 13 pour comprendre ce que signifie vivre une vie chrétienne.

« Naître de nouveau »

« Naître de nouveau » est l'une de ces expressions stéréotypées que chacun comprend différemment. Pour certains, cette expression résume parfaitement ce que signifie être chrétien. Pour d'autres, c'est une étiquette qu'ils collent à des évangélistes télévisuels en plein délire. Mais en fait, c'est Jésus lui-même qui a été le premier à utiliser l'expression « naître de nouveau ».

Naître de nouveau signifie renaître spirituellement en confiant sa vie à Jésus et en s'inscrivant dans une relation personnelle avec lui. Dans Jean III, 3, Jésus dit qu'à moins de « naître de nouveau », on ne verra pas le royaume de Dieu. En d'autres termes, Jésus dit que lorsqu'une personne accepte le don de la grâce accordé par Dieu et croit en Jésus-Christ, il s'opère alors un véritable changement par l'Esprit saint – une seconde naissance, si vous voulez. Ce qui veut dire que tout chrétien fervent est « rené », qu'il s'attribue ou non cette étiquette.

Le Nouveau Testament est rempli de cette idée que les gens qui ont engagé leur vie pour Jésus ont quelque chose de différent. Paul dit qu'un chrétien est une « nouvelle créature », ce qui signifie que ce qui vient de la vie passée de cette personne meurt littéralement ; et qu'une réalité nouvelle apparaît (II Corinthiens V, 17). Il ajoute dans les Éphésiens IV, 24 que le chrétien revêt « l'homme nouveau, créé selon Dieu dans la justice et la sainteté qui viennent de la vérité ».

Les causes perdues

Quand elles entendent parler du don de la grâce accordé par Dieu, de nombreuses personnes répondent : « Mais vous ne savez pas ce que j'ai fait ! » En d'autres mots, si Dieu peut pardonner certains, ces personnes ont commis des péchés si horribles que Dieu ne pourrait pas les pardonner.



Si vous avez lu le chapitre 1, vous savez que le christianisme comprend un certain nombre de croyances qui s'opposent à la pensée commune. Eh bien, vous allez pouvoir ajouter ceci à cette liste : l'un des principaux enseignements du christianisme est qu'aucun péché n'est *jamais* trop grave et qu'aucun pécheur n'est *jamais* exclu de la grâce de Dieu – même des personnes aussi malfaisantes que Saddam Hussein ou je ne sais quel tyran. Tant que les gens confessent leurs péchés et croient en Jésus, Dieu les pardonne. Cela peut aller à l'encontre d'une certaine idée de fair-play et de la croyance qui veut que l'« on récolte ce que l'on a semé », mais c'est cela le christianisme.

Une vérité incroyable dans le christianisme est la façon dont Dieu traite même les pires pécheurs. Réfléchissez aux trois « cas désespérés » qui suivent et à leurs rencontres exceptionnelles avec Jésus-Christ.

Les derniers soupirs d'un voleur

Les Romains ont crucifié Jésus entre deux criminels sur une colline en dehors de Jérusalem. L'Évangile de Luc (XXIII, 39-43) relate que l'un des criminels commença à insulter Jésus, en lui disant : « N'es-tu pas le Messie ? Sauve-toi toi-même et nous aussi ! » Mais l'autre criminel se mit en colère contre celui qui l'insultait et lui répondit qu'il était juste qu'ils soient punis des crimes qu'ils avaient commis alors que Jésus était totalement innocent. Le deuxième criminel tourna ensuite la tête vers Jésus et lui dit : « Jésus, souviens-toi de moi quand tu viendras comme roi. » Jésus le regarda et lui répondit ces mots incroyables (un mot qui n'arrête pas de revenir) : « En vérité, je te le dis, aujourd'hui, tu seras avec moi dans le paradis. »

Le voleur n'a peut-être pas prononcé les mots de « la prière du pécheur » (voir l'encadré, « Une prière de salut »), mais Jésus connaissait son cœur. Le voleur reconnaissait son péché et croyait en Jésus-Christ. Jésus effaça donc tout ce que le voleur avait fait de mauvais avant d'être cloué à cette croix et l'accueillit dans son paradis.

Le voleur prouve que, tant que vous n'avez pas poussé le dernier soupir, il n'est jamais trop tard, et que vos actions ne sont jamais trop infâmes pour que vous puissiez recevoir la grâce de Dieu.

À un jet de pierre du jugement

Un groupe de professeurs juifs amena à Jésus une femme qu'on avait surprise en adultère ; ils voulaient la lapider, selon la loi de Moïse dans l'Ancien Testament. Quand ils questionnèrent Jésus à ce sujet, sa réponse étonna tout

le monde : « Que celui d'entre vous qui n'a jamais péché lui jette la première pierre » (Jean VIII, 7). Ils se retirèrent, lentement, l'un après l'autre, car Jésus, par son audace, avait éliminé les raisons qu'ils avaient de la punir.

Jésus se tourna vers la femme et lui dit : « Femme, où sont-ils donc ? Personne ne t'a condamnée ? » Elle répondit : « Personne, Seigneur », et Jésus lui dit : « Moi non plus, je ne te condamne pas : va, et désormais ne pêche plus. »

La foule avait condamné la femme à la mort en se fondant sur « on récolte ce que l'on a semé ». Mais Jésus lui pardonna et lui donna la possibilité d'abandonner une vie de pécheresse pour une vie de foi.

La version originale de « Me sauver de l'enfer »

John Newton était le capitaine d'un bateau d'esclaves au XVIII^e siècle et il était aussi mauvais et cruel que vous pourriez l'attendre d'un marchand d'esclaves. Pendant des années, John s'est rebellé contre Dieu et ne voulait rien avoir à faire avec lui. Jusqu'à un violent orage, une nuit, au cours d'une traversée. L'orage était si tumultueux que tout le monde pensait y passer. Au pire de l'orage, il hurla à Dieu d'avoir pitié d'eux. Dieu sauva le bateau cette nuit-là et Newton, certain d'avoir échappé de peu à la mort, vit dès lors la vie sous une lumière différente.

Newton s'engagea pour le Christ et commença un lent processus de transformation de sa vie de pécheur en une vie entièrement dédiée à Dieu. Quelques années plus tard, il se sentit même appelé par Dieu pour devenir pasteur et passa les quelques dizaines d'années qui lui restaient à prêcher la Bonne Nouvelle qu'il avait découverte sur ce vaisseau négrier des années auparavant. En tant que prédicateur, Newton écrivit de nombreux cantiques pour les services hebdomadaires à l'église et les réunions de prière. Il en rédigea des centaines, mais l'un d'entre eux sort du lot. Vous avez deviné : *La Grâce du ciel (Amazing Grace)* !

Au premier abord, on pourrait penser qu'un cantique traditionnel comme *La Grâce du ciel* avait dû être écrit par quelqu'un de bien gentil dont la pire faute avait été de se battre avec sa sœur quand il était enfant. Mais quand on apprend que celui qui a écrit ce chant est quelqu'un d'aussi infâme et dégoûtant qu'un marchand d'esclaves, on réalise que le don de la grâce accordé par Dieu est vraiment à la hauteur de l'étiquette « incroyable » qu'on lui colle.

Le fameux chant *La Grâce du ciel* (*Amazing Grace*) sans son

La Grâce du ciel de John Newton exprime vraiment bien l'idée de la grâce que j'ai exposée dans ce chapitre. Lisez donc les paroles :

La grâce du ciel est descendue

Me sauver de l'enfer.

J'étais perdu, je suis retrouvé,

Aveugle, et je vois clair.

Le bon Dieu m'a ouvert le ciel.

Son fils est mort pour moi.

C'est grâce à Jésus, mon sauveur,

Que j'ai reçu la foi.

Quand j'aurai chanté dix mille ans

Dans sa chorale des anges,

Je n'aurai fait que commencer

À chanter ses louanges.

De tous les dangers de la vie,

La grâce est mon abri.

C'est cette même grâce qui m'amènera

Aux portes du paradis.

Dans ce chant, Newton montre comment la grâce a sauvé et transformé sa vie misérable. Le contraste est fort – *J'étais perdu, je suis retrouvé/Aveugle, et je vois clair* – entre sa vie de pécheur sans perspective et sa nouvelle vie avec le Christ. Ce chant dépeint aussi parfaitement les protagonistes des trois histoires que j'ai mentionnées dans la section « Définir la grâce ». Valjean était un voleur qui était parti pour être emprisonné à vie, mais il reçut une nouvelle vie que l'évêque a payée de deux chandeliers. Le fils prodigue s'était préparé à rembourser sa dette toute sa vie, mais son père l'a fait repartir sur une bonne base. Les gens de Norre Vosburg étaient en train de dépérir jusqu'à ce que le festin de Babette les remplisse de paix, de joie et d'une liberté retrouvée.

Deuxième partie

Exploration des principes de base de la foi chrétienne



« Voilà notre bible familiale. C'est une vraie lampe qui guide mes pas, une vraie lumière qui éclaire mon chemin, et un vrai contrepoids pour notre étagère. »

Dans cette partie...

Plonger en territoire inconnu nécessite un certain équipement pour mieux tirer parti de ses efforts. Cette partie va vous permettre de vous équiper pour cheminer sur la longue route qui vous fera découvrir les messages et les croyances essentiels du christianisme. Vous commencerez par regarder cette vilaine affaire du péché après avoir chaussé des lunettes chrétiennes. Vous prendrez ensuite votre boussole et suivrez le chemin qui vous conduit à la réponse chrétienne au péché : Jésus-Christ. Les chrétiens pensent qu'il est venu sur terre en tant que Dieu incarné et qu'il est mort pour tous les péchés du monde. Puis vous examinerez l'épée chrétienne, connue sous le nom de Bible – où les chrétiens qui n'ont pas connu Jésus ont découvert l'existence du péché ainsi que le Sauveur. Vous vous coifferez ensuite, en courant, d'un casque colonial pour affronter les trois questions suivantes : qui est Dieu (ou la Trinité) pour les chrétiens, comment les chrétiens expriment leur foi à travers les sacrements (ou les ordonnances), et quels sont les plans de Dieu pour les êtres humains après cette vie terrestre.

Chapitre 4

Le péché : pourquoi les « Faites ceci et ne faites pas cela » sont à côté de la plaque

.....

Dans ce chapitre :

- ▶ L'origine du péché
 - ▶ La définition du péché
 - ▶ La perception du péché par Dieu selon les chrétiens
 - ▶ La vie plusieurs millénaires après la chute
 - ▶ Satan en mille morceaux
 - ▶ Les tactiques de la tentation et les manières d'y répondre
 - ▶ Les conséquences du péché pour les chrétiens
-

Le péché fait vendre. Auparavant, on considérait le *péché* comme un gros mot, quelque chose que l'on évitait comme la peste. Mais actuellement, la plupart du temps, on considère le péché comme quelque chose de cool. Si vous regardez des pubs à la télévision, vous pouvez le voir en pleine action : un truc publicitaire bien connu consiste à associer l'idée de péché à des produits qui vont du dessert au chocolat aux sandwiches ou aux automobiles. Des slogans comme « Honteusement bons », « Merveilleusement décadent », « Laissez-vous tenter » et « Amusez-vous dans la cité du péché » (NDLR : Las Vegas) associent tous le péché au divertissement et au plaisir.

Le fait que le péché soit si présent dans les publicités nous fait nous poser certaines questions : N'est-ce pas un autre mot pour exprimer que « l'on passe du bon temps » ? Ou bien est-ce que le péché est comme un cheval de Troie – divertissant en apparence, mais associé à un danger caché qui nous guette ? Dans ce chapitre, vous allez explorer ce qu'est le péché, d'où il vient, comment il est apparu ; vous allez également confronter, à la lumière chrétienne, la perception globale du péché et de la tentation qu'en a l'individu et la vision qu'en a Dieu.

Le désir d'être différent : la première autosatisfaction

Quand je vivais dans la Silicon Valley en Californie, je prenais souvent l'autoroute 101 et je passais devant une série de panneaux publicitaires d'Apple Computer bien voyants, en noir et blanc. Ces publicités représentaient des gens comme Albert Einstein et John Lennon avec un slogan simple en bas du panneau : « Pensez différemment. » Ces publicités d'Apple ont été l'une des campagnes les plus populaires de la société ; elles sont efficaces car elles font appel à quelque chose de profond chez les gens – le désir de ne pas faire comme tout le monde et la nécessité impérieuse d'aller à contre-courant pour connaître le succès.

Bien que le désir de « penser différemment » puisse être une bonne chose pour des activités entrepreneuriales et créatives, les gens déforment et manipulent souvent ce slogan. Ils ont tendance à considérer le fait de se rebeller ou de s'opposer à quelque chose – même à de bonnes choses – comme quelque chose de branché et de cool. Cette idée est exactement celle que Satan, l'ennemi juré de Dieu, a utilisée pour confondre les êtres humains il y a bien longtemps – voir la section « En conflit avec Satan (tout en sachant contre qui vous vous battez) », plus loin dans ce chapitre. Satan n'a pas utilisé un ordinateur Macintosh [NDLR : à l'emblème de la pomme] lors de cette manipulation, mais il a utilisé un « fruit défendu » dans son stratagème.

Revisiter la chute

Dans le livre de la Genèse, la Bible fait remonter l'origine du péché au duo dynamique originel, Adam et Ève. Adam et Ève étaient les premiers êtres humains de chair et de sang créés par Dieu ; ils ont vécu pendant un certain temps en tant qu'êtres humains parfaits, sans imperfection. Pensez-y donc – pas de régime, pas de crâne dégarni et pas de lunettes ou de lentilles. Mais ils ont dû partir et ont tout fait foirer.

Selon la Bible, Dieu donna carte blanche à Adam et Ève sur tout ce qui se trouvait sur la terre avec toutefois une exception : ils ne devaient pas manger et même pas toucher le fruit qui provenait d'un arbre spécifique qui se trouvait au milieu du jardin d'Éden, un jardin paradisiaque que Dieu avait créé pour ses nouvelles créatures. S'ils le faisaient, Dieu avait clairement précisé que leur mort en découlerait.

C'est alors que Satan fit son entrée dans le récit biblique de la Genèse III, et vous pouvez facilement deviner ce qu'il rabâchait sans cesse : il visait l'affiche « Ne pas toucher » qui se trouvait au beau milieu de pancartes « Faites ce que vous voulez ».

Alors qu'Ève se retrouve seule, Satan, sous la forme d'un serpent, commence à poser des questions sur la restriction faite par Dieu : il la présente comme un coup tordu de Dieu pour éviter qu'Adam et Ève ne deviennent eux-mêmes semblables à Dieu. Satan conseille vivement à Ève de manger de ce fruit afin que ses yeux s'ouvrent, pour ainsi dire, et qu'elle voie le monde comme Dieu le voit. Bref, Satan met Ève au défi de *penser différemment*. Pense différemment et non pas selon le plan de Dieu. Sois ton propre maître. N'accepte aucune limite de personne.

Ève céda à la tentation, prit le fruit et le mangea, mais n'en resta pas là. Elle le fit manger à Adam. On appelle souvent cette première désobéissance d'Adam et Ève la *chute de l'homme*. Satan a obtenu ce qu'il voulait ce jour-là, et le monde a totalement changé depuis.

Pensez différemment : la suite

Satan a utilisé la même stratégie (*pense différemment*) quand il a tenté Jésus dans le désert. Lisez-en donc le récit dans Matthieu IV, 1-11 :

Alors Jésus fut conduit par l'Esprit au désert, pour être tenté par le diable. Après avoir jeûné quarante jours et quarante nuits, il finit par avoir faim. Le tentateur s'approcha et lui dit : « Si tu es le fils de Dieu, ordonne que ces pierres deviennent des pains. » Mais il répliqua : « Il est écrit : "Ce n'est pas seulement de pain que l'homme vivra, mais de toute parole sortant de la bouche de Dieu." » Alors le diable l'emmène dans la Ville sainte, le place sur le faite du temple et lui dit : « Si tu es le fils de Dieu, jette-toi en bas, car il est écrit : Il donnera pour toi des ordres à ses anges et ils te porteront sur leurs mains pour t'éviter de heurter du pied quelque pierre. » Jésus lui dit : « Il est aussi écrit : "Tu ne mettras pas à l'épreuve le Seigneur ton Dieu." » Le diable l'emmène encore sur une très haute montagne ; il lui

montre tous les royaumes du monde avec leur gloire et lui dit : « Tout cela je te le donnerai, si tu te prosternes et m'adores. » Alors Jésus lui dit : « Retire-toi, Satan ! Car il est écrit : "Le Seigneur ton Dieu tu adoreras et c'est à lui seul que tu rendras un culte." » Alors le diable le laisse, et voici que des anges s'approchèrent, et ils le servaient.

En effet, Satan dit à Jésus de « sortir du moule » – d'être un roi sans la croix. La première tentation visait à un mauvais usage de son pouvoir miraculeux en changeant les pierres en pains ; la seconde visait à éviter la crucifixion (selon la Bible, la mort et la résurrection de Jésus sont le seul moyen qui nous permet de nous réconcilier avec Dieu ; voir I Timothée II, 5-6, Actes IV, 12) et de l'adorer à sa juste place, et la troisième visait à utiliser un moyen sensationnel pour conquérir le monde (en utilisant l'orgueil). Contrairement à Adam et Ève, Jésus ne s'est pas laissé duper par Satan.

Comment la chute a tout changé

Dans *Les Aventuriers de l'arche perdue*, Indiana Jones découvre, cachée dans une grotte totalement piégée, une statue qui avait été perdue pendant longtemps. Quand il arrive finalement à destination, il se trouve face à un énorme obstacle – le support très sensible au poids sur lequel repose le trésor. Un piège s'ouvre si le poids exact n'est pas maintenu sur le support. Jones cherche à remplacer l'objet sur le support avec un sac de sable qui pèse à peu près le même poids. Au moment où il le fait, tout semble parfait pendant un instant, mais il devient bientôt évident que ses calculs ne sont pas bons car le support s'enfonce et tout part en vrille. La grotte commence à s'effondrer, les rochers volent de partout, et des flèches empoisonnées volent dans toutes les directions et visent Jones dans sa fuite.

Quand je pense à la chute de l'homme, cette scène me vient à l'esprit. Peut-être que pendant un bref moment, après avoir péché, Adam et Ève ont pensé que tout allait bien, mais, très vite, tout est parti en vrille. Tout d'abord, ils ont réalisé tous les deux qu'ils étaient nus comme des vers et ont dû s'enfuir par peur le magasin Gap le plus proche pour se procurer les dernières feuilles de vigne à pressions. Puis ils ont essayé de se cacher de Dieu (bien que, comme Jonas l'a prouvé plus tard, tenter d'échapper à Dieu est une cause perdue). Enfin, si l'on commence à spéculer, c'est peut-être à ce moment-là que Tony, leur tigre favori, a commencé à voir en eux un éventuel repas. Bref, tout avait changé dans leur monde parfait.



Par la désobéissance d'Adam et Ève, le péché s'est introduit le péché dans le monde et cela a été un problème depuis. Leur désobéissance a provoqué certains changements fondamentaux qui nous affectent encore aujourd'hui :

- ✓ **Le péché a ruiné les relations entre les êtres humains.** La chute eut pour effet immédiat l'apparition d'une barrière entre Adam et Ève. Non seulement ils voulaient s'habiller et cacher leur corps aux yeux de l'autre car ils étaient gênés, mais aussi, plus tard, quand Dieu a questionné Adam, Adam a immédiatement blâmé Ève pour leur péché, ce qui a divisé encore plus le couple. Quelques années plus tard, le meurtre d'un de leurs fils (Abel) par l'autre (Caïn) a été l'ultime manifestation de la rupture de leur relation. Lisez donc la Genèse IV pour en savoir plus sur cette saga.
- ✓ **Le péché a rompu la relation d'harmonie avec Dieu.** La Genèse décrit une relation père/enfant très harmonieuse entre Dieu et Adam et Ève avant la chute. On le voit, avec étonnement, se promener dans le jardin avec eux. Mais, après la chute, il n'est plus question, dans la Bible, de promenades de Dieu dans le jardin. Adam et Ève avaient tous deux peur de Dieu et s'enfuyaient devant lui, terrifiés par sa sainteté à la lumière de leur péché. Il est clair qu'un mur de briques s'est alors élevé entre les êtres humains et Dieu, mur qui devait finalement être détruit par Dieu lui-même, quand il a envoyé Jésus sur terre (pour cette histoire, voir les chapitres 3 et 5).

- ✓ **Le péché a réduit les êtres humains à l'esclavage.** Satan avait trompé Ève et lui avait fait croire que la désobéissance la délivrerait de la règle de Dieu ; mais, en fait, elle a, ainsi qu'Adam, juste changé de maître. Quand ils obéissaient à Dieu, ce dernier était leur maître. Mais, du fait de leur désobéissance, le péché est devenu le maître d'Adam et Ève et de tous ceux qui ont suivi. Paul a écrit dans les Romains que, sans l'aide de Jésus, les êtres humains sont les esclaves du péché (Romains VI, 17).
- ✓ **Le péché a introduit le délabrement et la détérioration dans le monde.** Dans la Bible, il est très clair que le péché n'a pas seulement une signification spirituelle, mais qu'il a aussi des implications physiques. Avant la chute, la mort n'existait pas. Mais après elle, ce fut comme si le péché avait eu pour effet d'injecter un virus mortel dans la circulation sanguine du monde et a apporté du même coup la mort, le délabrement et le désordre.
- ✓ **Le péché se transmet de génération en génération.** Jetez un coup d'œil à n'importe quel livre d'histoire mondiale, et vous réaliserez rapidement que chaque chapitre de l'histoire humaine a été marqué par le péché : les guerres, les persécutions, l'esclavage, la conquête, la pollution, le colonialisme et le terrorisme, pour en citer quelques-uns. Au fil des ans, les gens ont mis au point des plans très divers pour traiter les effets de ces péchés, mais de grands maux se sont réellement produits et se produisent encore dans le monde, même si les gens sont bien éduqués, bien nourris et à l'aise. Personne ne semble être capable de s'en débarrasser.

Définir le péché : une tâche difficile

Le péché est toute action, attitude ou pensée délibérée contre Dieu. Vous et moi, nous pensons souvent au péché comme à un acte flagrant, comme un meurtre, un adultère ou un vol. Bien que cela soit vrai, le péché comprend aussi des méfaits beaucoup plus subtils que l'on ne remarque parfois même pas, comme l'orgueil, l'envie ou même l'inquiétude. Le péché englobe à la fois les choses que l'on n'aurait pas dû faire, mais que l'on a faites (péchés par action) et les choses que l'on aurait dû faire, mais que l'on n'a pas faites (péchés par omission).



C'est un ancien pasteur protestant, qui, selon moi, définit le mieux, en deux mots, l'essence du péché comme une « désobéissance délibérée ».

Quel que soit le type de péché, la réalité du péché me paraît flagrante dans le monde qui m'entoure. J'ai tout simplement l'impression que je ne peux pas prendre mes distances par rapport au péché. Je suis contaminé par le péché ainsi que tous ceux qui m'entourent. Chacun de mes enfants veut être servi le premier à table. (J'attends patiemment que tout le monde soit servi.) Ma

femme et moi, nous nous disputons pour savoir qui a nettoyé les saletés du chien la dernière fois. (Quoi qu'elle vous dise, c'était moi !) Mes anciens collègues aimaient beaucoup faire des ragots sur l'incompétence d'un autre collègue. (Je n'ai jamais fait de ragots, je vous le promets !) Mon ami ronchonne à propos d'une querelle avec un autre de mes amis. (Je me demande ce qu'il dit de moi derrière mon dos !) Je pourrais continuer, mais vous avez compris. Voici l'idée : je vis près d'une jolie route bien calme, ma gentille petite famille se compose de gentils petits garçons, et j'ai travaillé pendant des années dans un gentil bureau bien calme. Pourtant, même dans cette gentille vie bien calme qu'est la mienne, le péché m'engloutit à chaque pas.

Mais, quand je lis la Bible, je réalise que je ne devrais pas me laisser surprendre par cette réalité. La Bible évoque, sans détours, ce truc dégoûtant qui s'accroche vraiment aux cœurs de tous les hommes, comme ces versets le sous-entendent :

- ✓ « Moi, je suis né dans la faute, j'étais pécheur au sein de ma mère. » (Psaumes LI, 7)
- ✓ « Tous ils sont dévoyés ; tous ensemble pervertis : pas un homme de bien, pas même un seul. » (Psaumes XIV, 3)
- ✓ « Tous les hommes sont pécheurs, ils sont tous privés de la gloire de Dieu » (Romains III, 23)
- ✓ « Fourbes plus que tout sont les pensées, incorrigibles, qui peut les connaître ? » (Jérémie, XVII, 9)

La Bible est positive quand elle parle de Dieu et de ses plans mais, comme vous pouvez le voir, elle est toujours porteuse de mauvaises nouvelles quand elle évoque le cœur des êtres humains. Et la section suivante précise comment cette mauvaise nouvelle se manifeste dans la vie des gens, de deux façons.

Deux types de péchés

Même si les êtres humains peuvent commettre des milliers de péchés différents, on peut généralement les regrouper en deux catégories : les **péchés d'impulsion** et les **péchés du cœur**.

Ce sont souvent les **péchés d'impulsion** qui nous viennent à l'esprit quand on pense au péché. Le scénario classique est le suivant :

1. Je vois quelque chose.
2. Je le veux.
3. Donc je le prends.

Ce désir impulsif de posséder, de contrôler ou de détruire est ce qui conduit à l'adultère, au meurtre, au vol, aux dépendances, ou à une colère ou à une rage excessive. Les péchés de tentation proviennent souvent des émotions qui, si on ne les maîtrise pas, peuvent nous contrôler et nous emmener sur un chemin irrationnel.



On considère souvent les péchés d'impulsion comme les pires des péchés, mais une autre catégorie de péché, bien que plus subtile, est encore plus mortelle – ce sont les **péchés du cœur** (ou péchés spirituels). Les péchés spirituels sont les péchés qui ne se voient pas extérieurement (comme c'est le cas pour une action caractérisée : le vol, par exemple), mais qui se cachent tout au fond du cœur. L'égoïsme, la jalousie, l'envie, l'amertume, l'hypocrisie et la malhonnêteté sont tous des péchés que l'on peut masquer extérieurement, mais qui creusent un trou dans l'âme de l'individu tant qu'il les autorise à vivre à l'intérieur.

Les chrétiens considèrent souvent l'orgueil comme le péché le plus dangereux. Paradoxalement, notre société considère l'orgueil comme un atout : « Soyez fiers de vous-mêmes », « La fierté de sa ville natale »... Même si la confiance en soi et l'admiration de sa ville natale ne sont pas de mauvaises choses en elles-mêmes, il en va différemment de l'orgueil *égoïste*. Il a l'effet suivant : les gens sont dévorés par leurs volontés, leurs besoins, leur bonheur, obnubilés par leurs droits, qu'ils considèrent comme prioritaires par rapport à Dieu et aux autres. L'orgueil provoque aussi des péchés que l'on aurait pu prendre, à l'origine, pour des péchés d'impulsion, comme le désir, mais qui sont en fait motivés par un état spirituel. On peut vouloir quelque chose, non pas par instinct, mais par pur égoïsme. Moi, moi et encore moi.

Jésus a passé tout son ministère à tourner autour de ces deux catégories du péché (tout en s'abstenant du péché ; voir le chapitre 5). D'un côté, il y avait les pécheurs par impulsion. Les chefs religieux avaient stigmatisé ainsi toutes les prostituées, les collecteurs d'impôts malhonnêtes, les ivrognes, les agitateurs et d'autres. De l'autre côté, il y avait les pécheurs spirituels. Assez paradoxalement, ce groupe englobait tout d'abord les chefs religieux de l'époque que l'on appelait les *pharisiens* et les *maîtres de la loi*. Si, extérieurement, les pharisiens semblaient faire ce qu'il fallait, Jésus les appelait « des tombeaux blanchis qui paraissent beaux à l'extérieur mais qui, à l'intérieur, sont pleins d'ossements de morts et de toute sorte de pourriture » (Matthieu XXIII, 27). En d'autres mots, les pharisiens étaient plus préoccupés par le fait d'*avoir l'air* saints que d'*être* saints. Leur orgueil se manifestait dans leur attitude légaliste qui les poussait à mépriser les gens de rang inférieur dans la hiérarchie religieuse. Non seulement ils n'aimaient pas les autres, mais Jésus a même précisé qu'ils n'aimaient pas Dieu non plus.

Comme les pharisiens, l'Église s'est souvent prononcée plus directement contre les péchés d'impulsion et de façon beaucoup moins marquée pour ce qui est des péchés spirituels, plus invisibles. Mais Jésus a fait tout à fait le contraire ; lisez donc les quatre Évangiles (Matthieu, Marc, Luc et Jean), et vous verrez que Jésus s'est toujours montré sévère et direct envers les pécheurs spirituels de son époque.

La pesée des péchés

Au cours de l'histoire, les êtres humains ont toujours classé les péchés à leur façon. Certains péchés abominables sont trop horribles pour que l'on en parle et, si l'on évoque d'autres péchés, apparemment de moindre importance, certains vous jetteront peut-être de brefs regards de consternation ou hausseront les épaules. Certains péchés sont socialement acceptables alors que d'autres ne le sont pas ; dépasser la vitesse autorisée fera peut-être sourire de votre voisin (à moins qu'il ne soit commissaire de police), mais on ne vous considérera pas d'un œil goguenard si le dépit vous fait mettre le feu à la voiture de votre voisin. Certaines parties de l'Église classent les péchés de cette façon : les catholiques différencient les péchés mortels (les plus importants) et véniels (les plus petits).



La Bible s'attarde plus sur les conséquences de certains péchés que d'autres, mais elle ne les classe pas. Au contraire, la Bible insiste sur le fait que tous les péchés, qu'ils soient majeurs ou mineurs, salissent l'âme de l'être humain et sont soumis au même jugement de Dieu. Aux yeux de Dieu, un petit mensonge pieux fait une tache tout aussi importante qu'un massacre. Tout ce qui n'est pas cent pour cent sans péché est impur – 99,99 % ne suffisent pas. Selon Jacques II, 10, commettre un seul minuscule péché dans toute sa vie, c'est déjà trop (mais rendez-vous au chapitre 3 pour plus d'informations sur la grâce de Dieu et son pardon).

Si je vous dis que Dieu traite tous les péchés de la même façon, cela vous rend-il sceptique ? Eh bien, penchez-vous sur la vie du roi David, le plus grand leader d'Israël. Quand il atteignit le sommet de la popularité et du succès ; il devint orgueilleux et égocentrique, finit par commettre l'adultère et par tuer le mari de sa maîtresse. Ce personnage était humainement scandaleux et a commis des actes impardonnables. Dieu n'a pourtant pas éliminé David ; c'est d'ailleurs l'un des plus grands paradoxes de la Bible. En fait, Dieu appelait toujours David « un homme d'après le cœur de Dieu », après son repentir.

Même si la Bible établit clairement que tout péché est une offense à Dieu, les péchés individuels influent différemment sur les gens. Les conséquences que j'encours si l'on m'attrape en train de faire un petit mensonge pieux sont très différentes des conséquences d'un massacre.

Le péché : une affaire ambiguë

Le péché est un sujet déroutant qui n'est souvent pas compris, à l'intérieur comme à l'extérieur de l'Église. Deux erreurs capitales m'ont frappé ; elles s'opposent complètement. J'aborde ces erreurs dans les sections suivantes.

La première erreur : une « partie de plaisirs »



La conception du péché la plus partagée a pour fondement la croyance qu'il est amusant de pécher – plus amusant, en fait, que de ne pas pécher. C'est sur cette idée que se fondent les publicités télévisuelles que j'ai mentionnées dans la première section de ce chapitre. Faites attention, comprenez-moi bien – le péché est souvent amusant la première fois qu'on le commet. Pourtant l'effet divertissant du péché est toujours limité dans le temps, pour deux raisons :

Tout d'abord, le péché est souvent considéré comme

- ✓ **La « gueule de bois spirituelle »** : Une fois le péché commis, de nombreuses personnes connaissent la « gueule de bois spirituelle » – ils se questionnent sur les raisons pour lesquelles ils ont péché et cela entraîne remords et chagrin. Un moment de plaisir fait souvent place à une vie de souffrance et de regret.

Les chrétiens croient qu'il y a deux façons de traiter les « gueules de bois spirituelles ». La première est de demander pardon à Dieu par l'intermédiaire de son fils Jésus-Christ : c'est le seul vrai remède qui va soigner la « gueule de bois » une fois pour toutes. La seconde consiste à persister dans le péché (ce qui n'est pas recommandé), car le péché peut, en fait, abîmer votre conscience et vous faire perdre la capacité de ressentir tout regret. (Voir l'encadré « Infesté par le péché » pour plus d'informations à ce sujet.)

- ✓ **La loi des rendements décroissants.** Le péché suit la loi des rendements décroissants. En d'autres mots, chaque fois que vous péchez, l'intensité du plaisir que vous ressentez et la puissance du divertissement que vous percevez diminuent. Si vous voulez continuer à vous amuser avec la même intensité, vous devez donc passer à l'échelle supérieure ou pécher plus souvent pour atteindre le même niveau de plaisir. Les gens qui luttent contre des dépendances sont les meilleurs exemples de l'existence de cette loi. De nombreuses personnes qui sont dépendantes de la drogue ont commencé avec des drogues « récréatives » et se sont progressivement orientées vers des drogues de plus en plus sérieuses et dangereuses. C'est exactement ce qui se passe pour le péché. Finalement, la loi des rendements décroissants transforme quelque chose qui était divertissant, au départ, en esclavage absolu. (Voir la section « Comment la chute a tout changé » de ce chapitre.)



Même si vous vous concentrez sur le plaisir du péché, ce n'est jamais le péché qui vous apportera *le plus de bonheur*. N'oubliez pas que c'est Dieu qui a inventé le bonheur. Pensez-vous qu'il aurait pu réserver le meilleur à ceux qui lui désobéissent ? Non – le plaisir maximal est exempt de péché et d'effets secondaires et ne diminue pas en fonction du nombre de fois où vous le ressentez.

La deuxième erreur : « Ne buvez pas, ne fumez pas, ne mâchouillez pas, ou n'allez pas avec les filles faciles »

De nombreuses personnes se préoccupent trop de *légalisme* (suivre des lois, voir le péché comme le non-respect d'une liste de « choses à faire et à ne pas faire »). Si vous lisez rapidement la Bible, il se peut que vous en concluiez qu'elle confirme l'idée que le christianisme est un système basé sur des lois et des règlements. Les dix commandements contiennent tous les péchés qu'un chrétien doit éviter. Et si vous commencez à lire le livre du Lévitique, dans l'Ancien Testament, vous verrez un grand nombre d'ordres de ce type : « Faites ceci, mais ne faites pas cela. » Même dans le Nouveau Testament, Jésus indique souvent « faites ceci, mais ne faites pas cela » tout au long de son ministère. Je suppose que c'était dans un esprit purement pratique, car le péché consiste souvent à faire et à penser certaines choses et à en éviter d'autres. Mais le péché *n'est pas que cela*, et il est certain que ce n'est pas comme cela que Dieu le voit, comme je l'expose dans la section suivante.



Infesté par le péché

La Bible parle beaucoup de la conscience du péché et du regret de la faute, mais qu'en est-il des gens qui semblent prospérer dans le péché et ne pas connaître le remords ? Quand on pèche en toute conscience (que l'on connaisse ou non la définition du péché) pour la première fois, on se sent mal après. Mais, la fois suivante, cela devient plus facile, et on se sent un peu moins coupable. Plus on pèche,

plus ce cycle continue. Quand on pèche continuellement, la conscience peut se désagréger au point que l'on ne se sent plus mal et que l'on peut même approuver ceux qui en font autant. Paul confirme cela dans les Romains quand il dit que Dieu arrive à un stade où il laisse aux gens la responsabilité de leur péché et de leurs esprits infectés par le péché (Romains I, 26-32), et que le chemin du retour est difficile.

Le point de vue de Dieu sur le péché

Dieu ne voit pas le péché comme quelque chose que l'on fait ou que l'on pense et qui s'oppose à une liste de règles internes arbitraires. Mais, comme je le mentionne au chapitre 1, Dieu voit le péché comme un affront porté à sa

nature sainte. La parabole du fils prodigue est l'un des exemples les plus explicites de la Bible sur ce point. (Si vous voulez vous remettre en mémoire cette histoire racontée par Jésus, allez voir le chapitre 3). Voici deux idées à propos de cette parabole qui nous permet de mieux comprendre la vraie nature du péché. Tout d'abord, l'histoire commence par la demande faite par un fils à son père (qui est tout ce qu'il y a vivant et qui est bien portant) de recevoir sa part d'héritage. Selon Luc XV, 11-12 : « Il dit encore : "Un homme avait deux fils. Le plus jeune dit à son père : 'Père, donne-moi la part de bien qui doit me revenir.' " »

Même dans l'univers détendu dans lequel nous vivons, ce type de demande se verrait opposer un non catégorique. Mais dans la culture moyen-orientale plus traditionnelle de l'époque de Jésus, une telle demande était inconcevable – c'est quelque chose que l'on ne faisait *jamais*. Mais il est important de noter que la raison pour laquelle une telle demande était inconcevable n'avait rien à voir avec les règles (la loi hébraïque n'évoquait même pas une telle demande), mais que c'était une question de relation entre le fils et son père. On comprenait que la demande signifiait au père l'impatience du fils à le voir mourir. Dans cette histoire, Jésus indique que le respect des règles n'entrait pas en ligne de compte dans le péché du fils prodigue ; ce qui comptait le plus, c'était le fait que cela brisait le cœur du père.

En outre, dans cette histoire, le frère aîné – que l'on considère souvent comme le bon fils – pêche également contre le père. Quand le fils prodigue revient et que son père lui pardonne, le fils aîné se plaint amèrement. Jésus poursuivit :

« Alors il se mit en colère et il ne voulait pas entrer. Son père sortit pour l'en prier ; mais il répliqua à son père : "Voilà tant d'années que je te sers sans avoir jamais désobéi à tes ordres ; et, à moi, tu n'as jamais donné un chevreau pour festoyer avec mes amis. Mais quand ton fils que voici est arrivé, lui qui a mangé ton avoir avec des filles, tu as tué le veau gras pour lui !" » (Luc XV, 28-30)

Comme je vis aux États-Unis, il se peut que je ne comprenne pas toute la portée culturelle du comportement du fils aîné, mais si vous interrogez quelqu'un du Moyen-Orient, il vous présentera la situation de manière très différente. Le fait que le frère aîné refuse d'assister à la fête en l'honneur de son frère est un affront envers son père. De plus, la conversation agitée qu'il mène avec son père est le signe d'un profond manque de respect et de mépris envers lui. Le fils aîné semble être le bon garçon, travailleur, qui obéit à son père, mais en fin de compte, ses péchés spirituels blessent son père tout autant que le péché d'impulsion commis par son frère cadet.



Si vous considérez le péché à la lumière de ceci, vous voyez qu'il ne s'agit pas seulement de ne pas respecter une liste de « choses à faire et à ne pas faire ». Pécher, c'est rompre la relation harmonieuse avec Dieu. Quand je pêche, je blesse Dieu, tout comme les deux fils de la parabole du fils prodigue brisent le cœur de leur père.

La relation de l'homme à la chute

Vous n'aurez pas beaucoup à défendre votre point de vue si vous affirmez que le mal est très présent dans le monde. Les opinions divergeront en revanche beaucoup sur le caractère inéluctable du péché. Les hommes peuvent-ils les effacer sans effort ? Ou bien toute tentative d'éliminer les péchés se fait-elle en pure perte ? Par tradition, les chrétiens ont trois opinions différentes sur ce sujet :

✓ **Les hommes naissent sans péché et peuvent aller au paradis par leurs propres moyens.** Selon ce point de vue optimiste, le péché d'Adam et Ève n'a pas été directement transmis aux générations qui ont suivi. En d'autres mots, on naît tous sans péché, comme ce fut le cas pour Adam et Ève. Il en résulte donc, logiquement, que si les gens le voulaient vraiment, ils pourraient ne pas pécher. Ce qui fait que les êtres humains peuvent gagner leur salut et que la grâce de Dieu n'est pas vraiment indispensable. Ce point de vue qui rejette la nécessité du salut par la mort de Jésus sur la croix (voir chapitre 5) dépasse le cadre de l'enseignement chrétien biblique.

Les gens qui soutiennent ce point de vue pensent que l'homme est foncièrement bon. En d'autres termes, ils peuvent pécher mais, en leur for intérieur, ils veulent vraiment faire ce qui est juste la plupart du temps. Il en découle donc, logiquement, que si, vous et moi, nous nous donnons suffisamment de mal, que nous éliminons les conditions qui poussent les hommes au péché (comme la pauvreté) et que nous éduquons les gens, nous pouvons alors éliminer le péché. Cet optimisme était très courant il y a un siècle, avant que les deux guerres mondiales n'ébranlent profondément la notion de la bonté innée de l'homme. Les exterminations massives, les camps de concentration et les populations qui faisaient semblant de ne rien voir ont tendance à générer cela.

✓ **Dieu doit donner une nouvelle chance aux êtres humains.** Un deuxième point de vue vide l'optimisme du précédent de la moitié de sa substance. Ces chrétiens pensent que la grâce de Dieu est indispensable pour surmonter le péché et recevoir le salut, mais qu'après avoir été infusés une première fois par la grâce (à travers le baptême), les gens gagnent leur salut en coopérant avec la grâce de Dieu (par les sacrements). C'est la position traditionnelle des catholiques.

✓ **Dieu doit faire tout le boulot.** Le dernier point de vue, qui caractérise les protestants (et particulièrement les évangélistes), porte une vision plus pessimiste de la condition humaine. Seul le salut par la grâce permet de surmonter le péché, les êtres humains ne peuvent rien faire par leurs propres moyens.

Selon ce point de vue, le péché d'Adam et Ève ne faisait pas que préfigurer l'avenir. En fait, leur péché a contaminé toute la race humaine. Ils n'ont pas fait que transmettre leurs chromosomes à leurs enfants, ils leur ont aussi transmis une *nature pécheresse* (une tendance au péché). Ce qui fait que tous les êtres humains ont hérité d'une nature pécheresse et de vêtements tachés, et qu'ils ne pourront jamais se débarrasser complètement de ces taches tant qu'ils seront sur cette terre. Ou bien, pour le dire de façon plus tranchée, vous avez probablement déjà vu l'autocollant qui dit : « Les gens méchants, ça craint. » Et bien, selon ce point de vue, « tout le monde craint ». Ce que les chrétiens et les non-chrétiens font de bien n'est dû qu'à la seule grâce de Dieu et non pas à la bonté inhérente des hommes. (Voir le chapitre 11 pour plus d'informations à ce sujet).

La guerre avec Satan (connaître celui contre lequel vous luttez)

Selon le christianisme biblique, c'est Satan (que l'on appelle aussi le *démon*) qui se trouve en fin de compte derrière toutes ces tentations et ces péchés. En tant qu'ennemi juré de Dieu, Satan cherche à convaincre le plus d'hommes possibles de rejoindre son équipe. À l'origine, Satan était un *ange* (ou un être spirituel), au paradis, mais comme il voulait avoir le même « statut social » que Dieu, il a décidé de se révolter contre Dieu (Ésaïe XIV, 12-15 et Ézéchiél XXVIII, 11-19 évoquent cet événement). Finalement, Dieu l'a expulsé du paradis, et Satan a convaincu un tiers des anges de le rejoindre (Apocalypse XII, 3-4).



Il y a de multiples façons de concevoir Satan et son influence dans le monde. Les quatre idées suivantes sur Satan sont révélées dans la Bible :

✓ **Satan existe vraiment, ce n'est pas une métaphore cosmique.**

Aujourd'hui, un certain nombre de personnes pensent que Satan est le symbole du mal mais qu'il n'est pas un être spirituel vivant. Or, la Bible indique que Satan est un ennemi à l'œuvre, et non pas une simple métaphore cosmique. Voici quelques exemples :

Un livre à lire : Tactique du diable

[Dieu est], au fond, un hédoniste. Tous ces jeunes, ces veilles, ces bûchers et ces croix ne sont qu'une façade... Ce n'est pas un secret ; à sa droite se trouvent « les plaisirs éternels ». Pouah ! [...] Il est vulgaire, Wormwood. [...] Il a rempli son monde de plaisirs. Il y a des choses que les êtres humains font toute la journée sans qu'il ne s'en soucie le moins du monde – dormir, se laver, manger, faire l'amour, jouer, prier, travailler. Tout doit être déformé avant que nous puissions nous en servir. Le combat est totalement inégal. Rien ne se trouve naturellement de notre côté.

C. S. Lewis, Tactique du diable

Tactique du diable. Lettres d'un vétéran de la tentation à un novice (Empreinte Temps présent, 2007) est une fiction qui reprend les écrits d'un vieux diable, Screwtape, à un jeune diable, sur les diverses façons de tenter les êtres humains. Bien que ce livre soit une fiction, on a l'impression de lire les plans secrets d'un ennemi, ou la stratégie de l'équipe adverse. Avec esprit et humour, Lewis présente, « à sa sauce » et de manière inoubliable, les tactiques et les stratégies que le diable utilise pour tenter les hommes.

- Quand Jésus est tenté dans le désert (aller voir l'encadré « Pensez différemment : la suite »), l'Évangile de Matthieu dit en fait qu'il a fait plus que se battre contre des tentations qui venaient de son for intérieur – ce fut un affrontement direct avec Satan (voir Matthieu IV, 1-11).
- Pierre écrit souvent sur le péché, mais s'en éloigne un peu pour parler plus spécifiquement de Satan, qu'il présente comme une véritable entité à combattre. Dans I Pierre V, 8, Pierre parle de « votre ennemi le diable » et insiste sur le fait que les hommes doivent s'opposer à lui.
- Dans son Évangile, Jean parle du diable comme d'un être véritable quand il dit : « Au cours d'un repas, alors que déjà le diable avait jeté au cœur de Judas Iscariote, fils de Simon, la pensée de le livrer. » (Jean XIII, 2)
- Jésus, dans les Évangiles, et Jean, dans l'Apocalypse, décrivent longuement ce qui arrivera, en fin de compte, à un être que l'on appelle Satan (voir Luc X, 18, Jean XII, 31 et l'Apocalypse XII, 9 et XX, 10).

Paradoxalement, le fait que beaucoup de gens, aujourd'hui, ne croient pas en l'existence de Satan aide ce dernier à réaliser parfaitement son plan, selon le christianisme biblique. L'un des plans les plus efficaces de Satan est de discréditer sa propre existence. C. S. Lewis en parle dans son livre *Tactique du diable* (qui est devenu un classique), une fiction qui reprend les écrits d'un vieux diable, Screwtape, à un jeune diable, sur les diverses façons de tenter les êtres humains. Screwtape écrit : « Le fait que les "diables" sont principalement des personnages comiques dans l'imaginaire moderne te facilitera les choses. Si le moindre doute commence à naître dans son esprit quant à ton existence, suggère-lui une image de quelque chose en collants rouges, et convainc le que, puisqu'il ne peut pas croire à cela... il ne peut pas non plus croire en toi. »

✓ **Satan ne fait que se prendre pour Dieu.** Il est facile de se représenter Satan comme l'Antédieu [NDLR : référence à l'Antéchrist] – une force aussi puissante que Dieu. Mais en fait, Satan se prend pour Dieu. C'est un esprit effrayant, c'est un grand tentateur qui a certaines connaissances, mais c'est une créature limitée (Job I, 12, Luc IV, 6 et II Thessaloniens II, 7-8). Il ne sait donc pas tout, ne peut pas lire dans vos pensées et n'est pas partout à chaque instant comme c'est le cas pour Dieu (parce que, par définition, seul Dieu a ces qualités). Même si la Bible indique clairement que Satan est une force puissante avec laquelle il faut compter, il ne fait donc pas le poids avec Dieu.

✓ **Satan ne peut pas faire faire n'importe quoi aux chrétiens.** Bien qu'il soit puissant, Satan ne peut pas faire pécher les chrétiens et ne peut pas les contrôler non plus. Satan les tente, mais il ne dispose pas de force physique pour les y contraindre. Paul insiste sur ce point quand il dit dans I Corinthiens X, 13 :

« Les tentations auxquelles vous avez été exposés ont été à la mesure de l'homme, Dieu est fidèle ; il ne permettra pas que vous soyez tentés au-delà de vos forces. Avec la tentation, il vous donnera le moyen d'en sortir et la force de la supporter. »

Dieu promet donc aux chrétiens qu'ils peuvent toujours échapper à Satan – s'ils choisissent de le faire.

✓ **Satan est un perdant-né.** Je déteste les films et les livres qui se terminent par un suspense, et qui me forcent donc à attendre la suite pour savoir ce qui se passe. Heureusement, Dieu ne nous laisse pas avec un tel suspense en ce qui concerne le déroulement final de la bataille entre Satan et lui. Il est catégorique dans la Bible et dit que son équipe vaincra et que la « mauvaise » équipe perdra (Apocalypse XX, 10).

Satan est un peu comme le quart arrière d'une équipe de football qui se fait sortir 54-0 dans le dernier quart d'heure. L'équipe qui est en train de perdre essaie encore de marquer autant de points que possible, et ceux de l'équipe qui est en train de gagner peuvent toujours être blessés, mais il n'est pas possible de douter du résultat final, même si l'équipe qui est en train de perdre arrive à marquer des essais.

✓ **La bataille de Satan s'effectue sur le plan spirituel.** Même si certains pensent que le péché est une lutte personnelle entre un individu et sa conscience, la Bible le présente différemment. Selon les Éphésiens VI, 12 :

« Ce n'est pas à l'homme que nous nous sommes affrontés, mais aux autorités, aux pouvoirs, aux dominateurs de ce monde de ténèbres, aux esprits du mal qui sont dans les cieux. »

En d'autres mots, la bataille spirituelle invisible est constante ; elle est tout aussi réelle que le monde physique dans lequel nous vivons. Cela vous paraît étrange ? Peut-être. De la science-fiction ? Oui. Facile à comprendre ? Pas vraiment. Mais comme la Bible le dit, les chrétiens pensent qu'il est important de reconnaître que, devant la tentation, il y a des choses que l'on ne voit pas.

Devant la tentation

Les gens luttent contre divers types de tentations. Pour certains, il ne s'agit que de chocolat et d'éclairs. D'autres connaissent la tentation de donner la priorité à leur carrière et à l'argent avant toute autre chose. D'autres encore doivent lutter contre les ragots et les médisances. Quelle que soit la tentation que vous subissiez, il est important d'appeler un chat un chat et de savoir ce que vous devez faire face à elle.

Reconnaître la tentation

Satan est déterminé à pousser les hommes au péché. Pour y arriver, il les tente, les tourmente, les appâte, les convainc, les amadoue et les leurre. Mais n'oubliez pas que ce n'est pas la tentation elle-même qui est un péché. C'est la manière dont on répond à cette tentation qui détermine, en fait, si l'on commet un péché. Les chrétiens croient que Satan utilise plusieurs tactiques pour transformer la tentation en désobéissance délibérée :

- ✓ **Il brouille et embrouille le contenu des ordres binaires de Dieu** : Satan cherche à rendre confus les ordres indiscutables de Dieu. Par exemple, quand Satan tente Ève, il essaie tout d'abord de semer le doute sur les ordres précis donnés par Dieu : « Est-ce que Dieu a *vraiment* dit cela ? » Puis il rejette les conséquences du péché en disant quelque chose du type : « Oh non ! vous ne mourrez sûrement pas. Il vous fait tout simplement marcher. » Satan aime beaucoup la rationalisation et le doute, et j'ai souvent envie de lui emboîter le pas. Quand je suis tenté, ces idées me trottent souvent dans la tête : « Bof, est-ce vraiment un péché ? C'est un peu flou, la Bible n'est pas très claire sur ce point. Je parie que cela n'en est pas un. En fait, j'en suis sûr. »
- ✓ **Il présente les péchés comme inoffensifs et séduisants** : Quand Satan tente Ève, il présente le péché comme quelque chose qui ne comporte aucun risque et écarte la punition due au péché en lui disant : « Tu ne mourras sûrement pas. » Une fois qu'il a semé cette graine, il va plus loin en lui disant que non seulement cet acte est sans danger mais qu'il est aussi souhaitable, car elle sera l'égale de Dieu si elle le commet. Comme

je l'ai mentionné plus tôt dans ce chapitre, Satan se promène avec une banderole qui indique : « Le péché, c'est amusant », et il espère que l'on croira la véracité de sa publicité.

- ✓ **Il présente le péché comme libérateur** : Satan associe aussi péché et libération. Quand il tente Ève, il insinue que le péché la libérera de la cage dans laquelle Dieu l'a mise. Mais, comme nous l'avons déjà vu, le péché ne libère pas, il ne fait que remplacer un maître par un autre.
- ✓ **Il vise les points les plus sensibles** : Satan aime maximiser la tentation quand nous sommes vulnérables et faibles. Par exemple, quand Satan tente Jésus, l'Évangile de Matthieu dit qu'il attend que Jésus ait *jeûné* (se soit passé de nourriture) pendant quarante jours dans le désert – c'est le moment précis où il était le plus vulnérable.

C'est quand elles sont faibles ou qu'elles n'ont pas le moral que de nombreuses personnes risquent le plus de commettre des péchés d'impulsion (reportez-vous à la section « Deux types de péchés », un peu avant dans ce chapitre). Même si pécher ne fait qu'empirer la situation, il est facile de vouloir fuir dans un moment de plaisir et d'amusement plutôt que de faire face aux difficultés de la vie. Quand les gens fuient dans les drogues, l'alcool et le sexe, cela signifie souvent qu'il se passe quelque chose de plus profond dans leurs vies.

Paradoxalement, les gens dont on pense qu'ils ont tout dans la vie sont souvent plus vulnérables aux péchés spirituels. L'orgueil et la suffisance commencent à contrôler leurs vies au moment même où ils pensent que le monde leur appartient.

Comme vous le voyez, Satan est un tentateur qui profite de toutes les situations. Il utilise à la fois les bons et les mauvais moments de l'existence pour leurrer les gens et les soumettre.

- ✓ **Il préconise la loi du moindre effort** : Satan a dû suivre des cours d'économie à un moment ou à un autre. Comme il sait que les petits péchés, comme les gros, aboutissent de la même façon à la séparation d'avec Dieu, Satan est totalement satisfait quand il vous tente avec de petits péchés. Dans *La Tactique du diable*, de Lewis, le vieux diable écrit au jeune diable pour le conseiller :

« Tu diras que ce sont de très petits péchés ; et, sans aucun doute, comme tous les jeunes tentateurs, tu te préoccupes de pouvoir faire impression grâce à des péchés pleins de malignité. Mais souviens-toi que la seule chose qui compte, c'est l'importance de la séparation de l'homme [d'avec Dieu] que tu as permise... Le meurtre n'est pas mieux que les cartes si les cartes peuvent faire l'affaire. En fait, le plus sûr chemin vers l'enfer est celui qui est progressif – la pente douce, caressante sous les pieds, sans virages abrupts, sans jalons, sans panneaux. »

✓ **Il utilise la culpabilité pour éloigner de Dieu** : Quand vous faites un faux pas, Satan adore utiliser ce malaise et ce remords pour vous tenter et vous faire vous éloigner de plus en plus de Dieu. Encore une fois, dans *La Tactique du diable*, Lewis écrit à ce propos :

« [Les hommes qui se sentent coupables] détestent toute idée qui pourrait leur faire penser [à Dieu], tout comme toutes les personnes qui ont des problèmes financiers évitent de voir [un carnet de chèques], parce qu'elles détestent cela. Quand une personne est dans cet état, elle ne manquera pas à ses devoirs religieux, mais elle les détestera de plus en plus. Avant de les remplir, elle y pensera le moins possible, dans la mesure où cela lui paraîtra convenable, et elle les oubliera dès que possible, une fois accomplis. Il y a plusieurs semaines, tu devais le tenter pour l'entraîner vers l'irréalité et l'inattention pendant ses prières ; mais maintenant, tu le trouveras très accueillant, te suppliant presque de le distraire et d'engourdir son cœur. »

Paul fait clairement la distinction entre la culpabilité et le chagrin pieux : la culpabilité éloigne les gens de Dieu et les emmène dans leur propre monde de désespoir, mais le chagrin pieux les conduit à se repentir et à se purifier. (II Corinthiens VII, 10)

Comment répondre à la tentation

Les réponses d'Ève (voir la section « Le désir d'être différent : la première autosatisfaction ») et de Jésus (voir l'encadré « Pensez différemment : la suite ») à la tentation nous proposent des études de cas sur les bonne et mauvaise réponses à la tentation.

Ce qu'il ne faut pas faire

Ève et Adam auraient tous deux pu résister à la tentation, mais ils y ont cédé tous les deux. Prenez Ève, par exemple. Voici ce qu'elle fait :



- ✓ **Ève écoute la tentation.** Au lieu de prendre de la distance par rapport à la tentation, Ève ne bouge pas et écoute le serpent. Cette décision initiale est la première d'une série de mauvais choix qui ont fini par la mener au péché. L'apôtre Paul encourage les gens à « fuir la tentation » (I Timothée VI, 11 ; II Timothée II, 22), à s'en éloigner, car les hommes sont souvent si faibles que, s'ils restent sur place et qu'ils écoutent, ils céderont facilement au péché.
- ✓ **Ève entre en dialogue.** Non seulement elle écoute, mais elle commence aussi à participer activement à la conversation. Elle s'y oppose légèrement mais faiblement et sans grand enthousiasme. En gros, elle avale tout et permet à Satan de continuer à la tenter.

Quand je lis l'échange entre Satan et Ève, cela me fait penser à une visite type chez le concessionnaire automobile. Dès que quelqu'un entre dans le parking, le vendeur de voitures commence à bavarder avec lui afin de lui faire apprécier un grand moment, d'avoir son écoute, et, en fin de compte, de convaincre le client de lui acheter une voiture.
- ✓ **Ève désobéit de façon délibérée.** Une fois convaincue par le discours vendeur de Satan, elle se saisit de l'appât et le mange. Auparavant, elle avait joué avec la tentation, mais c'est là qu'est le véritable acte de désobéissance délibérée envers Dieu.
- ✓ **Ève entraîne Adam à pécher, lui aussi.** Même si l'on ne peut que spéculer sur sa réelle motivation, il se trouve qu'Ève, après avoir péché, ne se contente pas de réaliser son erreur et de la regretter. Elle commet, au contraire, un deuxième péché – elle pousse Adam à pécher en lui donnant le fruit et en lui disant de le manger aussi.

Ce qu'il faut faire

Paul donne le conseil meilleur et le plus sûr sur ce qu'il faut faire quand on est soumis à la tentation : foutez le camp (I Corinthiens VI, 18 ; II Timothée II, 22) ! Si vous fuyez la tentation, il est certain que vous ne vous laisserez pas aller au péché.



Mais il n'est pas toujours possible de prendre ses distances par rapport à la tentation. La tactique suivante consiste donc à faire ce que Jésus a fait quand il a été tenté dans le désert (voir l'encadré « Pensez différemment : la suite », un peu avant dans ce chapitre). Même si Jésus ne pouvait pas vraiment fuir dans cette situation, il était tout à fait prêt à lutter contre Satan quand celui-ci l'a tenté. Satan lui a présenté son discours « Pense différemment » à trois reprises et de trois manières différentes, mais, chaque fois, Jésus a répondu avec conviction en utilisant la Bible, la parole de Dieu, comme arme contre les tactiques de Satan. Satan a même essayé de déformer le sens d'un passage de la Bible pour arriver à ses fins, mais Jésus n'a rien voulu savoir. Il connaissait suffisamment la parole de Dieu pour s'opposer aux tentatives de Satan d'embrouiller les choses.



D'ailleurs, le fait d'écouter des conférenciers chrétiens et de lire des livres chrétiens ne remplace pas la connaissance de la Bible. Les auteurs, conférenciers et prédicateurs chrétiens ne sont pas parfaits et il se peut que leur enseignement ne soit pas toujours en accord avec la vérité de Dieu. Mais plus vous connaissez la vérité de Dieu, plus vous êtes capable de reconnaître l'enseignement qui n'est pas en accord avec elle.

Le péché, une fois que vous avez été « sauvé »

Le fait d'être chrétien ne signifie pas que l'on mène une vie exempte de tout péché, mais cela signifie que l'on mène une vie qui est libérée du pouvoir du péché. Le christianisme affirme que, sans Jésus, on est l'esclave du péché. Mais le Christ nous a libérés de ces entraves. Selon Paul : « Ceux qui sont au Christ ont crucifié la chair avec ses passions et ses désirs. » (Galates V, 24)

« Comprendons bien ceci : notre vieil homme a été crucifié avec lui pour que soit détruit ce corps de péché et qu'ainsi nous ne soyons plus esclaves du péché. Car celui qui est mort est libéré du péché. »

Romains VI, 6-7

Dieu donne aux chrétiens la force de surmonter le péché. Après tout, un chrétien est régénéré (Tite III, 6) et reçoit une nouvelle nature (II Corinthiens V, 17 ; Colossiens III, 10), comme nous en discutons au chapitre 13. Ceci posé, l'affirmation bien connue de Jésus « La vérité fera de vous des hommes libres » (Jean VIII, 32) trouve toute sa signification. Par ces mots, il dit qu'un chrétien se transforme de l'intérieur et est libéré de l'esclavage du péché.

Mais cette liberté nouvelle ne signifie pas que les chrétiens ne pèchent plus ou qu'ils n'ont plus envie de pécher. Cela signifie en revanche qu'un processus tendant vers la perfection a commencé dans chaque chrétien. Pour mieux vous représenter cela, imaginez qu'à la naissance, le corps est constitué des cellules du péché. Quand on devient chrétien par le baptême et que l'on abandonne, de plus en plus, sa vie à Dieu, ces cellules du péché sont supplantées par la nature divine que l'on acquiert. Au fil des ans, alors que leur foi grandit, l'attrait du péché chez les chrétiens diminue de plus en plus au fur et à mesure qu'ils mettent en œuvre la nature divine dans leurs vies.

Au début de cette transformation, un chrétien commence à devenir de plus en plus conscient de péchés qu'il n'avait jamais vus auparavant. Dieu est vraiment patient car il permet aux chrétiens de régler ce qu'ils sont capables de gérer à un moment donné. Le péché me fait penser à l'épluchage d'oignons – on pèle une couche de péchés à la fois.

Pour savoir comment Dieu traite le péché dans la vie des gens, allez voir le chapitre 3.

Chapitre 5

Jésus-Christ : sa vie, son ministère et ses prétentions radicales

.....

Dans ce chapitre :

- ▶ L'identité de Jésus-Christ
 - ▶ Les actions et les enseignements de Jésus, ses revendications sur son identité
 - ▶ La vie du Christ et les prophéties
 - ▶ Les raisons pour lesquelles les autorités ont tué Jésus
 - ▶ Les détails de la résurrection
 - ▶ Jésus était-il vraiment le meilleur ?
-

Quand on commence à passer à la loupe la vie de Jésus-Christ dans la Bible, une vérité saute aux yeux : il n'est question que de Jésus-Christ dans le christianisme. Même s'il est facile pour les chrétiens de se faire rattraper par les règles suivantes et de s'y conformer, le cœur du christianisme, c'est l'enseignement simple (mais pourtant si profond) de Jésus-Christ sur lui-même. Les chrétiens croient que Jésus n'était pas qu'un messenger spécial ou un professeur de morale qui révélait Dieu aux hommes. Ils croient en fait qu'il n'était rien d'autre que l'incarnation de Dieu, qu'il se révélait à eux et qu'il leur révélait le chemin du salut – ce que les chrétiens appellent aujourd'hui l'« Évangile ».

Dans ce chapitre, vous allez découvrir qui est Jésus, quels étaient ses enseignements, et si Jésus était un gourou spirituel, un bon professeur ou s'il était vraiment l'incarnation de Dieu.

Quelques mots sur Jésus

Presque tout le monde a besoin d'être présenté d'une façon ou d'une autre. Même moi, je ne peux même pas revenir à la maison pour les vacances, chez mes parents, sans me représenter : « Vous vous souvenez de moi ?... Richard... Votre fils. » Les célébrités ont souvent le même problème. James Bond est l'espion le plus populaire au monde, mais il n'arrête pas de dire à tout le monde : « Mon nom est Bond, James Bond. » Certaines des personnes les plus célèbres de l'histoire n'ont pas un meilleur sort aujourd'hui. Et si l'on parle de César, était-il un dirigeant romain ou le nom d'une salade ?

En revanche, Jésus-Christ n'a jamais eu beaucoup besoin d'être présenté quand il était sur terre, et il n'a pas beaucoup besoin de l'être encore aujourd'hui, au XXI^e siècle. Son nom revient tout le temps, où qu'on aille – que ce soit en chaire, dans une église, ou que l'on s'en serve pour blasphémer dans une série télé. Le symbole de sa mort, la croix, n'est pas seulement la pièce maîtresse des sanctuaires des églises, mais elle semble aussi être un accessoire de mode toujours populaire qui trouve sa place au cou des gens de MTV [NDLR : Music Télévision, chaîne de télévision américaine]. En outre, tous les ans, elle apparaît sur la couverture de Time, du Point ou autres grands magazines.

Presque tout le monde connaît son nom, dans le monde entier, et sa vie influence la culture moderne : mais qui donc est réellement le véritable Jésus-Christ ? On peut avancer sans se tromper que Jésus est la personne la plus importante qui ait jamais vécu sur terre. Malgré son influence, il n'était pas un révolutionnaire, un génie militaire, un brillant philosophe ou un maître de l'hypnose. Jésus était, au contraire, un homme ordinaire qui affirmait quelque chose qui sortait tout à fait de l'ordinaire – qu'il était le fils de Dieu.



Vous trouverez, dans les sections suivantes, un résumé de la vie de Jésus qui vous présente l'essentiel de ce qu'il a fait sur terre. Mais, pour les chrétiens, sa vie est beaucoup plus fascinante que ce simple récit. Pour être plus précis, les chrétiens croient que Jésus n'était pas qu'un homme qui a fait de grandes choses : il était Dieu incarné, venu dans le monde en tant qu'homme (en tant que bébé, en fait, comme tout le monde ; lisez la section suivante pour avoir plus de précisions) dans le dessein délibéré de mourir pour les péchés de tous les hommes (voir le chapitre 3).

Le récit des premières années

Jésus était un juif de la petite ville de Nazareth, située dans la partie de la Palestine occupée par les Romains (l'Israël actuel) il y a environ 2 000 ans. Presque tout ce que l'on connaît de sa vie est relaté dans les récits des quatre Évangiles de la Bible – Matthieu, Marc, Luc et Jean –, même si quelques documents historiques non bibliques parlent aussi de Jésus (voir le chapitre 2), mais pas de façon approfondie.

Les récits des Évangiles sur la vie de Jésus nous donnent les grandes lignes de qui il était et de ce qu'il a fait, mais il ne faut pas oublier que les écrivains des Évangiles ont choisi une approche qui ressemble à celle de la collection *Pour les Nuls* – ils ne se préoccupaient pas de documenter tous les événements et relataient les faits essentiels que les disciples de Jésus devaient connaître. (On dit qu'à l'origine, les Évangiles s'appelaient *Les Chroniques de Jésus pour les Nuls*, mais je n'ai pas encore réussi à le prouver). Dans cet ordre d'idées, Jean termine son Évangile en disant que Jésus a fait beaucoup plus de choses que celles qui ont été écrites, et que : « Si on les écrivait une à une, le monde entier ne pourrait, je pense, contenir les livres qu'on écrirait. »

Jésus est né dans la ville de Bethléem. Ses parents, Marie et Joseph, étaient des Juifs ordinaires et vivaient dans la Palestine du I^{er} siècle. Mais les chrétiens croient que leur fils n'a pas été conçu comme tout le monde, avec l'aide des cigognes. Sa conception fut miraculeuse. Après une visite de l'archange Gabriel, Marie fut couverte par l'Esprit saint et donna naissance à Jésus, même si elle était vierge (Luc I, 26-38). Comme les autres garçons juifs, Jésus fut circoncis et grandit en allant à la synagogue locale. Les Évangiles ne racontent qu'un incident, pendant sa jeunesse ; quand Jésus avait 12 ans, il eut une discussion théologique très poussée avec les maîtres juifs au temple de Jérusalem. Les maîtres étaient stupéfaits, non seulement par son jeune âge, mais aussi par l'étendue de sa sagesse et de sa compréhension des choses de Dieu.



Même si les esprits curieux aimeraient bien le savoir, on ne sait absolument pas ce que Jésus a fait entre l'âge de 12 ans et celui de 30 ans. Il semble que cette information ne soit pas cruciale pour ses disciples parce que la Bible se tait sur cette période de sa vie. Mais on peut retrouver certains faits. Il était charpentier (voir Marc VI, 3) et a appris le métier de son père. Jésus a pu reprendre l'atelier de son père à un moment donné, parce qu'apparemment Joseph est mort pendant cette période de la vie de Jésus. Jésus a – ce sont là des hypothèses probables – passé ces années en tant que charpentier afin de nourrir sa famille et de se préparer à son futur ministère.

Le profil de Jésus de Nazareth

Nom : Jésus (traduit à partir du mot araméen *Yehowshuwa*). Bien que certains pensent que « Christ » faisait partie de son vrai nom, c'est en fait un titre qui lui a été attribué (et qui signifie « l'oint »). Jésus n'avait pas de nom de famille.

Connu également sous le nom de : Messie, Christ, Sauveur, Fils de Dieu, Prince de la paix, l'Alpha et l'Oméga, Emmanuel, la Voie, la Vérité, la Vie, le Roi des rois, le Seigneur des seigneurs, le Verbe, le Seigneur

Date de naissance traditionnelle : On ne connaît pas l'année exacte. L'Évangile nous dit « lorsque Quirinus était gouverneur de Syrie ». Au Moyen Âge, l'Église pensait que c'était l'an 0, mais des érudits modernes croient que c'était vers l'an 6. On ne connaît pas non plus le jour de sa naissance, même si les chrétiens le célèbrent traditionnellement le 25 décembre (date du solstice d'hiver à Rome). L'année de

naissance reconnue par la tradition (au Moyen Âge) sépare les années avant J.-C. et après J.-C., dans le système de datation.

Lieu de naissance : Bethléem.

Lieu où il a grandi : Nazareth.

Date de sa mort : Il fut crucifié vers l'an 33 après J.-C.

Lieu de sa mort : colline du Golgotha, en dehors de Jérusalem.

Durée de son ministère : de trois ans à cinq ans.

Titre de gloire : Il s'est présenté comme l'incarnation de Dieu, envoyée dans le monde pour donner sa vie en rachat des péchés du monde. Il est ressuscité d'entre les morts trois jours plus tard.

Un homme joyeux

Ton Dieu te donna l'onction d'une huile d'allégresse, de préférence à tes compagnons.

Hébreux 1, 9

Depuis des années, on a souvent tendance à présenter Jésus comme quelqu'un de sérieux, de froid, qui garde les distances par rapport à ceux qui l'entourent. J'ai du mal à m'approprier une telle caricature. Mais si vous lisez entre les lignes des Évangiles, vous verrez que Jésus ne

pouvait pas ressembler à ce stéréotype figé. Il est clair que Jésus était, au contraire, un homme joyeux, quelqu'un qui aimait la vie et qui la vivait pleinement. Quiconque aimait les gens comme il les aimait, traînait avec les « pécheurs » et allait vers les enfants, les prostitués et les collecteurs d'impôts, ne pouvait qu'être quelqu'un qui irradiait de joie communicative.

Sous les feux de la rampe

Vers l'âge de 30 ans, Jésus commença son ministère public. Cela peut paraître étrange que Jésus, le fils de Dieu, passe les années de ses 20 ans à attendre patiemment, tout en travaillant comme charpentier, avant de commencer son ministère. Mais ce n'était pas inhabituel à cette époque : les hommes commençaient généralement leur ministère autour de l'âge de 30 ans. Et certains des leaders juifs les plus connus, comme Joseph, et David (celui qui a triomphé de Goliath), sont devenus des meneurs d'hommes à cet âge-là. Son ministère public n'a duré que trois ans et demi (bien moins qu'un mandat présidentiel) avant qu'il ne soit mis à mort.



Jésus a choisi douze hommes ordinaires de milieux divers comme *disciples* (étudiants et fidèles). Jésus et sa « bande de frères » ont voyagé à travers toute la Palestine en prêchant et en enseignant. Jésus a passé beaucoup de temps à parler aux chefs religieux, que ses affirmations inquiétaient, mais il semble qu'il ait préféré passer du temps avec les gens simples et avec ceux que les autorités religieuses méprisaient. Son message était le suivant : il était le Messie, « l'oint », dont l'Ancien Testament avait annoncé la venue en précisant qu'il libérerait Israël et serait roi. Il a accompli de nombreux miracles (qui, selon les chrétiens, prouvaient qu'il tenait son autorité de Dieu), et était plein de compassion devant la douleur.

Sa mission

Si Jésus a attiré des foules très nombreuses de gens enthousiastes, quels que soient les endroits où il se rendait, il n'a gagné aucun prix de popularité auprès des groupes religieux juifs que l'on nommait les *pharisiens* et les *sadducéens*. Pour eux, Jésus représentait une menace. Si le peuple juif était sous la domination de l'Empire romain, les chefs religieux conservaient un certain rang et une certaine autorité sur le plan local et ils ne voulaient pas renoncer. Quand Jésus a commencé à enseigner des idées qui ne correspondaient pas à leurs points de vue et qu'ils ont vu le succès qu'il avait auprès des foules, ils ont décidé de l'éliminer.

Même si les chrétiens croient qu'il ne s'était jamais rebellé contre l'autorité romaine, Jésus fut jugé, déclaré coupable et condamné à être *crucifié*, selon un mode d'exécution barbare des Romains : le condamné était attaché ou cloué à une croix (voir la section « Pourquoi Jésus fut crucifié ? » plus loin dans ce chapitre pour plus d'informations). Il fut suspendu à une croix pendant plusieurs heures avant de mourir et d'être mis au tombeau. Comme les chefs religieux l'avaient entendu prétendre qu'il allait ressusciter des morts, ils ont fait mettre un énorme rocher devant l'entrée du tombeau et ont assigné des gardes romains à l'extérieur, vingt-quatre heures sur vingt-quatre, sept jours sur sept, afin de s'assurer que ses disciples n'aillent pas s'embarquer dans une affaire douteuse.

Les chrétiens croient que Jésus ressuscita des morts le troisième jour qui a suivi sa mort et qu'il est apparu à ses disciples en plusieurs occasions pendant les quarante jours qui ont suivi (voir la section « Inspection d'une tombe vide : revisiter la Résurrection » plus loin dans ce chapitre pour plus d'informations). Les écrivains des Évangiles précisent que ses apparitions n'étaient pas celles d'un esprit, d'un ange ou d'un hologramme, comme dans le film de *Star Wars*. Mais ils disent que son corps ressuscité, même s'il était différent d'un corps terrestre, était encore tout aussi réel et physique. Il a notamment mangé et bu avec les disciples et les a aussi touchés. Puis, quarante jours plus tard, il est monté aux cieux, où il demeure jusqu'à ce jour, tout en s'impliquant beaucoup dans la vie de tous les chrétiens (voir le chapitre 7). Mais, il a promis qu'il reviendra, ce que vous pourrez lire au chapitre 9.

La vie de Jésus

« Orienté vers un but », tel est le slogan populaire qui est actuellement en vogue dans les Églises américaines. Ce slogan est approprié, parce que les chrétiens sont au service d'un Sauveur orienté vers un but. Pendant sa courte vie, Jésus n'avait en tête qu'un seul but – donner sa vie par amour, ce qui, selon les chrétiens a permis que chacun puisse connaître le salut (voir le chapitre 3). Et pourtant, il n'a pas fait qu'attendre la mort. Il voulait à tout prix accomplir d'autres objectifs tant qu'il était sur terre. Les quatre Évangiles permettent de découvrir la vie de Jésus, orientée vers un but, mais si vous devez la résumer, vous pouvez la réduire à sept œuvres majeures. Je les aborde dans cette section.

Jésus se révèle aux hommes



Il est curieux de constater que, même si Jésus est reconnu pour son humilité à la fois par les chrétiens et les non-chrétiens, son objectif premier fut de parler de lui-même, et c'est ce qu'il fit avant toute autre chose, en disant qui il était et pourquoi il était venu sur terre. Jésus a clairement indiqué qu'il était le seul et l'unique chemin qui menait à la réconciliation avec Dieu. Il a dit qu'il était le chemin, *la vérité* et *la vie* (voir Jean XIV, 6).

Quand on entend quelqu'un parler constamment de lui-même, cette personne a presque toujours « la grosse tête », veut se faire chouchouter et s'attend à avoir des privilèges. Mais la vie de Jésus est en opposition totale avec ce type de comportement. Quand Jésus parlait de lui, il ne disait pas : « Regardez-moi ! », comme on peut le voir quand on regarde l'interview d'une célébrité ou une remise de prix. Il prononçait au contraire ces mots comme s'il exposait un fait. En outre, comme je l'aborde dans les sections suivantes, il vécut une vie d'offrande, d'altruisme et de service – des termes qu'on

n'entend pas trop dans des émissions comme « T'empêches tout le monde de dormir ».

Même s'il a eu l'audace d'affirmer qu'il était le fils de Dieu, Jésus a indiqué clairement qu'il ne recherchait pas la gloire. À deux reprises, Jean mentionne que Jésus s'est efforcé, plus spécialement, d'insister sur ce point : « La gloire, je ne la tiens pas des hommes » (Jean V, 41) et « Je n'ai d'ailleurs pas à chercher ma propre gloire » (Jean VIII, 50). Quand ils réfléchissent sur qui est le Christ aujourd'hui, les chrétiens étudient donc le remarquable paradoxe que représente sa stupéfiante humilité quand on considère qu'il est l'incarnation de Dieu.

Toujours en avance sur son temps

À l'époque où Jésus vivait sur terre, c'était les hommes qui avaient le pouvoir. Les femmes étaient considérées comme des citoyennes de seconde zone et les hommes ne leur accordaient pas souvent beaucoup de respect ni d'attention. Mais Jésus s'est opposé à ces conventions sociales : il a beaucoup porté son attention vers les femmes et leur a accordé une place privilégiée. Les Évangiles disent que Jésus a traité les femmes de la même façon que les hommes. En voici quelques exemples :

✓ Jésus parla longuement avec une Samaritaine, surprenant ainsi ses disciples : il passait en effet du temps avec une femme, et plus particulièrement une femme qui appartenait à un groupe que les Juifs méprisaient. (Jean IV, 1-26)

✓ Quand une femme de mauvaise réputation a oint [frotté d'huile] les pieds de Jésus, un chef juif qui dînait avec Jésus se mit très en colère. Et pourtant, au lieu de la chasser, Jésus loua sa dévotion et corrigé le chef religieux. (Luc VII, 47-50)

✓ Jésus garantissait des chances égales à tous lors des guérisons : il a guéri des femmes et des hommes. (Matthieu IX, 18-35, Matthieu XV, 21-28)

✓ Jésus se sert d'un personnage féminin dans la parabole de « la pièce d'argent perdue ». (Luc XV, 8-10)

✓ Jésus se lie d'amitié profonde avec Marie et Marthe. (Luc X, 38-42)

Jésus a guéri et pris soin des faibles et des exclus

Pour les chrétiens, Jésus a fait beaucoup plus que prêcher une heure par jour et s'éloigner des foules à dos d'âne. Il remontait toujours ses manches et se salissait les mains. Jésus-Christ a prouvé, par son action, qu'il aimait les gens, quels que soient leur race, leur sexe, leur statut social ou leur profession. Il a passé beaucoup de temps à s'occuper des autres et a guéri,

par ses miracles, les malades, les paralytiques et ceux qui étaient possédés par le démon. Les Évangiles n'ont pas pour objet de raconter tous les miracles et ils manquent parfois de précision quant au nombre exact de personnes qui en ont bénéficié, mais ils parlent de plus de trois douzaines de miracles différents ; ces derniers incluent le fait de guérir des malades, de rendre la vue aux aveugles, de nourrir des milliers de personnes et même de redonner la vie à plusieurs personnes.



Jésus n'a pas accompli tous ces miracles uniquement pour « épater » les copains et influencer ses ennemis. Ses œuvres miraculeuses lui ont permis de montrer sa compassion envers un individu ou de permettre à quelqu'un de croire. Dans leur grande majorité, les miracles de Jésus étaient pratiques, pragmatiques et se faisaient en coulisses. Il a accompli certains miracles en public mais il ne recherchait pas la publicité. Jésus semblait préférer guérir les gens quand il était seul à seul avec eux plutôt qu'en face d'une foule nombreuse.

Tout comme le Christ a guéri et aidé les gens pour la simple raison qu'il les aimait, les chrétiens croient qu'ils doivent suivre son exemple en prenant soin des autres, non pas par devoir ou obligation, mais par pure expression de leur amour.

Jésus a enseigné à ses disciples comment ils devaient vivre

Jésus n'a peut-être pas eu sa disposition des stades en forme de dôme dans lesquels des prédicateurs comme Billy Graham parlent aujourd'hui, mais il pouvait rassembler les foules quel que soit l'endroit où il se trouvait. Lors de ces sermons très nombreux et improvisés qui avaient lieu à la campagne, sur les places et dans les synagogues des villes, il a consacré beaucoup de temps à parler de la façon dont ses disciples devaient vivre.

Les sermons de Jésus avaient un caractère très pratique. Il ne perdait pas de temps à exposer des croyances abstraites d'un enseignement de haute volée ni ne voulait que ses disciples passent leur temps dans des tours d'ivoire. Il insistait au contraire sur la façon dont les gens ordinaires devaient vivre dans un monde pécheur. J'expose ces trois thèmes majeurs, que l'on peut relever dans ses sermons, dans cette section.

Aimer Dieu et son prochain

Jésus a donné l'ordre à ses fidèles d'aimer leur prochain (Matthieu XIX, 19, Jean X, 27), d'aimer leurs ennemis (Matthieu V, 44), et d'aimer leur Dieu (Matthieu XXII, 37). Jésus a sans cesse enfoncé le clou et répété que, si l'on aime vraiment Dieu et son prochain plus que l'on ne s'aime soi-même, on réalise la volonté de Dieu.

Vivre une vie sainte

Jésus a incité ses disciples à vivre des vies de sainteté personnelle. En d'autres termes, les chrétiens croient que si l'on aime vraiment le Seigneur, on se consacre alors à une vie de pureté, exempte du péché. Il a mis tout le monde au défi d'être « parfait » (Matthieu V, 48) et « vertueux » (Matthieu V, 20). Même si ses enseignements sur l'amour et la paix sont très prisés aujourd'hui, Jésus a insisté sur le fait qu'il était aussi venu dans ce monde en vue d'un jugement à venir (Jean IX, 39), comme je l'aborde au chapitre 9.

Quand il était en tête à tête avec des gens, Jésus leur a toujours montré qu'il les aimait, mais il n'a jamais oublié la sainteté. Par exemple, après avoir guéri un paralytique, il l'avertit : « Ne pêche plus de peur qu'il ne t'arrive pire encore ! » (Jean V, 14). De même, quand il sauve de la lapidation une femme prise en flagrant délit d'adultère, il lui pardonne mais ajoute : « Va, et désormais ne pêche plus » (Jean VIII, 11).



Les êtres humains ont toujours eu une tendance naturelle à adopter un extrême ou l'autre – l'amour ou la sainteté. Ceux qui se trouvent dans le camp de l'amour insistent sur la liberté et veulent que tout le monde « vive et laisse vivre les autres », mais ceux qui ne jurent que par la sainteté ont tendance à s'opposer au péché avec véhémence et à être durs envers les pécheurs. Jésus dit que ses fidèles devaient se soucier *à la fois* d'amour et de sainteté sans négliger l'un ou l'autre.



Obéir à tout prix

Jésus a expliqué à ses disciples qu'ils ne pouvaient pas s'engager à moitié envers lui. Il a indiqué, à maintes reprises, qu'il voulait (et veut toujours) qu'un croyant lui soit dévoué à cent pour cent. Il dit à ses disciples : « Si quelqu'un veut venir à ma suite, qu'il se renie lui-même et prenne sa croix, et qu'il me suive » (Marc VIII, 34). Il ajoute à ceci, dans Matthieu X, 39 : « Qui aura assuré sa vie la perdra et qui perdra sa vie à cause de moi l'assurera. » Jésus a mis en évidence les implications exactes de cet enseignement lors d'une rencontre avec un enfant riche et gâté. Le jeune homme, sur son âne, s'approcha de Jésus et lui demanda ce qu'il devait faire pour recevoir la vie éternelle. Jésus voyait qu'en son for intérieur, cet homme était sous l'emprise de la richesse et que cela l'empêcherait de lui être vraiment loyal. Il lui dit donc de commencer par vendre tout ce qu'il avait et de le donner aux pauvres, puis demanda à l'homme de le suivre. Comme vous le voyez, les chrétiens croient que Jésus veut que ses disciples lui soient identifiés quel qu'en soit le prix – voilà l'essence de ce que signifie l'expression chrétienne *mourir à soi-même* (voir aussi le chapitre 13).

Ce n'est pas un vendeur de voitures d'occasion

Jésus attirait à lui des disciples pendant son ministère, où qu'il aille, mais ce n'était pas parce qu'il était un vendeur agressif. Il n'a jamais convaincu, amadoué, cajolé ou dominé qui que ce soit pour qu'on le suive. Il n'a fait qu'enseigner et laisser chaque individu décider de la manière dont il répondrait. De plus, il n'a

jamais donné l'impression que le suivre était facile, excitant ou amusant. En fait, il a dit tout à fait le contraire et a expliqué que le fait de le suivre signifiait « renoncer à soi-même » (voir la section « Jésus a enseigné à ses disciples comment ils devaient vivre » pour plus d'informations sur la vie chrétienne).

Jésus a montré l'exemple ultime de la manière dont il fallait vivre

Vous avez pu entendre la phrase « Que ferait Jésus à ma place » ou vu des bracelets et des T-shirts estampillés « QFJAMP » qui faisaient fureur au tournant du siècle. Eh bien, tout ce tintamarre est dû au fait que les chrétiens croient qu'ils doivent vivre leur vie comme Jésus a vécu la sienne – c'est pour cette raison que de nombreux chrétiens ont utilisé (et continuent d'utiliser) cet acronyme en guise de rappel. Selon la Bible, Jésus a vraiment dirigé par l'exemple. Comme l'apôtre Pierre le dit des années après : « Or, c'est à cela que vous avez été appelés, car le Christ aussi a souffert pour vous, vous laissant un exemple afin que vous suiviez ses traces. » (I Pierre II, 21). Les chrétiens se concentrent tout particulièrement sur les trois points suivants :

- ✓ **Jésus a montré à ses disciples comment vivre dans l'obéissance à Dieu.** Jésus a parlé de perfection, mais il n'a rien demandé de plus aux autres que ce qu'il a pratiqué dans sa propre vie. Bien sûr, puisqu'il était le fils de Dieu, il est naturel de penser que c'était facile pour lui et qu'il n'était pas véritablement tenté par le péché. Mais la Bible indique clairement qu'il a été soumis à la tentation tout comme vous et moi et qu'il a réellement souffert quand il luttait contre elle (Hébreux II, 18). Pourtant, contrairement à toute autre personne, pendant le combat, il n'a jamais reculé ni cédé à la tentation. Il a atteint la cible en vivant sans commettre le moindre péché. Ce qui fait que, si un chrétien veut savoir comment surmonter la tentation, il n'a pas besoin de regarder qui que ce soit d'autre que Jésus et d'observer comment il l'a vaincu (voir le chapitre 4 pour plus d'informations sur la victoire sur la tentation).

✓ **Jésus a montré comment vivre une vie équilibrée.** Jésus était un homme de pondération. D'un côté, il avait des chefs religieux imbus d'eux-mêmes et préoccupés par le respect des règles, mais qui n'aimaient pas leurs prochains (ni Dieu, paradoxalement – voir Matthieu XXIII). De l'autre côté, il avait les « pécheurs » – les collecteurs d'impôts, les prostituées et les autres exclus –, qui étaient peut-être très tolérants mais se souciaient peu de pureté.

Petit à petit, Jésus a fait son chemin entre le légalisme des chefs religieux et la permissivité des pécheurs – il était plus saint que les « saints hommes » de son époque et pourtant, il aimait et acceptait les pécheurs comme ses frères et sœurs.

✓ **Jésus s'est fait serviteur.** Les chrétiens croient que Jésus a appelé (et appelle toujours) ses disciples à servir les autres. Afin de montrer ce que servir signifiait vraiment, il a accompli le travail le plus humiliant et le plus insignifiant qui soit et a lavé les pieds de ses disciples. « Dès lors, si je vous ai lavé les pieds, moi, le Seigneur et le Maître, vous devez vous aussi vous laver les pieds les uns aux autres ; car c'est un exemple que je vous ai donné : ce que j'ai fait pour vous, faites-le vous aussi » (Jean XIII, 14-15). Plus tard, Jésus a montré l'exemple ultime du service en donnant sa vie sur la croix pour que les autres puissent connaître le salut (voir le chapitre 3 pour plus d'informations).

Jésus a transformé l'idée de la relation à Dieu



À l'époque de l'Ancien Testament, les Juifs fidèles pensaient servir un Dieu saint et terrifiant, mais ils n'avaient jamais imaginé qu'ils pouvaient avoir une relation personnelle avec le Seigneur de l'univers. Pourtant, quand Jésus parlait de la relation qu'il est possible d'avoir avec Dieu, il utilisait des termes beaucoup plus intimes que ce que les gens avaient l'habitude d'entendre. Par exemple, quand il apprit à ses disciples à prier, il a commencé avec « Notre Père » (Matthieu VI, 9). Le mot « père » (le mot grec *abba*) est un terme familial qui peut être traduit comme « papa ». À d'autres occasions, comme dans la parabole du fils prodigue (reportez-vous au chapitre 3), Jésus parle d'un père plein de compassion qui désirait une relation profonde avec ses enfants. À travers son enseignement, Jésus a fait preuve d'un profond respect pour Dieu le Père, mais il a remplacé le formalisme par la simplicité et l'intimité de « mon papa ».

De plus, un vieux cantique, *Quel ami fidèle et tendre nous avons en Jésus-Christ*, exprime la même idée à propos de Jésus. Les chrétiens croient que le fait de considérer Jésus comme un ami n'est pas de la niaiserie sentimentale ; c'est véritablement vrai. Même si Jésus est le fils de Dieu, il invite les chrétiens à le considérer aussi comme un ami (Jean XV, 15).

Il est très difficile d'arriver à trouver le juste équilibre entre le profond respect et l'intimité, et les diverses parties de l'Église chrétienne insistent tantôt sur une partie de l'enseignement de Jésus, tantôt sur une autre. Les chrétiens catholiques et orthodoxes ont tendance à insister sur le profond respect, alors que les protestants (et plus spécialement les évangélistes) ont tendance à se concentrer sur la relation personnelle à Dieu.

Jésus a préparé ses disciples à diriger l'Église

Dans l'Ancien Testament, nous voyons que, pour se faire connaître, Dieu a voulu se constituer un peuple (les Juifs) et lui a donné une terre (Israël). Dieu a choisi tout spécialement les Juifs non pas parce qu'ils étaient bons, mais par amour. Il voulait qu'une nation proclame sa vérité, la vive, et que, par elle, le salut arrive dans le monde entier. Mais, même si Dieu avait une relation particulière avec la nation d'Israël, il a indiqué clairement qu'il finirait par sauver aussi le monde non juif (voir II Samuel XXII, 50, Psaumes XVIII, 49, Deutéronome XXXII, 43, Psaumes CXVII, 1 et Ésaïe XI, 10). Après la venue de Jésus, les disciples ont donc formé l'Église des croyants fidèles, qu'ils soient juifs ou *gentils* (non-Juifs).

Pour passer de la nation à l'Église (voir le chapitre 10), Jésus a sélectionné et formé un groupe de leaders, des gens qui pourraient prêcher et enseigner après sa mort, sa résurrection et son ascension dans le ciel. Pour cette raison, quand le moment de sa crucifixion approchait, Jésus a passé moins de temps en public et a consacré plus d'énergie à enseigner à ses disciples et à les préparer à être les futurs témoins de son enseignement.

Jésus a voulu mourir sur la croix

Les chrétiens croient que la principale raison de la venue de Jésus sur terre était d'offrir sa vie en réparation des péchés du monde et de ressusciter des morts trois jours plus tard (voir Jean XII, 27). Même si Jésus a été jugé, reconnu coupable et condamné à mort par d'autres, la Bible dit qu'il savait ce qui allait se passer et qu'il l'a effectivement et délibérément permis : « Personne ne me l'enlève [ma vie] mais je m'en dessaisis de moi-même » (Jean X, 18). Allez voir la section « Sauver les hommes : la stratégie de Dieu depuis le commencement », plus loin dans ce chapitre, pour plus d'informations.

Les affirmations de Jésus sur lui-même

Les gens pensent souvent au président des États-Unis comme à l'une des personnes les plus puissantes au monde. Cela est peut-être dû au fait qu'un grand nombre de noms, de rôles et de titres sont associés à son poste. Même si le titre de président est le titre officiel, la personne qui le détient a aussi d'autres titres : commandant en chef car il est à la tête des armées américaines ; chef de l'État en tant que maître de cérémonie de la nation ; chef de l'exécutif, l'un des trois pouvoirs ; et chef du monde libre, un titre informel détenu par les présidents des États-Unis depuis la fin de la Seconde Guerre mondiale. Si tous ces noms mentionnent des rôles différents, ils concernent la même personne.

De la même façon, la Bible dit que Jésus a souvent parlé de lui-même en utilisant de nombreux noms et des rôles différents. De prime abord, il pourrait passer pour quelqu'un d'un peu tête en l'air ou pour un membre du club du Titre du mois. Mais si vous commencez à mettre les titres côte à côte et à les regarder, vous verrez que les titres s'emboîtent en fait parfaitement les uns dans les autres ; ils étaient annoncés dans l'Ancien Testament, et nous donnent, selon les chrétiens, une représentation claire et exhaustive de qui il était (et de qui il est, car les chrétiens croient qu'il vit toujours ; voir la section « Inspection d'une tombe vide : revisiter la Résurrection », plus loin dans ce chapitre). Examinez donc ces références à Jésus :

- ✓ **Le Messie (ou le Christ)** : Le mot hébreu *messie* (ce qui se traduit par *Christ* en grec) signifie « l'oint », ou celui que Dieu a envoyé sur terre pour libérer les hommes qui croient en lui et ont confiance en lui. L'Ancien Testament parle beaucoup de la venue du Messie, les Israélites attendaient donc « l'élu » depuis des siècles. Quand Jésus a commencé son ministère, il a affirmé qu'il était le messie qu'ils attendaient (allez voir Jean IV, 25-26).
- ✓ **Le Fils de l'homme** : *Le Fils de l'homme* est un terme que l'on trouve dans le livre de Daniel, dans l'Ancien Testament, pour évoquer la venue du Messie (voir Daniel VII, 13). Il met en avant l'humanité de Jésus (que les chrétiens considèrent comme le Messie) et son rôle en tant qu'homme ultime, qui n'a jamais connu le péché. C'est le titre que Jésus semble préférer car il parle de lui-même comme du fils de l'homme plus de 80 fois dans les Évangiles. Il a peut-être préféré ce titre parce qu'il expliquait aux gens qui il était sans la connotation théologique du Fils de Dieu.
- ✓ **Le Fils de Dieu** : Si *le Fils de l'homme* insiste sur l'humanité de Jésus, *le Fils de Dieu* exprime la croyance des chrétiens en sa divinité, en tant que membre de la Trinité (voir le chapitre 7 pour plus d'informations sur la Trinité). Le « Fils » marque la distinction par rapport à Dieu le Père, mais n'implique pas qu'il soit moins Dieu que le Père.

- ✓ **Dieu lui-même** : Si le terme *Fils de Dieu* sous-entend sa divinité, la Bible relate que Jésus est même parfois allé plus loin et qu'il s'est décrit comme l'égal de Dieu – et a même affirmé de façon catégorique qu'il *était* Dieu. À un moment, Jésus a dit : « Moi et le Père nous sommes un » (Jean X, 30). En d'autres mots, les chrétiens croient qu'en tant que Fils de Dieu, Jésus n'est pas seulement un super-homme ou un ange, mais qu'il est littéralement l'égal de Dieu le Père. Il dit qu'il devrait être honoré de la même façon que doit l'être le Père (Jean V, 23). Lors d'une conversation avec les chefs juifs, Jésus dit : « Avant qu'Abraham fût, je suis » (Jean VIII, 58). En gros, Jésus disait qu'il est éternel car il a existé (au ciel) avant Abraham – que la Bible appelle le « père des Juifs » et qui avait vécu 1 000 ans auparavant. De plus, « je suis » évoquait probablement le saint nom de Dieu (« Je suis qui je serai » dans l'Exode III, 14).
- ✓ **Le seul vrai chemin vers Dieu** : Jésus insiste sur le fait que le seul chemin qui mène à Dieu le Père passe par lui. Il dit, d'un ton catégorique : « Je suis le chemin et la vérité et la vie. Personne ne va au Père si ce n'est par moi. » (Jean XIV, 6) Jésus a aussi utilisé des expressions imagées pour présenter son rôle fondamental, qui était de sauver le monde :
- **Le pain de vie** : « C'est moi qui suis le pain de vie ; celui qui vient à moi n'aura pas faim ; celui qui croit en moi jamais n'aura soif. » (Jean VI, 35).
 - **La lumière du monde** : « Je suis la lumière du monde. Celui qui vient à ma suite ne marchera pas dans les ténèbres ; il aura la lumière qui conduit à la vie. » (Jean VIII, 12)
 - **La porte** : « Je suis la porte : si quelqu'un entre par moi, il sera sauvé, il ira et viendra et trouvera de quoi se nourrir. » (Jean X, 9)
- Voir le chapitre 15 pour en savoir plus sur les raisons pour lesquelles Jésus est le seul chemin vers Dieu.
- ✓ **Le bon berger** : Dans la société agraire de la Palestine du 1^{er} siècle, les bergers étaient nombreux. Les bergers gardaient leurs troupeaux de moutons et les protégeaient des loups, des voleurs ou des orages, souvent vingt-quatre heures sur vingt-quatre et sept jours sur sept. Selon la Bible, Jésus a utilisé l'analogie du berger pour préciser son objectif : il dit qu'il est le « bon berger » (Jean X, 11) qui s'occupe de ses moutons, les protège et se sacrifie pour eux. Le livre d'Ézéchiel, dans l'Ancien Testament, fait aussi cette analogie avec le berger quand le Seigneur dit : « Moi-même je ferai paître mon troupeau. » (XXXIV, 15)
- ✓ **Le roi** : Jésus a accepté le titre de roi quand Ponce Pilate lui a demandé, pendant le jugement, s'il était le roi des Juifs, c'est-à-dire le Messie que les Écritures hébraïques annonçaient. Jésus dit : « C'est toi qui dis que je suis roi. Je suis né et je suis venu dans le monde pour rendre témoignage à la vérité. Quiconque est de la vérité écoute ma voix. » (Jean XVIII, 37)

Même si les chrétiens pensent que tous ces termes décrivent parfaitement Jésus, ils reconnaissent aussi la sagesse du vieux dicton : « Un acte vaut mieux qu'un long discours. » Selon la Bible, Jésus a accompli certaines actions (ou a promis qu'il les accomplirait plus tard) que, selon les chrétiens, seul Dieu a le pouvoir d'accomplir : pardonner les péchés (Marc II, 10), ressusciter les morts (Jean VI, 39-40), juger les hommes dans le futur (Jean V, 22), et donner la vie (Jean V, 26). Les chrétiens croient donc que ces actions étayaient les affirmations du Christ, ce qui renforce leur croyance en la divinité de Jésus.

Sauver les hommes : la stratégie de Dieu depuis le commencement

Quand on observe les événements qui ont conduit Jésus à la mort sur la croix, il semble que tout se soit détraqué ou bien que cela faisait partie d'un plan diabolique élaboré par ses ennemis. Mais les chrétiens croient qu'il s'agit d'une pièce d'un plus grand puzzle que Dieu a assemblé lui-même.



Les chrétiens relisent l'Ancien Testament ainsi que des déclarations faites par Jésus (et que les Évangiles mentionnent) pour prouver le plan de Dieu.

- ✓ Les sacrifices de l'Ancien Testament préfiguraient la mort du Christ sur la croix.
- ✓ Les prophéties de l'Ancien Testament avaient annoncé comment serait Jésus et ce qu'il ferait.
- ✓ Jésus avait conscience de ce qui allait lui arriver.

J'approfondis ces idées dans les sections suivantes.

Les sacrifices préfigurent la véritable affaire

Peu après le péché d'Adam et Ève (cette tragédie est développée au chapitre 4) est apparue l'idée de la nécessité d'un sacrifice pour s'acquitter du péché. Cette pratique est relatée pour la première fois quand le premier enfant d'Adam et Ève, Abel, offre un animal en sacrifice à Dieu (Genèse IV, 3). On formalisa plus tard cette pratique car la nation d'Israël observait des règles très précises, définies dans l'Ancien Testament, sur les animaux à sang chaud qui pouvaient être offerts à Dieu.

Mais les chrétiens croient que ces sacrifices n'avaient pas de valeur définitive, et qu'ils ne purifiaient pas les individus du péché. Le livre des Hébreux dit que « le sang des taureaux et des chèvres ne peut pas effacer les péchés ». Le système sacrificiel mis en place par les Hébreux pendant l'Ancien Testament préfigurait le vrai sacrifice ultime du Christ à venir. Ces sacrifices étaient bénéfiques parce qu'ils purifiaient les péchés et aidaient les gens à intégrer le véritable coût du péché ainsi que la nécessité d'une solution.

Les prophéties sur le Messie

Les chrétiens croient que Dieu a annoncé ce qu'il ferait à travers les prophéties de l'Ancien Testament et a mentionné la venue d'un messie qui sauverait les hommes. Les érudits s'accordent à dire qu'il n'y a pas moins de 109 prophéties différentes sur le Messie dans l'Ancien Testament. Ce sont des personnes qui ont vécu des centaines d'années avant que Jésus ne vienne sur terre qui ont écrit ces prophéties. Et les chrétiens reconnaissent que ces prophéties parlent de la vie de Jésus, tout correspond parfaitement, comme le soulier de vair de Cendrillon. Ces prophéties décrivent, avec une précision étonnante, des événements de la vie de Jésus. Par exemple, selon l'Ancien Testament, le Messie :

- ✓ Naîtrait à Bethléem (Michée V, 1) d'une vierge (Ésaïe VII, 14).
- ✓ Serait un descendant du roi David (Ésaïe IX, 7).
- ✓ Serait précédé par quelqu'un (Jean-Baptiste) qui préparerait sa venue (Ésaïe XL, 3).
- ✓ Entrerait à Jérusalem sur le dos d'un âne (Zacharie IX, 9).
- ✓ Serait rejeté par le peuple, jugé et condamné (Ésaïe LIII, 1-8).
- ✓ Serait trahi par un ami de confiance. (Psaumes XLI, 9) pour 30 pièces d'argent (Zacharie XI, 12).
- ✓ Mourrait de mort sacrificielle pour nos péchés (Ésaïe LIII).
- ✓ Serait crucifié sur une croix et ses habits seraient tirés au sort (Psaumes XXII).
- ✓ Aurait le flanc transpercé (Zacharie XII, 10) mais ses os ne seraient pas brisés (Psaumes XXXIV, 20, Exode XII, 46).
- ✓ Ressusciterait d'entre les morts (Psaumes XVI, 10).

Les chrétiens s'accordent à dire que toutes ces prophéties (et bien d'autres) ont été accomplies par la vie, la mort et la résurrection de Jésus-Christ.

La prophétie du serviteur souffrant : Ésaïe 53

L'un des plus grands prophètes de l'Ancien Testament, Ésaïe, a été prophète de 740 à 681 avant J.C., en Judée (le royaume du Sud qui se forma après la scission en deux de la nation d'Israël). À cette époque, il écrivit le livre d'Ésaïe. Il avait deux objectifs : inciter la Judée à se repentir et à revenir vers le Seigneur et dire comment s'accomplirait le salut grâce à la venue du Messie (voir le chapitre 6 pour des précisions sur l'inspiration de la Bible). Le livre d'Ésaïe est rempli à foison de passages prophétiques mais un chapitre est particulièrement remarquable par sa richesse de détails : il précise qui est Jésus et ce qu'il ferait sur terre.

Examinez donc certains des extraits d'Isaïe LIII ci-dessous et faites le parallèle avec la vie réelle de Jésus telle qu'elle est relatée dans les Évangiles du Nouveau Testament.

Il était méprisé, laissé de côté par les hommes, homme de douleurs, familier de la souffrance, tel celui devant qui l'on cache son visage ;

Condamné à mourir sur une croix, Jésus était méprisé et rejeté par les hommes. (Matthieu XXVII, 23-24)

Mais lui, il était déshonoré à cause de nos révoltes,

broyé à cause de nos perversités :

la sanction, gage de paix pour nous, était sur lui,

et dans ses plaies se trouvait notre guérison.

La méthode de crucifixion imposait que l'on perce les mains et les pieds de Jésus avec des

clous (Luc XXIII, 33). De plus, c'est son supplice et ses plaies qui permettent aux hommes de recevoir le salut.

Brutalisé, il s'humilie ;

il n'ouvre pas la bouche,

comme un agneau traîné à l'abattoir,

comme une brebis devant ceux qui la tondent : elle est muette ; lui n'ouvre pas la bouche.

Sous la contrainte, sous le jugement, il a été enlevé.

Pendant le jugement devant les chefs religieux, Jésus est resté silencieux (Marc XIV, 61) et fut finalement enlevé pour être crucifié.

On a mis chez les méchants son sépulcre, chez les riches son tombeau.

Jésus fut crucifié avec deux criminels et c'est un homme riche du nom de Joseph d'Arimatee qui a donné un tombeau à Jésus. (Matthieu XXVII, 57-60)

Le Seigneur a voulu le broyer par la souffrance.

Si tu fais de sa vie un sacrifice de réparation, il verra une descendance, il prolongera ses jours,

et la volonté du Seigneur aboutira.

En fin de compte, la mort sacrificielle de Jésus sur la croix faisait partie du plan divin, conçu depuis le commencement pour sauver les hommes du péché.

Les prophéties de Jésus sur sa propre vie et sa propre mort

Pendant son ministère, Jésus a parlé de sa prochaine mort sacrificielle et de sa résurrection. Il l'a parfois mentionné de manière subtile, comme lorsqu'il a dit à des chefs religieux qu'« Ainsi le Fils de l'homme sera dans le sein de la terre trois jours et trois nuits » (Matthieu XII, 40), et « Détruisez ce temple [son corps] et, en trois jours, je le relèverai » (Jean II, 19). Par ces mots, Jésus prophétisait qu'il serait mort pendant trois jours et qu'il ressusciterait ensuite d'entre les morts. Il se décrit comme le bon berger et dit : « Je suis le bon berger : le bon berger se dessaisit de sa vie pour ses brebis. » (Jean X, 11), ce qui annonçait sa mort sacrificielle pour l'humanité.

Comme le moment de sa mort approchait, Jésus a commencé à révéler à ses disciples des détails plus précis sur ce qui allait lui arriver. En trois occasions différentes, Jésus a carrément dit à ses disciples qu'il allait se rendre à Jérusalem et souffrir, être mis à mort et ressusciter des morts le troisième jour (Matthieu XVI, 21, XVII, 22-23 et XX, 17-19). Et même s'il n'était pas possible d'être beaucoup plus précis, les disciples ne l'ont pas réalisé avant que les événements ne confirment qu'il voulait dire exactement ce qu'il disait.



Comment ont-ils pu ne pas comprendre ces allusions ?

On pourrait penser que les disciples de Jésus ou les maîtres religieux qui avaient passé leur vie à étudier les Écritures auraient pu relever les prophéties de l'Ancien Testament et les prédictions de Jésus, les mettre en parallèle et comprendre exactement ce qui allait arriver à Jésus. Mais personne ne l'a fait. Cette vérité étrange me rappelle un roman policier d'Agatha Christie dans lequel le principal détective, Hercule Poirot, résout le mystère. En lisant le résumé de Poirot, dans lequel il dit

comment il a tout compris, je me suis retrouvé perplexe et me suis demandé pourquoi je n'avais pas vu les indices qu'il avait vus. En relisant le livre un peu plus tard, les indices me sautaient aux yeux, et je me posais la question suivante : *Comment ai-je donc pu ne pas les voir la première fois ?* Je suis sûr que les disciples se sont gratté la tête après la Résurrection et qu'ils ont pensé la même chose.

Pourquoi Jésus fut-il crucifié ?

À son époque, Jésus était un personnage controversé et il le reste encore aujourd'hui. Il est essentiel, pour comprendre les raisons de sa crucifixion, de comprendre sa vie ainsi que l'époque dans laquelle il a vécu.

Même s'il fut crucifié dans la Palestine du 1^{er} siècle à cause de toutes les controverses dues au fait qu'il affirmait être le Messie, je suis sûr que les choses n'auraient pas été très différentes pour lui s'il avait choisi de venir sur terre au XXI^e siècle. Du fait de ses pouvoirs miraculeux de guérisseur, on lui aurait sûrement offert de travailler dans un hôpital – jusqu'à ce que les erreurs médicales découlant des miracles n'alertent l'administration. Ses compétences stupéfiantes en matière d'enseignement lui auraient sûrement valu d'être invité régulièrement chez Drucker ! Le fait qu'il affirme être le fils de Dieu lui aurait valu d'être en première page de *Gala* et de recevoir une offre de plusieurs millions d'euros pour écrire un best-seller. Aux yeux des chrétiens, il est évident que, pour mourir d'une mort sacrificielle, il fallait que Jésus vienne sur terre au bon moment et au bon endroit. Cela n'aurait pas pu se faire à l'époque moderne – on ne tue pas aujourd'hui les gens « différents » qui ont des idées radicales, sauf dans certains régimes oppressifs ; la plupart du temps, ils deviennent célèbres ou riches.

En revanche, la Palestine du 1^{er} siècle était le meilleur choix pour une mort sacrificielle. Comme on peut le voir dans un film d'Oliver Stone, ce pays à cette époque était un baril de poudre prêt à exploser. Les foules opprimées des Hébreux attendaient avec impatience qu'on les libère de l'autorité romaine et leurs attentes étaient élevées. À cela s'ajoutait le fait que des religieux imbus d'eux-mêmes se jalouaient et luttaient pour conserver leur autorité. Et, pour finir, ils n'aimaient pas du tout le pouvoir politique et militaire « colonial » et le craignaient beaucoup.

Pourtant, malgré la nature explosive de la Palestine de cette époque, pourquoi donc cet enseignant non violent – qui prêchait l'amour des autres, y compris des ennemis, même si cela fait souffrir – fut-il considéré comme une menace telle qu'il devait être mis à mort ? Pour répondre à cette question il est important de prendre en compte trois éléments qui, selon les chrétiens, ont mené à la crucifixion. Je les expose dans cette section.

Ils attendaient un Messie différent

Jésus ne correspondait pas à l'image que les Juifs se faisaient du Messie : ce facteur-là est peut-être le plus important de ceux qui ont poussé les autorités religieuses à crucifier Jésus. Pendant des siècles, les Juifs ont lu des prophéties comme Ésaïe IX, 5 (« Car un enfant nous est né, un fils nous a été

donné. La souveraineté est sur ses épaules ») ; ils en ont conclu que le Messie serait un chef politique de la même veine que le roi David et qu'il leur permettrait de renverser l'Empire romain, qu'ils détestaient, et de rétablir la nation d'Israël. Quand les prophéties messianiques de l'Ancien Testament parlent de royaume, les Juifs pensaient qu'il s'agissait d'Israël et non pas du royaume spirituel comme le pensait Dieu, selon les chrétiens.

Parce qu'ils espéraient un vrai chef politique, les maîtres juifs n'ont pas non plus prêté attention aux prophéties qui évoquaient le Messie comme « un serviteur souffrant » (comme dans Ésaïe LIII) et la plus grande partie des foules juives ne connaissaient pas suffisamment bien les Écritures pour en décider par eux-mêmes. Ce qui fait que, lorsque Jésus fit penser à une rediffusion du film *Le Roi David* lors de son entrée dans Jérusalem, les foules l'ont salué. Mais quand il devint évident que Jésus n'allait pas jouer ce rôle, les foules lui ont tourné le dos en moins de temps qu'il n'en faut pour faire « pssshh ! ». Ce fut l'un des volte-face les plus étonnants de l'histoire : les gens criaient « Hosanna au fils de David ! » (Matthieu XXI, 9) le dimanche des Rameaux, mais à peine cinq petits jours plus tard, ils hurlaient aux autorités romaines : « Crucifie-le ! » (Matthieu XXVII, 22).

Ils se sentaient menacés par Jésus

Jésus était comme une épine dans le pied des pharisiens et des sadducéens tout au long de son ministère ; ils ne savaient pas exactement que faire avec lui. Ils semblaient s'opposer à Jésus sur presque tous les sujets. Voici quelques exemples :

- ✓ Les autorités juives se concentraient sur l'obéissance à la loi mais ils finirent par se soucier excessivement du respect des apparences plutôt que de l'authenticité de leurs sentiments envers Dieu. Jésus disait au contraire que les apparences ne valaient rien : ce qui est important, c'est ce qui se passe dans les cœurs.
- ✓ Les chefs religieux ne se mélangeaient pas aux pécheurs alors que Jésus mangeait avec eux et les fréquentait.
- ✓ Les pharisiens ne transigeaient pas avec leurs règles qui disaient ce que l'on pouvait faire et ce que l'on ne pouvait pas faire le jour du *shabbat* (le « jour de repos » fixé par Dieu). Ce qui fait que, lorsque Jésus a guéri des gens le jour du *shabbat*, la colère des pharisiens fut sans limites. (Pourtant, Jésus n'a jamais dit que le jour du *shabbat* n'était pas important ; il n'a fait que préciser qu'il était tout simplement *plus* important de manifester son amour aux malades.)
- ✓ Quand Jésus prétendait qu'il était l'égal de Dieu, ils appelaient cela un blasphème (insultes caractérisées contre Dieu) et voulaient le tuer sur-le-champ. Si elle avait été fausse, une telle affirmation aurait

évidemment été blasphématoire, mais les chefs religieux n'ont jamais cherché à vérifier, en toute honnêteté, s'il était possible que ces affirmations soient vraies. Au lieu de considérer que les miracles qu'il accomplissait pouvaient en être la preuve, les pharisiens les ont rejetés comme venant du diable, même si aucune justification théologique n'étayait cette affirmation (Deutéronome XIII).

Les autorités religieuses voulaient tout le temps se débarrasser de Jésus. Mais leur inquiétude grandit au fur et à mesure que la popularité de Jésus grandissait auprès du peuple, la dernière année. La résurrection de Lazare (Jean XI, 36-44) fut la goutte d'eau qui fit déborder le vase ; elle les convainquit qu'ils devaient agir avant que tout le monde ne commence à croire en lui.

Allez voir dans Jean XI la discussion décisive où les chefs du *Sanhédrin* (le conseil des autorités religieuses) prennent la décision de faire périr Jésus. Voici la scène : les prêtres et les pharisiens se réunissent et disent : « Que faisons-nous ? Cet homme opère beaucoup de signes. Si nous le laissons continuer ainsi, tous croiront en lui, les Romains interviendront et ils détruiront et notre saint lieu et notre nation. » Caïphe, le grand prêtre, répondit : « Vous n'y comprenez rien et vous ne percevez même pas que c'est votre avantage qu'un seul homme meure pour le peuple et que la nation ne périclite pas tout entière. »

Caïphe et le Sanhédrin voulaient tuer Jésus afin de conserver leur pouvoir et empêcher que les autorités romaines ne craignent un soulèvement juif. Mais paradoxalement, les mots de Caïphe étaient vrais, même s'il les comprenait d'une façon totalement différente. Si Caïphe croyait qu'il était mieux de sacrifier un homme, Jésus-Christ, pour préserver le *statu quo* terrestre des Juifs, Jésus est venu, en fait, pour ramener les hommes à Dieu.

Ils ont manipulé l'autorité pour se débarrasser du fauteur de troubles

Malgré les différents qui les opposaient à Jésus, les chefs religieux n'avaient pas l'autorité légale qui leur aurait permis de l'exécuter. Ils ont donc comploté pour l'accuser de trahison envers Rome pour que les Romains fassent le sale boulot à leur place. Les chefs religieux estimaient que ce scénario était le meilleur possible – ils seraient débarrassés de Jésus et le blâme reviendrait aux Romains. Mais, pour que ce plan se réalise, il fallait convaincre les autorités romaines que Jésus était un criminel qui méritait non seulement la mort mais la crucifixion, mode de mise à mort que les Juifs considéraient comme une malédiction de Dieu (Deutéronome XXI, 23).

Les chefs religieux ont arrêté Jésus et ont organisé un jugement expéditif à leur façon au milieu de la nuit afin de l'accuser. Ils ont ensuite envoyé Jésus à Pilate, le gouverneur romain de la Palestine. Il n'a pas trouvé que Jésus était coupable et il voulait le libérer. Il a même déclaré à trois reprises que Jésus était innocent. Mais, comme Pilate n'avait pas le courage de suivre ses convictions et de ne pas tenir compte des souhaits du Sanhédrin, il a essayé de faire ce que les hommes politiques font souvent : se sortir de cette situation tendue ! Comme les Romains avaient pour coutume de gracier un prisonnier juif pendant la pâque juive, Pilate a décidé d'en profiter pour libérer un innocent sans s'opposer directement au Sanhédrin. Mais, quand il a demandé aux gens quel criminel il devait libérer, les chefs religieux ont chauffé la foule afin qu'elle exige la libération d'un célèbre criminel du nom de Barrabas et qu'elle hurle que Jésus devait être crucifié (Matthieu XXVII). Après avoir réalisé que la foule avait fait son choix, Pilate s'est lavé les mains devant la foule, déclinant ainsi, symboliquement, toute responsabilité. Les soldats romains se sont conformés aux souhaits du Sanhédrin dans le courant de la matinée.

Inspection d'une tombe vide : revisiter la Résurrection

Cela ne coûte rien de parler. Si vous regardez les émissions sportives, vous le voyez tout le temps – avant le grand jeu, un athlète vante sa future victoire et les journalistes en sont tout excités. La plupart du temps, il s'avère que la prédiction n'était pas justifiée et celui qui en avait été l'auteur a juste l'air idiot. Jésus aussi a fait des prédictions téméraires pendant son ministère – qu'il ressusciterait des morts le troisième jour. Il n'est pas étonnant que les gens aient été sceptiques.

Quand Jésus a prédit sa résurrection, il a risqué tout ce qu'il avait dit et fait. S'il était resté six pieds sous terre, toutes les choses merveilleuses qu'il avait dites et faites n'auraient pas valu un clou. Il aurait été évident qu'il n'était pas Dieu, ne triomphait pas du péché par sa mort et n'apportait pas aux hommes de réelle espérance. Mais s'il ressuscitait d'entre les morts, ce moment s'avérerait crucial dans l'histoire humaine : comme il le disait, le pouvoir du péché et de la mort seraient, en fin de compte, vaincus une fois pour toutes, et cela confirmerait l'espérance qu'il a proposée (voir le chapitre 3) puisqu'elle serait alors confirmée par la puissance de Dieu.



Tout le christianisme repose donc sur la réalité de la mort et de la résurrection de Jésus. Comme l'écrit l'apôtre Paul :

« Si l'on proclame que Christ est ressuscité des morts, comment certains d'entre vous disent-ils qu'il n'y a pas de résurrection des morts ? S'il n'y a

pas de résurrection des morts, Christ non plus n'est pas ressuscité, et si Christ n'est pas ressuscité, notre prédication est vide, et vide aussi votre foi. Il se trouve même que nous sommes de faux témoins de Dieu, car nous avons porté un contre-témoignage en affirmant que Dieu a ressuscité le Christ alors qu'il ne l'a pas ressuscité, s'il est vrai que les morts ne ressuscitent pas. Si les morts ne ressuscitent pas, Christ non plus n'est pas ressuscité. Et si Christ n'est pas ressuscité, votre foi est illusoire, vous êtes encore dans vos péchés. Dès lors, même ceux qui sont morts en Christ sont perdus. Si nous avons mis notre espérance en Christ pour cette vie seulement, nous sommes les plus à plaindre de tous les hommes. » (I Corinthiens XV, 12-19)

Comme Paul le dit, la foi des chrétiens dépend de la réalité de la résurrection de Jésus. Si la Résurrection n'est qu'une fiction, le christianisme n'est alors qu'une énorme dépense inutile de temps et d'énergie.

Les faits bibliques

La Bible fournit de nombreux détails sur les événements qui, selon les chrétiens, ont suivi la mort de Jésus sur la croix. En voici quelques-uns sur sa mort et sa résurrection :

- ✓ **Jésus a été enseveli selon la coutume juive.** Le corps de Jésus fut placé dans un tombeau qui appartenait à un homme riche du nom de Joseph d'Arimathie. Tombeau fermé par une énorme pierre (Matthieu XXVII, 57-61).
- ✓ **Des gardes se tenaient debout à l'entrée du tombeau pour empêcher le vol.** Le jour suivant, les autorités juives ont convaincu les Romains de sceller la pierre et de poster une garde devant le tombeau afin d'éviter que les disciples ne viennent dérober le corps (Matthieu XXVII, 62-66).
- ✓ **Le corps de Jésus avait disparu le troisième jour.** Le matin du troisième jour, deux femmes qui avaient suivi Jésus sont arrivées au tombeau. Après un violent tremblement de terre, un ange est apparu, a roulé la pierre et s'est assis dessus : les gardes ont été effrayés au-delà de tout ce que l'on peut imaginer. L'ange dit aux femmes que Jésus n'était pas là mais qu'il était ressuscité, tout comme il l'avait dit. Puis il dit aux femmes d'aller dire aux disciples de ce qui s'était passé (Matthieu XXVIII, 1-7).
- ✓ **On paya le silence des gardes.** En entendant les gardes leur annoncer la nouvelle, les chefs religieux ont acheté leur silence avec une énorme somme d'argent et leur ont dit de dire que les disciples étaient venus pendant la nuit et avaient dérobé le corps (Matthieu XXVIII, 11-15).

- ✓ **Jésus est apparu à ses disciples.** Jésus est apparu plusieurs fois à ses disciples dans les quarante jours qui ont suivi. Il est apparu à Marie-Madeleine (Marc XVI, 9-11), à deux disciples qui voyageaient sur la route d'Emmaüs (Marc XVI, 12-13), aux disciples et aux apôtres, en diverses occasions (Luc XXIV, 36-43, Jean XX, 19-25, Jean XXI, 1-14, Luc XXIV, 34), et même à une foule de 500 croyants (I Corinthiens XV, 6).
- ✓ **Jésus a mangé.** Jésus a fait en sorte que ses disciples sachent qu'il n'était pas juste un fantôme ou le fruit de leur imagination. Il mangea donc avec eux pour prouver qu'il était une personne tout à fait réelle, en chair et en os (Luc XXIV, 40-43).
- ✓ **Jésus est monté au ciel.** Jésus s'est rendu avec des disciples à un lieu près de Béthanie (une ville à l'extérieur de Jérusalem) et fut ensuite enlevé au ciel (Luc XXIV, 44-49).
- ✓ **Les disciples de Jésus furent transformés.** Avant la mort de Jésus, les disciples n'auraient impressionné personne par leur courage et leur bravoure. Quand survinrent les difficultés, ils ont fui pour se mettre en sécurité quand Jésus fut arrêté et ils se sont cachés après la crucifixion de peur d'être persécutés. Mais il se passa quelque chose de stupéfiant quand ils réalisèrent que Jésus était ressuscité – ils sont devenus des témoins intrépides, témoignant de la vérité du christianisme, et dix d'entre eux (sur onze) sont même morts en tant que martyrs de leur foi. Le changement radical de leur comportement – de la lâche trahison à la torture et au martyre – atteste que les disciples voyaient la Résurrection comme un fait incontestable.

Réfutation de ces arguments

À travers l'histoire, il y a toujours eu des personnes sceptiques qui ont contesté la résurrection de Jésus. Après tout, il est difficile d'affirmer quelque chose de plus radical que de déclarer qu'une personne est revenue à la vie. De nombreuses personnes ont donc, au fil des ans, proposé d'autres théories pour expliquer les événements décrits dans la section précédente. Voici les quatre explications les plus courantes données par les sceptiques sur ce qui s'est passé (le tableau 5-1 en permet une vision globale).

Les disciples ont tout inventé

Selon l'explication de la Résurrection la plus courante chez les sceptiques, ce sont les disciples qui ont concocté toute l'affaire : ils ont payé le silence des gardes, volé le corps et déclaré que Jésus était ressuscité. Ils ont ensuite travaillé ensemble jusqu'à la fin de leur vie pour propager une religion qu'ils savaient être factice.

Les chrétiens s'opposent à cette théorie parce qu'elle discrédite la nature humaine. Avant la Résurrection, les disciples n'ont jamais impressionné qui

que ce soit par leur courage et leur zèle. Ils étaient, en fait, de véritables lâches. L'argument qui suggère que ce groupe de onze hommes a convenu, à l'unanimité, de conspirer et de monter toute l'affaire, de prêcher un mensonge pendant de nombreuses années, d'être emprisonnés et torturés pour avoir dit ce mensonge, et de choisir de mourir pour quelque chose qu'ils savaient être faux, est un peu léger. De nombreuses personnes considèrent qu'il est difficile de mourir pour une cause en laquelle ils croient sincèrement, mais combien de personnes choisiraient de mourir pour un mensonge ? Si cela avait été un mensonge, on aurait pu s'attendre à ce qu'au moins un des disciples conspirateurs essaie de sauver sa peau juste avant d'être exécuté.

Chuck Colson donne l'un des meilleurs arguments chrétiens contre cette théorie en comparant la Résurrection avec le scandale de Watergate. Colson était le premier conseiller juridique de l'ancien président des États-Unis Richard Nixon et il est allé en prison parce qu'il était impliqué dans le scandale de Watergate. Une des raisons pour lesquelles Colson croit en la vérité de la Résurrection est la façon dont il a vu réagir ses collègues et dont il s'est vu réagir pendant la conspiration du Watergate. Il écrit dans *Aimer Dieu (Loving God, Zondervan, 1987, non traduit)* :

« Alors que la fonction la plus puissante au monde était en jeu, une petite bande de loyalistes dûment sélectionnés, pas plus de dix, n'a pas pu maintenir une conspiration plus de deux semaines... Même des fanatiques politiques à l'apogée de leur pouvoir sauveront leur peau quand arriveront les difficultés, même si c'est aux dépens de celui qu'ils affirment servir avec un tel zèle. »

À cette explication, on peut aussi opposer ceci : si les disciples avaient vraiment monté toute cette affaire et relaté cette fiction dans les Évangiles, pour quelles raisons se sont-ils souvent décrits dans des termes si peu flatteurs ? S'ils avaient eu l'argent pour tramer cette conspiration sur la Résurrection, on aurait pu penser qu'ils auraient au moins pu se présenter à leur avantage dans les histoires qu'ils auraient alors inventées, plutôt que de passer si souvent pour une bande d'imbéciles lâches et maladroits.

Les disciples se sont laissé berné

Les sceptiques avancent aussi que les disciples n'ont pas vraiment vu Jésus monter au ciel, ils ont juste cru le voir monter au ciel. En d'autres termes, les disciples ont eu une vision, une hallucination ; ils ont pu aussi imaginer ou rêver qu'ils voyaient Jésus. Dans ce scénario, le corps a été dérobé par un tiers inconnu.

Si Jésus n'était apparu qu'une ou deux fois à des individus, cette idée aurait été plus convaincante. Mais comme la Bible dit que Jésus est apparu de nombreuses fois à ses disciples pendant quarante jours (quand la plupart d'entre eux ou même tous étaient présents) et qu'il est même apparu une

fois à 500 autres croyants, les chrétiens prennent aussi cette option pour un vœu pieux – elle admet la sincérité des disciples mais ne laisse pas de place au surnaturel.

Jésus était « quasiment mort »

Une troisième explication donnée par les sceptiques est que Jésus n'est pas vraiment ressuscité parce qu'il était simplement inconscient quand ils l'ont mis au tombeau. J'appelle cette explication la théorie du Miracle Max, car elle me rappelle une scène du film *Princess Bride* dans laquelle le héros, Westley, est supposé mourir, mais Miracle Max le fait revenir à la vie. Il se trouve que Westley n'est pas mort, mais seulement « quasiment mort ». Selon Miracle Max, il y a une grande différence entre les deux : « Quasiment mort signifie un peu vivant. Et tout à fait mort..., eh bien, s'il est tout à fait mort, il ne vous reste habituellement qu'une seule chose à faire. Passer ses vêtements au peigne fin et chercher de la petite monnaie. »

Rassembler les témoins oculaires

L'événement que les sceptiques discutent le plus est la résurrection de Jésus (voir la section « Inspection d'une tombe vide : revisiter la Résurrection », dans ce chapitre). Pourtant, selon les critères historiques, les preuves testimoniales qui confirment la résurrection de Jésus sont convaincantes. Le théologien Norman Geisler note, dans *Apologétique chrétienne* (*Christian Apologetics*, Baker Book House, 1976, non traduit) : « Le nombre d'apparitions [de Jésus après sa résurrection, men-

tionnées dans les Écritures] est plus que suffisant pour déterminer la validité de leur témoignage. On ne possède pas de tels témoignages pour aucun autre événement des temps anciens. »

En d'autres mots, la résurrection de Jésus est confirmée par plus de témoignages oculaires que les victoires militaires d'Alexandre le Grand, la guerre du Péloponnèse et les anciens jeux Olympiques.

Même si la théorie de Miracle Max peut paraître plus rationnelle car elle met de côté la dimension surnaturelle, les chrétiens la trouvent inconcevable pour plusieurs raisons. Tout d'abord, Jésus est resté suspendu à la croix pendant plusieurs heures et fut présumé mort avant d'en être descendu. Deuxièmement, lors de toute exécution, il est primordial de s'assurer que la personne est vraiment morte ; les soldats romains ont donc dû confirmer la mort du prisonnier avant de remettre le corps aux proches du défunt pour qu'ils puissent l'ensevelir. Marc XV, 44 relate même que Pilate a demandé qu'on lui confirme la mort avant de livrer le corps. Troisièmement, Jésus aurait dû se ranimer lui-même, en quelque sorte, alors qu'il était allongé dans le noir, dans un tombeau, pendant trois jours, sans recevoir les moindres soins médicaux. Quatrièmement, dans l'état où il se trouvait après la crucifixion, Jésus aurait dû avoir la force de faire rouler la pierre. Et pour

finir, il aurait dû changer son apparence afin de ne pas ressembler à quelqu'un qui avait tout juste échappé à la mort, mais, au contraire, à quelqu'un en parfaite santé – parce que c'est comme cela que la Bible dit qu'il est apparu à ses disciples (voir Luc XXIV, 36-42).

Jésus est vraiment ressuscité des morts

La dernière option est qu'un événement surnaturel a vraiment eu lieu et que Jésus est vraiment ressuscité des morts. Cette option avalise les faits confirmés par la Bible (voir l'encadré « Rassembler les témoins oculaires ») et par les sources non bibliques ; c'est aussi celle qui est la plus en harmonie avec le comportement des disciples pendant leurs ministères, après la Résurrection. Cette option implique aussi de faire acte de foi car elle exige l'intervention d'un événement surnaturel.

Tableau 5-1 Explication de la Résurrection

| <i>Explication possible</i> | <i>Pourquoi c'est difficile à croire</i> |
|---|---|
| Les disciples ont tout inventé | Cela s'oppose à la façon dont les gens se comporteraient normalement dans une telle situation |
| Les disciples ont imaginé qu'ils voyaient Jésus | Cela impliquerait que des personnes différentes aient eu la même hallucination car Jésus est apparu à de nombreuses personnes en même temps |
| Jésus n'était pas vraiment mort | Cela s'oppose à la science médicale Il aurait fallu que les autorités romaines fassent preuve de grave négligence Il aurait fallu que de nombreuses personnes, croyantes et non croyantes, aient été trompées |
| Jésus est vraiment ressuscité des morts | Cela exige l'intervention d'un événement surnaturel |

En conclusion : Jésus était-il un bon enseignant ou le fils de Dieu ?

Même les gens qui ne sont pas chrétiens respectent et admirent généralement les enseignements de Jésus. Après tout, qui pourrait nier que, si les gens vivaient selon ses principes moraux, le monde serait meilleur ? Mais, si de nombreux non-chrétiens sont prêts à reconnaître en lui un bon enseignant, ils n'acceptent pas le fait qu'il était vraiment le fils de Dieu.

Limiter Jésus à un rôle d'enseignant, c'est comme ne voir en George Washington qu'un général militaire ou un bon mari. Et pourtant, Washington était un brillant chef militaire et un bon mari, mais c'est son rôle de père de la nation qui est déterminant pour les Américains. Si l'on oublie cela, on passe à côté de qui il était vraiment. De même, si on relègue Jésus au rôle de bon enseignant, on néglige une grande partie de ce qu'il a enseigné et souligné tout au long de son ministère.

Les chrétiens croient que cette question dépasse le cadre des enseignements de Jésus. Son enseignement se composait en grande partie d'affirmations radicales à propos de lui-même ; de ce fait, Jésus a ciblé très précisément la représentation que l'on pouvait se faire de lui. Sachant cela, il devait être :

- ✓ Exactement qui il affirmait être – l'égal de Dieu.
- ✓ Un homme avec un ego monstrueux qui exigeait l'attention à tout prix.
- ✓ Un homme qui vivait dans l'illusion et n'avait aucun contact avec la réalité.



Avec Jésus, vous devez donc soit accepter qu'il affirmait la vérité, soit croire que ses enseignements moraux étaient transmis par quelqu'un de célèbre, qui savait bien se vendre ou encore par quelqu'un qui avait perdu contact avec la réalité. L'auteur C. S. Lewis résume très bien la position chrétienne quand il écrit :

« J'essaie ici d'éviter à quiconque de dire les idioties que les gens disent souvent à propos de lui : "Je suis prêt à accepter Jésus comme un très bon professeur de morale, mais je n'accepte pas qu'il soit Dieu." On ne doit jamais dire cela. Un homme qui serait seulement un homme et qui aurait dit ce que Jésus a dit ne serait pas un grand professeur de morale. Il serait soit dément – à mettre sur le même plan que celui qui dit qu'il est ringard – ou il serait le diable de l'enfer. Vous devez choisir. Soit cet homme était, et est, le fils de Dieu, soit il était un fou ou pire encore. Vous pouvez l'enfermer en tant que fou, vous pouvez lui cracher dessus et le tuer en tant que démon, ou vous pouvez tomber à ses pieds et l'appeler Seigneur et Dieu. Mais n'optons pas pour des inepties condescendantes en disant qu'il était un homme qui était un grand professeur. Il ne nous a pas laissé cette option. Il n'en a pas eu l'intention. »

Voilà pourquoi je suis chrétien, op. cit.

Chapitre 6

Fouiner dans le journal de Dieu : la Bible

.....

Dans ce chapitre :

- ▶ La naissance de la Bible
 - ▶ Débat sur l'autorité des Apocryphes
 - ▶ La Bible telle qu'elle est ; sa lecture approfondie
 - ▶ Pertinence de la Bible au XXI^e siècle
-

Ma sœur aînée a toujours tenu son journal intime et, pendant des années, mon objectif primordial dans la vie, c'était de me faufiler dans sa chambre et de le trouver. J'imaginai qu'elle avait de grands secrets, bien noirs qui, si j'arrivais à les découvrir, me faciliteraient la vie – elle laverait la vaisselle du dîner pendant toute sa vie en échange de ma promesse du secret. Si vous aviez vu mes mains toujours asséchées par la vaisselle quand j'étais enfant, vous auriez alors réalisé que je n'ai jamais réussi à obtenir d'elle cette promesse insaisissable qui m'aurait permis de me débarrasser pour toujours de cette corvée.

Comme je l'avais compris très tôt, l'idée de découvrir un journal intime est séduisante ; un journal intime révèle les intuitions très personnelles et les motivations profondes d'un individu. Aussi surprenant que cela puisse paraître, les chrétiens croient que le Créateur infini de l'univers a pensé qu'il était important que nous ayons accès à son « journal intime », que l'on appelle aujourd'hui communément la *Bible* (ou *la parole de Dieu*). Même s'il se peut que Dieu n'en ait pas lui-même rédigé les pages, les chrétiens croient que la Bible révèle qui est Dieu et quelles sont ses motivations. Et la lecture de la Bible permet de découvrir ce qui est important pour les hommes, quelles sont ses relations avec les gens et quels sont ses futurs projets pour ce monde-ci.

Pour les chrétiens, la Bible est tout cela à la fois – et plus encore. C'est un livre sur Dieu et son peuple, mais les chrétiens disent qu'il a un réel pouvoir. Ils parlent souvent de la Bible comme d'une « parole vivante » à cause de

l'œuvre particulière du Saint-Esprit dans le cœur des chrétiens qui lisent ces pages avec sincérité (voir le chapitre 7 pour plus d'informations sur le Saint-Esprit).

La Bible : résumé des faits

Nom : Le mot *bible* vient du mot grec qui signifie « livre ». Les chrétiens considèrent la Bible comme le livre des livres.

Langues d'origine : L'Ancien Testament fut écrit en hébreu. Le Nouveau Testament fut écrit en grec.

Nombre de livres : L'Ancien Testament (39), le Nouveau Testament (27) et les Apocryphes (11-15).

Appelé aussi : La parole de Dieu, l'Écriture, les Écritures

Organisation : La Bible est divisée en deux parties. L'Ancien Testament commence avec l'histoire de la Création et expose en détail l'histoire et les révélations pour le peuple élu, les Juifs. Le Nouveau Testament est la suite de l'Ancien Testament avec les récits et les enseignements de Jésus et de l'Église primitive.

Cohérence de l'enseignement : Même si l'Ancien et le Nouveau Testament n'insistent pas sur les mêmes points, ils transmettent tous deux le même message : ceux qui ont foi en Dieu sont sauvés par leur foi (voir Romains IV et Hébreux XI).

La formation de la Bible

Quand j'étais un jeune chrétien, je ne pensais pas vraiment à la façon dont la Bible est devenue ce qu'elle est aujourd'hui. Je m'imaginai que Dieu avait dû recruter une équipe d'écrivains fantômes pour noter la saga des « premières années » et qu'il l'avait peut-être publiée grâce à sa maison d'édition officielle (Abraham et Fils). Puis, après la venue de Jésus, il avait sorti la suite. En fait, la formation de la Bible a été plus difficile que ne l'est aujourd'hui la publication d'un livre. Les livres ont non seulement été écrits sur de très nombreuses années (plus de mille deux cents ans !), mais il fallait aussi que ceux qui croyaient en Dieu les considèrent comme autorisés par Dieu et distinguent ces livres des autres ouvrages religieux.

Les chrétiens croient qu'à l'époque ancienne, l'Église a distingué certains écrits qui devaient être considérés comme *inspirés*, ou comme relatant ses propres mots (vous en saurez plus en vous rendant à la section « Lire la Bible comme il se doit », plus loin dans ce chapitre). Pour les chrétiens, l'objectif de Dieu consistait à permettre aux hommes d'entrer en relation avec lui et de leur enseigner comment vivre une vie sainte, par le biais de ces écrits inspirés et particuliers – appelés communément *l'Écriture* ou *les Écritures*.

Paul explique parfaitement cela dans II Timothée III, 16-17 : « Toute Écriture est inspirée de Dieu et utile pour enseigner, pour réfuter, pour redresser, pour éduquer dans la justice, afin que l'homme de Dieu soit accompli, équipé pour toute œuvre bonne. »

L'Église chrétienne appelle cet ensemble de livres autorisés le *canon*, qui vient d'un mot grec signifiant « règle ». Les livres que l'on considère comme faisant partie du canon sont la règle ou le fondement de la foi chrétienne.

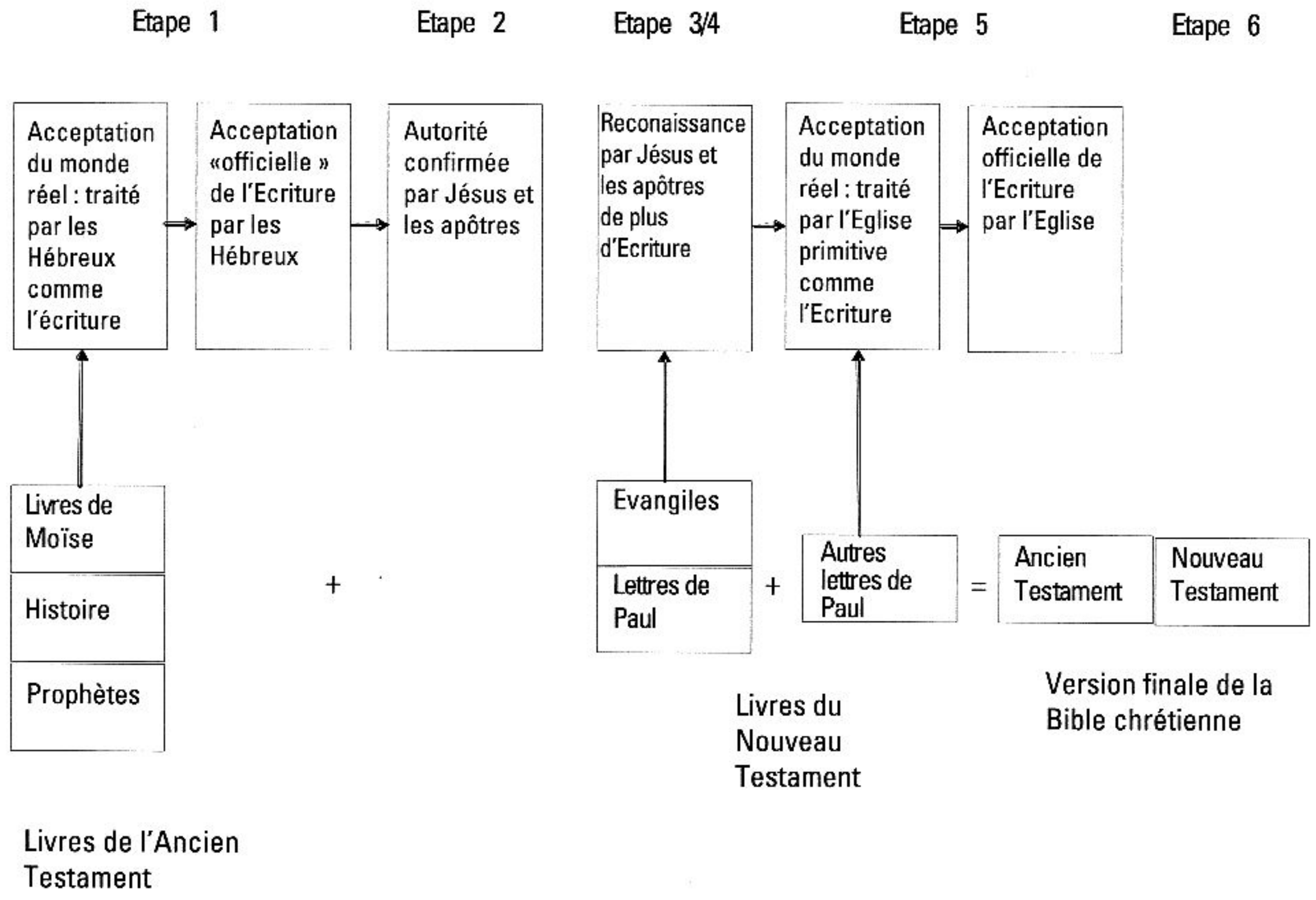
Le processus de sélection – appelé *canonisation* – fut à la fois difficile et évident. Si l'on exclut la question des livres apocryphes (voir la section « Être ou ne pas être : les Apocryphes » plus loin dans ce chapitre), le choix des livres qui devaient faire partie de l'Ancien et du Nouveau Testament n'a pas donné lieu à de violents débats entre les chrétiens. En fin de compte, une fois tous les faits rassemblés et mis sur la table, les livres retenus comme inspirés se distinguaient de manière évidente pour les chefs de l'Église (les évêques).

Le développement historique de la Bible s'est fait en six étapes définies de façon assez vague à la suite desquelles la Bible est devenue la parole de Dieu que l'Église chrétienne reconnaît universellement aujourd'hui :

- ✓ 1^{re} étape : Les Hébreux ont reconnu certains écrits (connus aujourd'hui comme l'Ancien Testament) comme sacrés.
- ✓ 2^e étape : Jésus et les apôtres ont considéré que l'Ancien Testament faisait autorité.
- ✓ 3^e étape : Jésus a indiqué que l'Esprit saint était toujours à l'œuvre et il a évoqué d'autres écritures qui viendraient des apôtres.
- ✓ 4^e étape : Les apôtres ont compris que leurs écrits du Nouveau Testament avaient la même autorité que les Écritures hébraïques.
- ✓ 5^e étape : L'Église primitive reconnut une partie des écrits des apôtres comme les écritures du Nouveau Testament.
- ✓ 6^e étape : Comme toute écriture du Nouveau Testament devait être supervisée par les apôtres, l'Église a clos le livre sur le canon après la mort du dernier apôtre.

Le schéma 6-1 illustre la progression de ces six étapes ; j'aborde chacune d'entre elles dans les sections qui suivent.

Schéma 6-1 :
L'Ancien et le Nouveau Testament sont passés par six étapes avant d'être reconnus par l'Eglise comme la parole de Dieu qui fait autorité.



Première étape : les Hébreux ont tout d'abord reconnu le caractère sacré des écrits

L'histoire orale avait une part importante dans les cultures anciennes, mais les chrétiens croient qu'à l'époque de Moïse, Dieu avait donné l'ordre aux Israélites (les Juifs) de commencer à garder une trace écrite de l'histoire et de ses révélations au peuple juif. Dieu a continué à demander à certains peuples d'écrire des œuvres sacrées tout au long de l'histoire de la nation juive d'Israël. Ces écritures se composaient de lois, d'instructions, de récits historiques, de poésie et de chansons ainsi que de prophéties.

Les auteurs de ces livres hébraïques (Hébreu est un autre terme pour dire Juif) – que les chrétiens nomment *l'Ancien Testament* – mentionnent souvent le rôle particulier de Dieu dans le processus de l'écriture. Moïse, à qui l'on attribue les cinq premiers livres de la Bible, indique que le Seigneur communiquait avec lui, en quelque sorte, alors qu'il écrivait ces récits (voir Exode XX, 1 ; XXIV, 4). Les prophètes mentionnent aussi fréquemment que leurs écrits viennent du Seigneur (voir Osée I, 1 ; Joël I, 1, Amos III, 7-8, Ézéchiel II, 7).

Les Israélites ont universellement reconnu les livres indiqués dans le tableau 6-1 comme faisant partie des Écritures. Ils ont régulièrement loué Dieu par des psaumes et lu les écrits de Moïse et des prophètes. Plus tard, les chefs religieux les ont reconnus officiellement en les canonisant, en déclarant que les écrits représentaient l'authentique (qui fait autorité) parole de Dieu, mais ils ne faisaient qu'apposer leur sceau d'approbation sur ce que les gens considéraient déjà comme vrai.



Personne ne connaît aujourd'hui tous les détails précis relatifs à ce processus, mais de nombreux érudits croient que la canonisation s'est faite en de nombreuses étapes, sur plusieurs siècles.

Tableau 6-1 : Les livres de l'Ancien Testament

| Catégorie | Livres |
|-------------------------------------|---|
| Récits historiques et loi hébraïque | La Genèse, l'Exode, le Lévitique, les Nombres, le Deutéronome (appelé aussi le Pentateuque, la Torah et les Cinq Livres de Moïse) |
| Histoire des Hébreux | Josué, Juges, Ruth, I Samuel, II Samuel, I Rois, II Rois, I Chroniques, II Chroniques, Esdras, Néhémie, Esther |
| Poésie et livres de la sagesse | Job, les Psaumes, les Proverbes, l'Ecclésiaste, le Cantique des cantiques (appelé aussi le Chant de Salomon) |

| <i>Catégorie</i> | <i>Livres</i> |
|------------------|--|
| Les prophètes | Ésaïe, Jérémie, les Lamentations, Ézéchiël, Daniel, Osée, Joël, Amos, Abdias, Jonas, Michée, Nahum, Habacuc, Sophonie, Aggée, Zacharie, Malachie |

Note : Ce tableau n'inclut pas les livres catholiques deutérocanoniques

Deuxième étape : Jésus et l'Église primitive ont considéré les écrits de l'Ancien Testament comme les Écritures

Jésus et les apôtres ont continuellement prouvé leur accord avec l'affirmation des Hébreux selon laquelle les livres de l'Ancien Testament étaient des livres sacrés. Tout au long de son ministère, Jésus a considéré que les écritures hébraïques faisaient autorité et qu'elles étaient la pierre d'angle qui servait d'assise aux discussions et aux enseignements. Jésus a dit qu'il était venu pour réaliser la prophétie de l'Ancien Testament (Matthieu V, 17-18, Luc XXIV, 27, Luc XIV, 44), et a ajouté qu'on ne pouvait abolir l'Écriture (Jean X, 35). Jésus a souvent cité l'Ancien Testament, par exemple quand il a répondu aux tentations de Satan dans le désert, qu'il a réglé des différends avec les chefs religieux ; il a même repris certains de ses derniers mots sur la croix directement des Psaumes.

Les apôtres et les écrivains du Nouveau Testament ont aussi, souvent, mentionné l'autorité des livres de l'Ancien Testament. Paul se réfère à la Genèse et à l'Exode comme à « l'Écriture » (Romains IX, 17 ; Galates III, 8). Luc dit combien l'Esprit saint a parlé à travers Ésaïe (Actes XXVIII, 25) et David (Actes IV, 25). Pierre ajoute que cette prophétie est venue sous l'action de l'Esprit saint et non pas de la volonté de l'écrivain (I Pierre I, 21, I, 10-12). C'est bien le même Dieu qui parle dans l'Ancien et le Nouveau Testaments.

Troisième étape : Jésus indiqua qu'il y aurait d'autres écritures

Même si l'on n'indique nulle part que Jésus écrivit pendant son ministère, les chrétiens croient qu'il a promis aux disciples que l'Esprit saint *les* guiderait pour continuer à révéler la vérité de Dieu. On peut donc facilement en conclure que les nouvelles Écritures sont un élément capital de cette révélation. Jésus a plus précisément promis que l'Esprit saint :

- ✓ Rappellerait aux disciples tout ce que Jésus avait dit et enseigné (Jean XIV, 26).
- ✓ Guiderait les disciples lors de l'écriture du Nouveau Testament (Jean XVI, 12-15).
- ✓ Révélerait une prophétie à propos d'événements à venir (Jean XVI, 12-15).

Pourquoi quatre Évangiles ?

Les Évangiles – Matthieu, Marc, Luc et Jean – font la chronique de la première communauté chrétienne à partir de la vie et du ministère de Jésus-Christ. Et, bien que le sujet soit le même, chacun d'eux est unique et destiné à un public un peu différent ; ils insistent également sur des points différents :

- ✓ L'apôtre Matthieu a écrit son Évangile plus particulièrement pour les Juifs et il a développé le thème du Christ roi.
- ✓ Marc, appelé aussi Jean, très proche de l'apôtre Pierre, a écrit l'Évangile pour les

chrétiens de Rome et s'est concentré sur le thème du Christ serviteur.

- ✓ Rédigé par le docteur Luc, l'Évangile de Luc s'adresse tout d'abord aux « gentils » (les non-Juifs) et décrit plus particulièrement Jésus comme l'homme parfait.
- ✓ L'Évangile de Jean, écrit par l'apôtre Jean, s'adresse à un public plus divers et décrit Jésus comme l'incarnation de Dieu.

Voir le chapitre 2 pour plus d'informations sur les auteurs du Nouveau Testament.

Quatrième étape : les écrivains du Nouveau Testament ont reconnu que leurs écrits étaient inspirés par Dieu

Les écrivains du Nouveau Testament n'ont peut être pas préfacé chacun de leurs livres avec « Ainsi parle le Seigneur », mais ils étaient totalement conscients, même s'ils ne l'exprimaient pas, que leurs écrits étaient inspirés et comparables aux écrits de l'Ancien Testament. Ces quelques exemples expliquent les raisons pour lesquelles les chrétiens croient cela :

- ✓ **Les auteurs reconnaissent l'inspiration divine.** Paul dit que ses mots ne sont pas les siens mais qu'ils viennent de l'Esprit saint (I Corinthiens II, 13) et de la révélation de Jésus-Christ (Galates I, 12). Il étend par la suite cette affirmation aux écrits des autres apôtres et des prophètes (Éphésiens III, 3-5).

- ✓ **Les auteurs font des recoupements avec d'autres écrits du Nouveau Testament.** Paul évoque Luc X, 7 dans sa lettre à Timothée (I Timothée V, 18) et s'y réfère comme à « l'Écriture ».
- ✓ **Les auteurs ont mis les écrits du Nouveau Testament sur le même plan que ceux de l'Ancien Testament.** Quand Pierre fait allusion aux écrits de Paul dans Pierre III, 15-16, il assimile les écrits de Paul aux écritures de l'Ancien Testament et indique que l'enseignement de Paul est parfaitement en accord avec les enseignements que Paul a reçus directement de Jésus.

Cinquième étape : L'Église primitive a reconnu les écrits du Nouveau Testament comme faisant partie de l'Écriture

Alors que les apôtres vivaient encore, l'Église primitive s'appuyait sur ce groupe d'individus pour définir les enseignements et les positions de l'Église naissante. Mais, au fur et à mesure que le temps passait, au Ier siècle, les apôtres devinrent de moins en moins nombreux. L'Église a dû alors se tourner vers l'héritage des apôtres – leurs écrits – afin de guider la jeune Église chrétienne qui se développait.

Même si l'Église primitive a utilisé de nombreuses lettres et de livres pour l'enseignement, l'authenticité de la plupart des livres du Nouveau Testament les a fait sortir du lot dès le commencement. En particulier, les Évangiles et les *épîtres* de Paul (ou lettres formelles aux Églises) furent rapidement diffusés plus largement dans les Églises de la région méditerranéenne et utilisés comme la base de l'enseignement. En outre, les écrits chrétiens non bibliques du IIe siècle parlaient de ces écrits et les mentionnaient comme faisant partie de l'Écriture.

Les œstrogènes et la Bible

Les apôtres et les auteurs du Nouveau Testament étaient tous des hommes, mais cela ne signifie pas que l'Église primitive chrétienne était un « club réservé aux hommes ». En fait, les femmes ont joué un rôle très important dans la vie de l'Église chrétienne primitive. Paul, par exemple, parle souvent de femmes qui ont

joué des rôles importants dans le ministère de l'Église. Plus spécifiquement, dans Romains XVI, il nomme expressément plusieurs femmes, et plus particulièrement Phébée, une diaconesse dans l'Église qui a aidé beaucoup de gens, ainsi que Prisca et Aquilas, dont il parle comme de ses collaboratrices.

Mais, au II^e siècle, il devint nécessaire de déterminer officiellement un ensemble de livres authentiques pour l'Église. Cela fut motivé plus par la nécessité de réagir face aux faux enseignements que par un réel besoin puisque les Églises reconnaissaient déjà que les écrits des apôtres faisaient autorité.

Afin de sélectionner les écrits qui forment le canon du Nouveau Testament, l'Église a établi deux critères auxquels tout écrit devait satisfaire :

- ✓ **Il devait être supervisé par les apôtres** : La supervision des écrits par les apôtres était un élément décisif que l'Église exigeait pour déterminer l'autorité de chaque écrit. Le livre devait avoir été écrit par un apôtre ou par un collaborateur qui travaillait en étroite collaboration avec un apôtre et dont les apôtres validaient les écrits. Marc (appelé aussi Jean), par exemple, était le responsable d'une communauté. Même s'il n'était pas l'un des apôtres, il a travaillé avec Pierre. De même, Luc, l'auteur de l'Évangile de Luc et des Actes des apôtres, fut un proche collaborateur de l'apôtre Paul pendant une bonne partie de son ministère.
- ✓ **La cohérence avec l'enseignement des autres apôtres** : Le deuxième critère utilisé par l'Église pour déterminer si un écrit faisait partie du canon du Nouveau Testament était la cohérence de l'écrit avec les autres écritures rédigées par les apôtres.

Quand quelqu'un avait un doute sur l'un de ses critères, le processus de reconnaissance était plus long. Par exemple, les livres des Hébreux, de Jacques, II Pierre, II Jean, III Jean et l'Apocalypse furent les derniers livres que l'Église a insérés dans le canon. Pourtant, les questions relatives à ces livres provenaient plus d'un manque d'information que du doute quant à leur authenticité. Une fois que l'Église a vraiment compris qu'ils avaient été supervisés par les apôtres, elle n'a donc pas hésité à les incorporer dans le canon final du Nouveau Testament (voir le tableau 6-2).

Tableau 6-2 : Les livres du Nouveau Testament

| <i>Catégorie</i> | <i>Livre</i> | <i>Appelé aussi</i> |
|------------------------------------|---|--|
| Vie de Jésus et l'Église primitive | Matthieu, Marc, Luc, Jean, Actes (des apôtres) | Matthieu, Marc, Luc et Jean sont connus sous le nom d'Évangiles |
| Lettres de l'apôtre Paul | Romains, I Corinthiens, II Corinthiens, Galates, Éphésiens, Philippiens, Colossiens, I Thessaloniens, II Thessaloniens, I Timothée, II Timothée, Tite, Philémon | On appelle souvent les lettres, épîtres ; on appelle souvent I Timothée, II Timothée et Tite lettres pastorales (parce qu'elles expriment le souci pastoral de Paul) |

| Catégorie | Livre | Appelé aussi |
|---|--|--------------|
| Lettres des autres apôtres et prophètes | Hébreux, Jacques, I Pierre, II Pierre, I Jean, II Jean, III Jean, Jude | |
| Messages prophétiques | L'Apocalypse | |



Le processus de canonisation fut extrêmement lent et a duré du début du II^e siècle jusqu'en 397, date à laquelle l'Église a reconnu officiellement les 27 livres comme faisant partie du canon du Nouveau Testament. Mais, comme cela avait été le cas pour les Écritures hébraïques des siècles auparavant, on considéra les écrits du Nouveau Testament qui circulaient dans les Églises comme les Écritures beaucoup plus tôt que cela. Quand les pouvoirs ont défini le canon de façon formelle, cette décision n'a fait que permettre d'approuver d'un coup de tampon ce que les chrétiens considéraient déjà comme vrai. En fait, une des premières tentatives visant à établir un canon – que l'on appelait *Canon Muratorien* –, à la fin du II^e siècle, avait abouti à un canon très proche de celui qui a fini par être adopté.

Sixième étape : L'Église clôt le livre

Quand l'Église a rendu officiel le canon du Nouveau Testament, en 397, elle a en même temps clos le livre, empêchant ainsi tout nouvel ajout à la Bible chrétienne, la mettant sous les verrous en lançant les clés au loin. (L'Église catholique a toutefois revu la canonisation au XVI^e siècle en ce qui concerne des écrits juifs de l'époque de l'Ancien Testament, mais ce fut un cas particulier que j'explique dans la section qui suit : « Être ou ne pas être : les Apocryphes. ») Deux raisons déterminèrent la clôture définitive :

✓ **Jésus était la dernière pièce du puzzle.** Les chrétiens croient qu'en accomplissant les écritures de l'Ancien Testament, Jésus-Christ était la pleine révélation de Dieu. Hébreux I, 1-2 dit : « Après avoir, à bien des reprises et de bien des manières, parlé autrefois aux pères dans les prophètes, Dieu, en la période finale où nous sommes, nous a parlé à nous en un fils qu'il a établi héritier de tout, par qui aussi il a créé les mondes. »

Dieu a donc indiqué clairement que la Bible, telle que nous la connaissons, contient suffisamment d'informations (jusqu'à ce que Jésus ne revienne sur terre ; voir chapitre 9) pour nous permettre de savoir qui il est et ce qui le motive.

✓ **Aucun livre à venir ne pouvait satisfaire les critères de la canonisation.** Ce sont leurs liens étroits avec les apôtres qui constituent l'élément essentiel de chaque livre du Nouveau Testament (voir la section « L'Église primitive a reconnu les écrits du Nouveau Testament comme faisant partie de l'Écriture », un peu avant dans ce chapitre). Par conséquent, après la mort des apôtres, aucun autre écrit ne pouvait, par définition, être considéré comme faisant partie du canon du Nouveau Testament. Il est intéressant de noter que l'apôtre Jean (le dernier apôtre survivant) a ajouté après coup une mise en garde à la fin de l'Apocalypse afin que rien ne soit ni ajouté ni retiré au livre (Apocalypse XXII, 18-19). Étant donné que son livre était le dernier écrit des apôtres, sa mise en garde semble être une façon particulièrement appropriée de clore tout le canon du Nouveau Testament et non pas seulement son livre.

Être ou ne pas être : les Apocryphes

Un des points de désaccord des chrétiens sur la Bible concerne les livres *Apocryphes* (ou *deutérocanoniques*), un ensemble de 15 écrits juifs qui furent rédigés entre 200 avant J.-C. et 70 après J.-C., après la canonisation des autres livres de l'Ancien Testament (qui fut officielle dans les siècles qui ont précédé l'an 300 avant J.-C.). On appelle souvent l'ensemble de ces livres les *Apocryphes*, un terme qui vient d'un mot grec qui signifie « caché » (ou, comme les protestants le soulignent, « discutable »).

Le débat sur les Apocryphes remonte aux siècles qui ont immédiatement précédé la naissance de Jésus. Les Juifs qui vivaient en Palestine, le centre géographique et historique de la foi chrétienne, ont reconnu les livres de la Bible hébraïque du tableau 6-1 (que vous trouverez un peu avant dans ce chapitre). Mais les Juifs qui vivaient dans les régions dominées par les Grecs, autour d'Alexandrie, eurent tendance à être plus tolérants quant à la reconnaissance de ces autres livres apocryphes comme faisant partie de l'Écriture.

Comme la Grèce a dominé la région méditerranéenne pendant les siècles qui ont précédé la naissance de Jésus, le grec était la langue populaire la plus parlée et la plus écrite de toute cette région. Les Juifs d'Alexandrie, qui parlaient grec, ont ressenti le besoin de traduire les écritures hébraïques de l'hébreu, la langue d'origine, en grec. On appela cette traduction la *Septante*. Comme les Juifs d'Alexandrie reconnaissaient d'autres écrits, en plus du canon déjà officialisé, comme faisant partie de l'Écriture, les traducteurs ont tout naturellement inclus les œuvres apocryphes au noyau fondamental des Écritures.

Mais l'Église primitive du Nouveau Testament était basée à Jérusalem et en Palestine (où les Juifs reconnaissaient comme l'Écriture les seuls livres

hébraïques). Il en résulta que les chrétiens des premiers siècles connaissaient l'existence des Apocryphes mais ne les considéraient pas comme faisant partie de l'Écriture. Toutefois, quand, par la suite, des chrétiens utilisèrent la Septante (parce qu'elle était en grec) comme l'élément de référence pour traduire l'Ancien Testament en latin, les livres apocryphes gagnèrent en autorité dans certaines parties de l'Église chrétienne.

Plus de 1 300 ans plus tard, au XVI^e siècle, l'Église catholique a canonisé onze de ces livres apocryphes lors du concile de Trente, et elle les considère aujourd'hui comme faisant partie de l'Ancien Testament. En revanche, l'Église protestante a toujours refusé de considérer ces livres comme faisant partie de l'Écriture. L'Église orthodoxe a choisi une position intermédiaire et considère les écrits apocryphes comme l'Écriture sans lui reconnaître la même importance que les autres écrits de l'Ancien et du Nouveau Testament.

Je vous montre les raisons de ces différentes affirmations dans la section qui suit.

Les raisons d'inclure les Apocryphes

Les arguments des catholiques et de ceux qui considèrent les livres apocryphes comme faisant partie de l'Écriture sont les suivants :

- ✓ Le Nouveau Testament se réfère aux livres apocryphes. Hébreux XI, 35 mentionne le livre de II Macchabées, et Jude XIV évoque le livre d'Énoch.
- ✓ Certains leaders chrétiens des premiers temps ont cité les Apocryphes et certains, dont Augustin principalement, ont expressément affirmé qu'ils faisaient autorité.
- ✓ Un grand nombre des premières traductions grecques de l'Ancien Testament comprenaient les livres apocryphes.

Les raisons de ne pas inclure les Apocryphes

Les protestants ont soulevé les points suivants pour s'opposer à ce que les livres apocryphes soient mis sur le même plan que le canon de l'Ancien Testament :

- ✓ Ce sont des écrivains juifs qui ont écrit les livres apocryphes, mais les Juifs eux-mêmes n'ont jamais considéré les Apocryphes comme faisant partie de leur canon.
- ✓ Jésus n'a jamais cité ou fait allusion aux livres apocryphes.
- ✓ Les références du Nouveau Testament ne font pas mention de l'autorité divine. Même si le Nouveau Testament évoque les livres apocryphes à plusieurs reprises, il ne les cite jamais comme faisant partie de l'Écriture. D'ailleurs, le Nouveau Testament fait aussi allusion à des écrits grecs païens, mais le fait qu'il s'y réfère ne signifie pas que les apôtres croyaient qu'ils constituaient la parole de Dieu.
- ✓ Même si certains leaders chrétiens des premiers temps ont mentionné les livres apocryphes, aucun des principaux « pères » chrétiens avant Augustin n'a considéré qu'ils étaient inspirés.
- ✓ Aucune liste du canon de l'Ancien Testament établie par une Église n'a jamais inclus les livres apocryphes, si ce n'est après l'an 325 après J.-C.
- ✓ Les protestants croient que les chrétiens du concile de Trente, où 11 des 14 livres apocryphes furent canonisés au XVI^e siècle, avaient peut-être des motivations mitigées lors du processus de canonisation. Le concile a rejeté un livre apocryphe qui étayait la position protestante contre la pratique qui consistait à prier pour les morts, mais elle a inclus un livre qui étayait la position procatholique sur le purgatoire. (Voir le chapitre 9 pour plus d'informations sur la question du purgatoire.)



Pour finir, quel que soit le point de vue auquel les chrétiens souscrivent au sujet des Apocryphes, ils devraient garder à l'esprit les points suivants. Premièrement, aucun des points essentiels de l'enseignement du christianisme n'est inclus dans ces livres qui font l'objet d'un débat. Tous les chrétiens reconnaissent les livres de l'Ancien et du Nouveau Testament. Deuxièmement, il est peut-être mieux de considérer les débats engendrés par les Apocryphes comme des questions secondaires et de les laisser de côté. Les chrétiens devraient donc s'attacher à l'essentiel et laisser de côté le superflu.

Lire la Bible comme il se doit

Si vous demandez aux gens où ils rangent leur Bible à la maison, les réponses seront très révélatrices. Certains, ceux qui considèrent leur Bible comme leur vieille paire de chaussons préférée, vous répondent sur-le-champ. D'autres ont besoin de réfléchir une minute mais ils vous disent ensuite sur quelle étagère ils l'ont laissée la dernière fois. La réponse des derniers sera quelque peu différente : ils parlent de la quête de leur Bible comme Indiana Jones parlerait de ses tentatives d'exhumation d'un objet ancien, perdu depuis de nombreuses années.

Plus tôt dans ce chapitre, j'ai parlé de cette Bible qui se trouve sur votre étagère (ou qui est peut-être perdue sous des décombres), mais, dans cette section, j'en dépoussière la couverture et je l'ouvre. Je vous indique aussi différentes questions à garder en tête quand vous commencerez à lire ce que les chrétiens appellent la parole écrite de Dieu. Une des idées les plus importantes à garder à l'esprit est que les chrétiens croient qu'elle est beaucoup plus qu'un simple bon livre – c'est le message de Dieu à l'humanité.

Croire que la Bible est inspirée

Les chrétiens qui croient au christianisme historique et biblique (reportez-vous à l'introduction pour plus d'explications) disent que la Bible est la parole inspirée de Dieu ; mais, à l'époque moderne, l'étiquette inspiré provoque un regard sceptique. De nombreux intellectuels disent que la Bible est un livre humain ordinaire – ses écrits détiennent une grande valeur morale, mais les gens ne devraient pas les considérer comme venant de la bouche de Dieu. C'est le point de vue de ceux que l'on appelle les chrétiens libéraux, sur lesquels je m'étends au chapitre 11.

Mais, franchement, la foi chrétienne dépend complètement de l'autorité divine de la Bible et de sa fiabilité. Cela est dû au fait que tous ceux sur qui repose la foi chrétienne partent du principe que les Écritures sont vraies et fondent leur enseignement sur ce fait. Si des gens comme Jésus, Paul, Pierre, Moïse, David et Ésaïe s'étaient trompés à ce sujet, le christianisme n'aurait alors plus aucune crédibilité, aucun argument ne tiendrait plus debout. En d'autres mots, le christianisme traditionnel, historique met tous ses œufs dans le panier inspiré : si la Bible est inspirée, les gens doivent alors prendre ses instructions et ses enseignements au sérieux. Mais s'il n'est qu'un livre d'idées humaines, cela peut valoir le coup de suivre certaines idées, cependant, on ne peut pas fonder sa vie sur ce livre.



L'*inspiration* évoque la façon dont l'Esprit saint a guidé, de manière surnaturelle, les auteurs bibliques à écrire et leur a transmis des révélations particulières de Dieu. La Bible ne révèle jamais *exactement* comment l'Esprit saint a inspiré les auteurs, mais ne pensez pas que ce soit un processus mécanique. Les auteurs ne sont pas tout simplement devenus des zombies et n'ont pas permis à l'Esprit saint de prendre le contrôle de leur corps. Quand on étudie les styles des livres, on peut voir, au contraire, que l'Esprit saint a clairement travaillé à travers les talents d'écriture, les styles et les expériences propres à chaque auteur.

Parallèlement, la Bible indique à plusieurs reprises que les mots utilisés par les auteurs ont une réelle importance. Plus d'une fois, les auteurs bibliques indiquent que Dieu ne se préoccupe pas seulement de vastes concepts, mais

aussi des mots écrits. Exode XXIV, 4 dit que Moïse a écrit *tout* ce que le Seigneur a dit. Le prophète Jérémie a signalé que Dieu lui a dit : « N'omet pas un seul mot. » Jésus a lui-même évoqué certains mots de l'Ancien Testament quand il a dit : « Il est écrit » (Matthieu IV, 4, 7-10), une phrase que les auteurs du Nouveau Testament ont reprise une douzaine de fois.

La plupart des chrétiens bibliques croient que chaque concept spirituel majeur enseigné dans la Bible est invariablement lié à un événement historique réel. Adam et Ève, dans le jardin d'Éden, ont introduit le péché dans le monde par un acte délibéré. Le premier grand jugement du péché s'est manifesté par un déluge mondial où Noé et sa famille furent les seuls survivants. La vraie mort de Jésus et le fait de sa résurrection confirment le message du salut qu'il a enseigné. Et un événement particulier, à la Pentecôte (décrit dans Actes II) a consacré la venue de l'Esprit saint pour guider les chrétiens. D'autres chrétiens, même s'ils affirment que la Bible est inspirée et fiable, autorisent la possibilité que certaines des histoires de l'Ancien Testament soient de nature allégorique plutôt que des événements historiques réels.

Traiter les incohérences

Si la Bible est la parole inspirée de Dieu, les chrétiens bibliques croient qu'il s'ensuit que la Bible ne peut pas faillir, est totalement vraie et ne comporte pas d'erreurs. Après tout, si Dieu ne peut pas faire d'erreurs, il ne peut pas non plus dire d'erreurs.



Mais l'infaillibilité de la Bible ne concerne que les manuscrits *originaux*, et non pas forcément les copies des originaux, qui ont été transmises au travers des siècles. Les copies du manuscrit ne sont inspirées que si elles reproduisent fidèlement et précisément l'original. (Le chapitre 2 approfondit la fiabilité des copies du manuscrit du Nouveau Testament, sur lesquelles se fondent les traductions modernes).

Les critiques accusent la Bible de contenir de nombreuses erreurs, incohérences et contradictions, mais en fait, il n'est absolument pas prouvé qu'il y ait la moindre erreur dans le texte original des écrits bibliques.

Vous trouverez certainement des pierres d'achoppement si vous lisez la Bible de A à Z. Mais, comme Augustin l'a dit un jour (voir le chapitre 18), quand on trouve un passage qui nous paraît être erroné, on doit soit supposer que le manuscrit original n'a pas été correctement recopié, soit que l'on n'a pas compris le passage. Ce qui fait que, quand vous avez l'impression d'être tombé sur une pierre d'achoppement, gardez ceci en tête :



- ✓ **Les chercheurs continuent à découvrir des preuves historiques.** Les critiques disent souvent que la Bible est suspecte quand elle évoque un événement historique qui n'est pas prouvé ailleurs que dans la Bible. Les découvertes archéologiques ont pourtant, très souvent, confirmé plutôt que rejeté des récits bibliques.
- ✓ **Il y a eu de rares erreurs lors de la recopie des documents.** Même si les copies du manuscrit qui existent aujourd'hui sont très proches des originaux (voir le chapitre 2), elles ne sont pas exactes à cent pour cent. C'est dans II Chroniques XXII, 2 que l'on trouve le cafouillage le plus connu. Ce verset indique que le roi Akhazias devint roi à 42 ans, ce qui aurait été un exploit étonnant car son père n'avait même pas cet âge-là ! À l'inverse, II Roi VIII, 26 donne l'âge véritable du roi Akhazias : 22 ans. Mais les erreurs de copie de ce type qui ont été constatées ont toujours concerné des dates ou des noms et n'ont jamais été déterminantes en ce qui concerne la doctrine elle-même.
- ✓ **Le fait que deux récits ne concordent pas ne signifie pas que l'un d'eux est faux.** La Bible paraît parfois se contredire quand elle décrit certains événements. Par exemple, l'Évangile de Matthieu dit que les deux criminels qui ont été crucifiés à côté de Jésus lui ont hurlé des insultes, alors que Luc a dit, et il est important de le noter, que l'un d'eux se repentait (voir le chapitre 3). Matthieu et Luc sont aussi en désaccord sur le nombre d'anges qui se trouvaient à la tombe de Jésus après sa résurrection. Matthieu dit qu'il y en avait un, mais Luc dit qu'il y en avait deux. Il est pourtant important de noter que, dans ces situations, les deux récits ne s'excluent pas forcément. Dans les deux cas, le récit de Matthieu semble partiel alors que celui de Luc paraît plus complet.
- ✓ **L'interprétation n'est pas toujours facile.** Même si certains chrétiens croient que la Bible est *infaillible*, ils ne croient pas que l'interprétation d'un passage soit *facile*. En fait, la différence d'interprétation de certains passages a créé de nombreuses pierres d'achoppement et incohérences. Il est parfois difficile de saisir la signification exacte d'un passage à cause de son contexte particulier ou parce qu'il est difficile de préciser le choix exact du mot par l'auteur.
- ✓ De nombreuses ruptures théologiques qui ont marqué le christianisme au cours de l'histoire sont dues à des différences d'interprétation de certains passages. Par exemple, de nombreuses différences entre les catholiques et les protestants sont dues à l'interprétation des Écritures, plus particulièrement en ce qui concerne l'observation des sacrements et des ordonnances (voir le chapitre 8 pour plus de précisions).

- ✓ Quand ils interprètent la Bible, les chrétiens se servent de l'adage courant : « Les choses simples sont les plus importantes et les choses les plus importantes sont les choses simples. » En d'autres mots, les thèmes importants de la foi chrétienne sont clairs et généralement répétés à de nombreuses reprises dans les Écritures, ce qui n'est pas le cas pour les détails les moins importants ou ceux qui peuvent être sujets à controverse. Les chrétiens devraient donc user de modération quand ils insistent fortement sur des passages discutables.

Les questions relatives au contexte

Imaginez que vous demandez au romancier d'espionnage Tom Clancy, à William Shakespeare, soudainement revenu à la vie, et à moi-même, de collaborer à un chapitre d'un livre que vous compilez. Vos instructions sont simples : écrire sur le sujet donné en utilisant votre propre style d'écriture. En récupérant chaque manuscrit, vous vous apercevriez que chacun d'entre nous a une façon bien à lui de s'exprimer sur la page imprimée. (Mon chapitre serait bien sûr le plus captivant, mais je suis sûr que les autres auteurs auraient une jolie façon de s'exprimer sur le sujet, quoi que cela puisse ressembler à un travail d'amateur.)

De la même façon, sous la guidance de l'Esprit saint, les auteurs bibliques ont pu utiliser leur propre style d'écriture et leur personnalité pour rédiger l'Écriture. Voilà pourquoi les styles littéraires sont si différents – analogie, métaphore, poésie, prose, récit historique... – tout au long des pages de la Bible.



Il est important que ceux d'entre vous qui lisent la Bible gardent à l'esprit cette variété de textures. On ne peut pas ouvrir la Bible au hasard, lire un ou deux versets, et s'attendre à comprendre totalement la vérité sur Dieu. Ceux qui font cela finissent souvent par adopter des croyances délirantes. Il faut au contraire ne pas faire que considérer les mots de la Bible ; il faut également tenir compte de la situation générale et de la toile de fond historique qui sous-tendent. Gardez donc ceci à l'esprit :

- ✓ Interpréter chaque verset dans le contexte du chapitre, et chaque chapitre dans celui du livre dans son ensemble. Ne prenez pas un passage hors contexte.
- ✓ Familiarisez-vous avec l'auteur et ce qui l'a poussé à écrire. De nombreuses Bibles modernes comportent une introduction au début de chaque livre qui permet d'avoir un aperçu du chapitre et des thèmes majeurs à rechercher.
- ✓ Comprenez le style littéraire du livre que vous lisez. S'agit-il d'un récit historique, d'un enseignement directif ou d'une métaphore évidente (comme les paraboles de Jésus) ?

- ✓ Apprenez à connaître la culture dans laquelle le livre fut écrit. Par exemple, comme je l'ai mentionné au chapitre 4, la parabole du fils prodigue dans Luc XV trouve une signification beaucoup plus profonde quand on a une meilleure connaissance de la culture moyen-orientale de l'époque de Jésus.
- ✓ Finalement, et avant tout, commencez en demandant à l'Esprit saint de vous guider lors de votre lecture de la Bible.

Pas de date de péremption pour la Bible

Une des premières priorités des colonies américaines après avoir gagné leur indépendance sur les Britanniques vers les années 1780 fut la rédaction d'une Constitution, un document auquel se conformerait la nouvelle nation pour gouverner. Même si les rédacteurs de la Constitution ont autorisé une certaine flexibilité dans la modification de ce document, ils s'accordaient à dire que les éléments essentiels de la Déclaration des droits américains n'étaient pas négociables et ne pourraient jamais être modifiés. Même si elle n'est pas parfaite, la Constitution américaine a résisté au test du temps pendant plus de deux cents ans.

Mais avez-vous déjà pensé à ce qui se passerait aux États-Unis si la nation n'était gouvernée par aucune règle ? Supposez que la liberté dont les Américains disposent dépende entièrement des caprices de celui qui détient actuellement la charge de Président. Sans la Constitution, le seul moyen d'empêcher le Président de dissoudre le Congrès ou d'interdire la liberté de la presse serait de regrouper des membres du Congrès armés et en colère ou de s'allier à des reporters rebelles. Il est évident que l'existence même des États-Unis tels qu'ils sont aujourd'hui repose sur l'existence d'une structure solide et fiable qui permette de gouverner.



De la même façon, la Bible est une sorte de Constitution de la foi chrétienne. Elle pose une règle non négociable qui permet de comprendre la vérité de Dieu quels que soient les modes en vogue, la sagesse du jour et les émotions de l'instant. On pourrait comparer le christianisme sans la Bible aux États-Unis sans la Constitution – les croyances seraient dictées par le pouvoir, l'émotion et, ce qui est culturellement acceptable et ce que les fondateurs avaient, d'un commun accord, considéré comme vrai, ne serait pas pris en compte.

Pourtant, parce que la Bible a été écrite il y a des milliers d'années, de nombreuses personnes ne considèrent pas qu'elle soit pertinente à l'époque moderne où nous vivons aujourd'hui. J'admets qu'il m'est parfois difficile de me sentir en lien avec les Israélites dans le livre de l'Exode qui ont parcouru le désert pendant quarante ans en quête de la Terre promise. Aujourd'hui, il

me suffit de prendre un GPS et un 4X4 pour faire de leur randonnée qui a duré une génération une virée de week-end distrayante. Ou encore, prenez les apôtres quand ils ont commencé à développer l'Église après l'ascension de Jésus (voir le chapitre 5). S'ils avaient utilisé les techniques marketing et les moyens de communication de masse high-tech d'aujourd'hui, ils auraient pu développer l'Église beaucoup plus vite.



Il est tout naturel que chaque génération considère celles qui l'ont précédée avec condescendance, et qu'elle traite ses ancêtres de niais ou de personnes dépassées au vu de la sophistication de l'époque actuelle. Pourtant, la technologie et le progrès ne changent pas les questions fondamentales que se posent les êtres humains depuis le premier jour. On retrouve tous les principaux problèmes de la société d'aujourd'hui – comme la guerre, l'injustice, l'avidité, l'infidélité et la luxure – dans les pages de la Bible. Les besoins principaux des gens – comme l'amour, le bonheur, la quête de sens, la vérité ainsi que le sens de l'objectif – sont aussi abordés à travers la Bible. Bien que la technologie, la culture et la langue puissent être différentes, le message biblique s'appliquera toujours.

Il est peut-être encore plus important de noter l'idée que, même si la société peut évoluer au fil des ans, Dieu est semblable à lui-même, comme il l'a toujours été. Et parce que Dieu révèle sa nature dans son « journal intime », les chrétiens croient qu'elle est aussi pertinente et adaptée dans ce siècle-ci qu'elle ne l'était quand il a été écrit il y a des milliers d'années.

Chapitre 7

La Trinité : comment 1 + 1 + 1 font 1

.....

Dans ce chapitre :

- ▶ Ce que signifie la Trinité, dans les grandes lignes
 - ▶ Les qualités du Dieu chrétien
 - ▶ Distinction entre les trois personnes : étude de chacune d'elles
 - ▶ L'importance de la Trinité dans le christianisme
 - ▶ Les preuves bibliques de la Trinité
-

Je ne comprends tout simplement pas. Je trouve parfois ma femme tellement déconcertante. Au milieu d'une conversation, elle n'hésite pas à lancer un autre sujet de conversation dont nous avons parlé des jours auparavant (elle appelle cela « la pensée réseau »). Elle fronce les sourcils quand j'essaie de résoudre tous ses problèmes. (Elle préfère de loin que je l'écoute.) Ma femme pourrait aussi parler au téléphone vingt-quatre heures sur vingt-quatre, sept jours sur sept (n'a-t-elle jamais mal à l'oreille ?), pense qu'elle a besoin de chaussures pour chaque occasion (deux paires ne suffiraient-elles pas ?) et n'aime même pas jouer aux jeux vidéo Xbox (même pas au football !). Franchement, certains comportements de ma femme dépassent mon entendement – ce doit être ce truc de Vénus et de Mars (NDLR : références à l'ouvrage *Les hommes viennent de Mars, les femmes viennent de Vénus*, John Gray, J'ai lu, 2003). Pourtant, même si elle me laisse parfois perplexe, je fais en sorte que cela ne gêne pas notre relation. J'aime profondément ma femme et nous sommes de plus en plus proches l'un de l'autre au fur et à mesure que les années passent.

Quand je réfléchis sur la nature de Dieu, je crois qu'on peut le regarder à peu près de la même façon. Quand on se concentre sur Dieu en tant que créateur de l'univers, infiniment puissant et grand, notre esprit s'engourdit. Pourtant les chrétiens pensent qu'il n'est pas que l'être inexplicable qui se trouve au ciel – il est profondément personnel. Pour les chrétiens, Dieu est quelqu'un que l'on ne comprendra jamais complètement avec notre intellect, mais que l'on peut connaître intimement dans son cœur.

Dans ce chapitre, vous approfondissez la nature et l'apparence de Dieu, selon les chrétiens. Le christianisme dit que Dieu est une Trinité – un Dieu qui s'exprime en trois personnes. Comme c'est un peu déconcertant, je commence par parler de Dieu dans son unité. Puis, une fois que vous vous serez mouillé les pieds, vous plongerez la tête la première dans le mystère de la Trinité et les rôles distincts du Père, du Fils et du Saint-Esprit, vous comprendrez pourquoi la Trinité est peut-être le concept le plus important de la foi chrétienne, et vous vous frayerez un chemin à travers le fondement biblique pour en comprendre l'idée dans sa totalité.

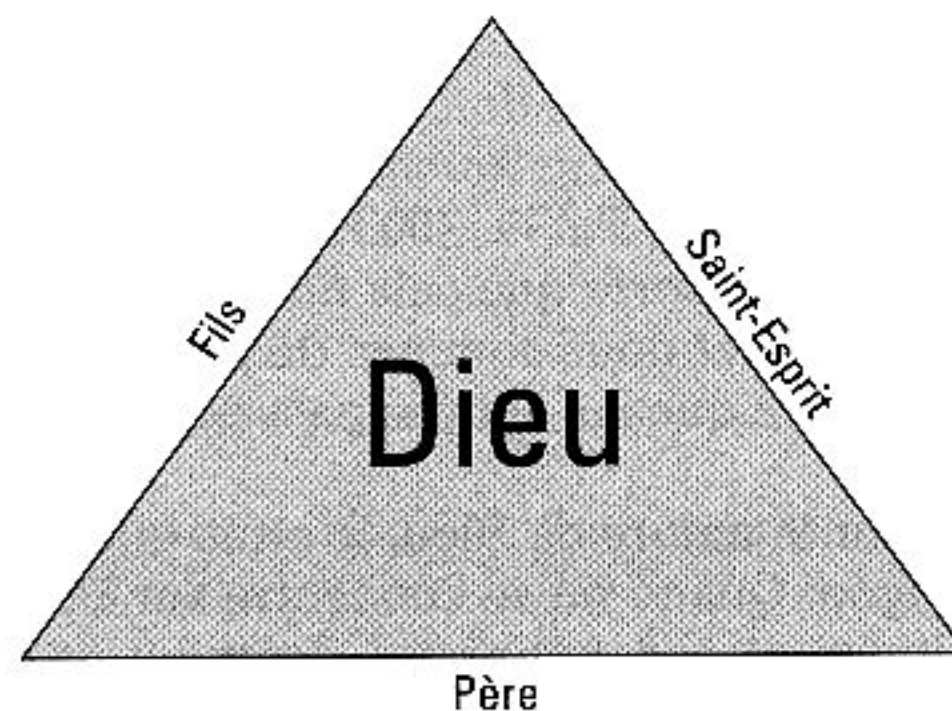
Présentation de la Trinité

L'essentiel de la Trinité réside en ce que Dieu existe en trois identités distinctes (ou « personnes ») : Dieu le Père, Dieu le Fils et Dieu le Saint-Esprit. Chaque membre de la Trinité a une personnalité et un rôle unique, mais ils sont tous égaux et unis.

Le terme *trinité* signifie littéralement « trois-unité » – car il associe le terme *tri* (qui signifie « trois ») à *unité* (qui signifie « un »). Même si l'idée de Trinité trouve ses racines profondes dans la Bible, ce mot n'est pas mentionné dans l'Écriture. C'est ainsi que l'Église a tenté d'expliquer, autant que possible dans des termes humains, le mystère de Dieu. Allez voir la section « Le fondement biblique de la Trinité », plus loin dans ce chapitre, pour comprendre les sources de cette idée.

Pensez à la Trinité comme à un triangle équilatéral, comme celui du schéma 7-1. Le triangle consiste en trois côtés égaux et distincts qui ne sont jamais séparés les uns des autres – le Père, le Fils et le Saint-Esprit. Ces côtés forment ensemble un triangle, dont l'aire est « une » – Dieu.

Schéma 7-1 :
Un triangle équilatéral est une illustration utile de la Trinité



Une autre façon de considérer la Trinité se fonde sur les trois états de l'eau – ou, pour les mordus de science, H₂O. En fonction de la température H₂O prend une des trois formes suivantes : glace dure, eau liquide ou vapeur chaude. De la même façon, Dieu est « un » mais il s'exprime de trois manières différentes.

Mais, avant que je n'explique chaque membre de la Trinité plus en détail, je vous présente le fondement de la foi chrétienne sur la nature intrinsèque de Dieu. La section suivante vous présentera ses qualités.

Considérer Dieu comme un tout

Même si les chrétiens croient que Dieu est l'être le plus grand qui existe, c'est la personnalité la plus insaisissable. Si vous demandez à un passant qui est Dieu, il se peut que vous obteniez des réponses très intéressantes. Pour certains, il est l'homme en haut. Pour d'autres, il est l'œil dans le ciel. Et pour les autres, il est simplement « Dieu ». Chacun a sa façon d'essayer d'expliquer l'inexprimable.

Malgré que Dieu est et restera toujours mystérieux, les chrétiens trouvent qu'il révèle sa nature dans la Bible. Ces qualités peuvent être réparties en trois groupes :

- ✓ Les qualités que nous avons du mal à saisir.
- ✓ Les qualités dont les êtres humains peuvent faire preuve, dans une certaine mesure.
- ✓ Les qualités qui montrent la relation intime de Dieu avec l'humanité.

Dans cette section, j'explique les qualités qui appartiennent à ces trois catégories.

Les qualités de Dieu qui vous feront tourner la tête

Dans ma famille, on adore se tester avec ces casse-tête où il faut se tordre le cerveau – vous savez, ces mystères que les fêlés du cerveau comprennent en quelques secondes, mais qui donnent des maux de tête aux gens comme moi. Quand ma femme nous en lit un, je reste assis, sans expression, à regarder le mur, alors qu'un de mes enfants lâche la réponse en moins de temps qu'il n'en faut pour dire « Rubik's cube. »

Quand je pense à la première série de qualités que l'on appelle en théologie des « attributs incommunicables », j'ai ce même regard de totale incompréhension. Ce sont les qualités de Dieu que les êtres humains ne possèdent pas du tout, selon les chrétiens ; elles sont donc très difficiles à saisir :

- ✓ **Dieu est éternel.** Si la race humaine a connu un premier jour, il n'en fut pas de même pour Dieu. Il a toujours existé et existera toujours, car il est indépendant du temps lui-même. Reportez-vous à Ésaïe LVII, 15, Jude XXV et I Roi VIII, 27.
- ✓ **Dieu est indépendant et existe en dehors de sa création.** Dieu est totalement indépendant de tout, y compris de sa création. Il existe par lui-même, se suffit à lui-même et n'a ni cause ni besoin ; il est tout simplement. Même le nom qu'il utilise pour s'identifier dans l'Ancien Testament – « Je suis qui je serai » – suggère son indépendance. Allez voir Ésaïe XLV. Dieu est également *transcendant*, ce qui signifie qu'il existe en dehors de sa création. Donc, même si l'univers qu'il a créé est immense, beaucoup plus grand que ce qu'aucun être humain ne pourrait jamais appréhender, Dieu existe en dehors de lui. Voir Ésaïe XL, 22.
- ✓ **Dieu s'implique avec toutes ses créatures.** Même si Dieu existe en dehors du monde, il est *immanent*, ce qui signifie qu'il est proche de vous et de moi. Il en résulte que Dieu n'est pas qu'un simple spectateur de ce qui se passe sur terre, mais qu'il en est un participant actif (c'est pour cette raison que les chrétiens croient que la prière est si importante – voir le chapitre 13 pour plus d'informations). Même s'il ne dicte pas le moindre petit événement qui arrive, il peut organiser et organise ce qui arrive dans ce monde. Reportez-vous à Ésaïe XLVII, 15 et allez voir le chapitre 16 pour comprendre pourquoi le mal arrive malgré l'implication de Dieu.
- ✓ **Dieu est partout en même temps.** Dieu est aussi *omniprésent*, il n'est pas lié à l'espace, ce qui lui permet d'être partout en même temps. La bonne nouvelle est que l'on n'est jamais seul parce qu'il est toujours à nos côtés. La mauvaise nouvelle est que, même si on le veut, on ne peut pas le fuir. Le prophète Jonas fut la première personne à témoigner de ce fait dans le livre de la Bible qui porte son nom. Voir Jérémie XXIII, 23-24 pour plus d'informations sur cette qualité de Dieu.
- ✓ **Dieu contrôle tout.** Si Dieu est tout-puissant, il s'ensuit qu'il est aussi *souverain*, ce qui veut dire qu'il contrôle tout. Sa volonté s'accomplit donc. C'est ainsi. Comme j'en discute dans le chapitre 16, cela ne signifie pas que tout ce qui arrive est toujours l'œuvre de sa volonté délibérée, mais cela signifie qu'il l'autorise. Allez voir le psaume CXXXV, 6.
- ✓ **Dieu ne change pas.** Si la création de Dieu peut changer constamment, Dieu ne change jamais. Il ne peut pas changer (il est *immuable*). Les chrétiens en retirent une grande confiance parce que cela signifie qu'il ne reviendra jamais sur ses promesses ni ne changera d'avis. Voir Malachie III, 6.



- ✓ **Dieu est incompréhensible.** Même si l'on peut avoir une certaine compréhension de Dieu, les êtres humains qui se trouvent sur cette terre ne le comprendront jamais complètement. Reportez-vous à Romains XI, 33.

Les qualités de Dieu qui s'apparentent à celles des êtres humains

Un deuxième groupe de qualités, que les férus de théologie appellent souvent *les attributs communicables*, est plus accessible ; ce sont les qualités de Dieu susceptibles d'être partagées par les gens. Les êtres humains ont une certaine quantité des qualités suivantes et Dieu possède ces caractéristiques dans leur forme la plus complète et la plus parfaite :

- ✓ **Dieu est omniscient.** On ne peut pas tromper Dieu. Comme il est *omniscient*, il sait tout. Et je veux dire vraiment tout. Vous vous souvenez de ce biscuit que vous avez volé dans la boîte ? Vous êtes foutu ! Allez voir le psaume CXXXIX, 1-6.
- ✓ **Dieu est tout-puissant.** Bien sûr, Superman est plus puissant qu'une locomotive, plus rapide que l'éclair, et il est capable de sauter des bâtiments élevés d'un seul bond, mais il a une faille qui peut lui être fatale : la kryptonite. Au contraire, Dieu est tout-puissant (ou *omnipotent*), et n'a pas de talon d'Achille. Il peut faire ce qu'il veut quand il veut. Mais gardez en tête qu'il agit toujours en harmonie avec les autres qualités que j'expose dans cette section. Allez voir Job XLII, 2.
- ✓ **Dieu est saint.** Le Seigneur est moralement impeccable et parfait à tous points de vue. Dieu ordonne à ses fidèles : « Soyez saints comme je suis saint. » Allez voir Ésaïe VI, 3.
- ✓ **Dieu est amour.** Dieu est amour et il aime toute personne d'un *agapê* (amour désintéressé) intense. Reportez-vous à Romains V, 8 et I Jean IV, 8.
- ✓ **Dieu est droit et juste.** Comme il déteste le péché et tout ce qui est impur, le Seigneur fait toujours ce qui est juste ; cela implique qu'il ne peut pas ignorer le mal et fermer les yeux devant lui. Il montre sa droiture et son sens de la justice dans les lois de l'Ancien Testament à propos du sacrifice pour le péché, de la nécessité de la mort sacrificielle de Jésus et du châtement final pour désobéissance lors du Jugement dernier (voir le chapitre 9). Allez voir le Deutéronome XXXII, 4 et les Psaumes LXXXIX, 14.
- ✓ **Dieu est miséricordieux.** Comme son amour est infini, Dieu est miséricordieux et plein de compassion. Il désire que tout le monde vienne à lui et déverse sa miséricorde sur tous, comme je l'ai indiqué au chapitre 3. Voir Romains IX, 14-16.

- ✓ **Dieu est bon.** Bien que le terme *bon* soit édulcoré dans la langue courante, Dieu *se définit* par sa bonté. Allez voir Romains XI, 22.
- ✓ **Dieu est patient.** Dieu est également patient, car son programme est beaucoup plus lent que j'aimerais qu'il le soit, souvent. Il n'est jamais pressé et agit toujours au meilleur moment. Sa patience implique qu'il mette du temps à se mettre en colère quand les gens s'opposent à lui de façon flagrante. Dieu est patient car il est miséricordieux – parce qu'il désire que tout le monde vienne à lui, qu'il veuille donner aux gens autant de temps que possible pour leur permettre de prendre cette décision avant qu'il ne soit trop tard. Voir II Pierre III, 9.
- ✓ **Dieu est vrai.** Si l'on définit Satan tout d'abord comme un menteur (voir le chapitre 4), Dieu est toujours vrai. On peut donc se fier à cent pour cent aux promesses de Dieu, car il ne reviendra jamais dessus. Reportez-vous à Tite I, 2.
- ✓ **Dieu est sage.** Dieu fait toujours le meilleur choix, il est sage. Il ne fera pas quelque chose qu'il regrettera plus tard car il choisira toujours ce qu'il doit faire. En outre, comme il est tout-puissant, la sagesse même et infiniment patient, il ne paniquera jamais et ne prendra jamais de décision téméraire. Allez voir Daniel II, 20.
- ✓ **Dieu est fidèle.** En tant que détenteur de la promesse originelle, le Seigneur confirmera toujours ses paroles par ses actes. Voir II Timothée II, 13.



La Bible demande aux chrétiens de vivre de plus en plus comme le Christ a vécu. Cela ne signifie pas qu'ils doivent posséder les attributs hallucinants de Dieu. Mais qu'ils permettent à Dieu d'œuvrer dans la vie de chaque chrétien afin qu'ils s'approprient de plus en plus les attributs transmissibles évoqués ci-dessus dans leur vie de chrétien, à savoir la sainteté, la vérité, la sagesse et la fidélité. Plus les chrétiens se soumettent à Dieu et évitent le péché, plus ils accentuent ces qualités. Dans ce monde-ci, les chrétiens n'arriveront jamais à atteindre ces qualités dans leur forme parfaite, comme c'est le cas pour Dieu, mais ils visent à les développer au fur et à mesure qu'ils se rapprochent de Dieu.

Les qualités de Dieu qui expriment sa nature personnelle

Les théologiens décrivent généralement Dieu à l'aide des caractéristiques des deux sections précédentes mais, si l'on s'arrête là, Dieu finit par être quelqu'un qui peut être formidable mais qu'il est impossible d'approcher. Pourtant, les chrétiens croient que d'autres qualités doivent être ajoutées à cette liste – des qualités qui expriment la nature profondément personnelle de Dieu :

- ✓ **Dieu est personnel.** Les chrétiens croient que, tout en étant infini et partout en même temps, le Seigneur est un Dieu personnel. Il a une intelligence, des émotions et une volonté. Il n'est donc pas une grosse goutte de substance gluante dépourvue de raison qui traîne dans l'espace.
- ✓ **Dieu est un père aimant, un papa.** Vu la complexité de Dieu, il est facile de le mettre sur un piédestal et de croire qu'il se tient à distance des simples mortels. Mais la représentation de Dieu qui en est faite par Jésus et par Paul dans le Nouveau Testament est étonnante en termes d'intimité. Plutôt que de couvrir Dieu de titres formels sans fin quand on prie, Paul dit de crier « Abba ! Père » (Romains VIII, 15-16). Abba est un terme qui indique une profonde affection et intimité ; c'est le mot que les enfants hébreux utilisent pour appeler leur père, comme on dit « papa » chez nous. Jésus utilise aussi ce mot quand il apprend à ses disciples à prier (Matthieu VI, 9) et l'utilise lui-même quand il prie son Père la nuit qui précède la crucifixion (Marc XIV, 36). Par ailleurs, Jésus fait un portrait saisissant de Dieu en tant que père aimant dans sa parabole du fils prodigue dans Luc XV. Pour en savoir plus sur Dieu en tant que père aimant, allez voir le chapitre 3.
- ✓ **Dieu est un ami.** Si vous avez un meilleur ami, vous savez combien il est précieux de pouvoir se tourner vers quelqu'un quand les temps sont durs et que le reste du monde semble être contre vous. Jésus, qui est entièrement Dieu et entièrement homme, dit que vous pouvez penser à lui de la même façon. En fait, il a appelé tous ses fidèles ses « amis » dans Jean XV, 15.

Quand vous devenez ami avec quelqu'un, cette personne est toujours quelqu'un à qui vous pouvez vous adresser. Si ce n'est pas le cas, l'amitié ne dure pas. Le Nouveau Testament insiste sur le fait que Jésus est quelqu'un à qui l'on peut s'adresser (voir Hébreux IV, 15). Comme il était aussi homme, il comprend vos combats sur cette terre et compatit à vos difficultés. Ou, comme le dirait une personne compatissante, Jésus peut « ressentir votre douleur ».



Enfin, les chrétiens croient que, pour connaître et comprendre les aspects personnels de Dieu, on devrait connaître Jésus. Lisez la section suivante et reportez-vous au chapitre 5 pour en savoir plus sur ce sujet.

Les trois personnes de Dieu, prises individuellement

Chacun des trois membres de la Trinité possède les qualités incommunicables, communicables et relationnelles que j'ai évoquées dans la section précédente. En ce sens, chaque personne de la Trinité est l'égale des autres.



Même si les trois membres de la Trinité sont égaux, ils n'ont pas le même rôle. Éphésiens II, 18 le résume bien : « Et c'est grâce à lui [le Christ] que les uns et les autres, dans un seul Esprit, nous avons l'accès auprès du Père. » En d'autres termes, le chrétien a accès au Père *par* (ou *à travers*) le Fils, *à l'aide du* (ou *grâce au*) Saint-Esprit. Si ces prépositions vous font bailler à vous faire décrocher la mâchoire, peut-être qu'une explication imagée vous permettra de différencier leurs rôles.

Imaginez que vous vouliez voyager aux États-Unis. Comme des milliers de kilomètres séparent l'Europe de l'Amérique du Nord, vous ne pouvez pas vous y rendre en mettant simplement un pied devant l'autre. Un océan recouvre le gouffre qui sépare les deux continents et les relie entre eux, ce qui vous permet de vous y rendre en bateau. Dans cet exemple, vous voyagez *vers* les États-Unis *par* la mer *à l'aide d'*un bateau. De la même façon, quand vous vous approchez de Dieu le Père, Jésus est le médiateur tandis que le Saint-Esprit est le facilitateur.

Comme les chrétiens croient que Dieu le Père joue le rôle moteur, ils l'appellent traditionnellement la « première personne » de la Trinité, se référant à Jésus comme à la « deuxième personne » et au Saint-Esprit comme à la « troisième personne ». (Notez que le terme *personne* se réfère à sa personnalité et n'implique aucune idée d'humanité.) En même temps, bien qu'elles soient le plus souvent citées dans l'ordre suivant : le Père, le Fils et le Saint-Esprit, ce n'est pas comme dans un cabinet d'avocats où les noms sont toujours cités dans le même ordre. Il y a plusieurs exemples, dans la Bible, où l'ordre est différent (voir II Thessaloniens II, 13-14, Éphésiens V, 18-20, et Jude XX-XXI).

J'explique chacun des rôles des membres de la Trinité dans les sections ci-dessous.

Dieu le Père

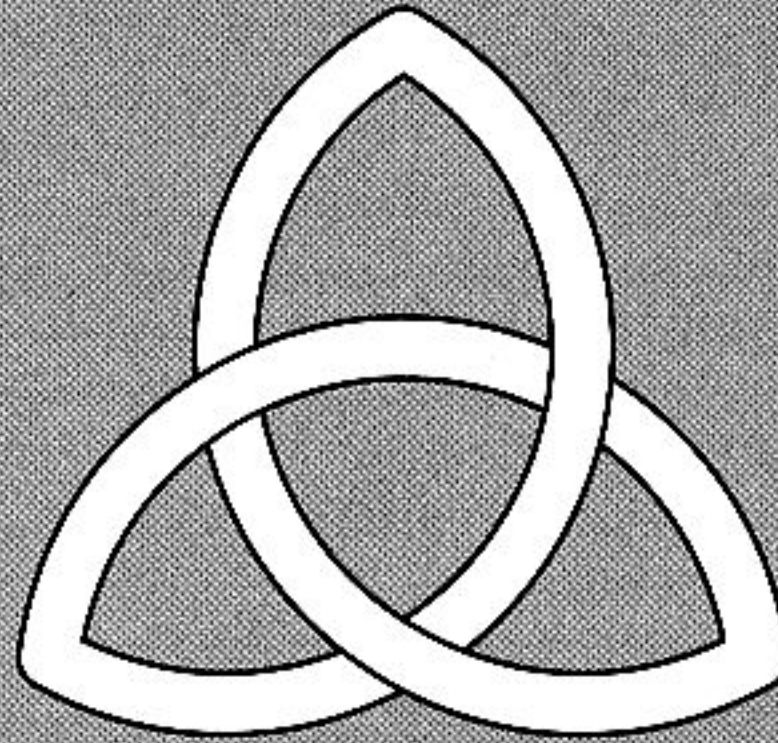
Le Père est considéré comme la première personne de la Trinité. C'est à lui que les gens se réfèrent généralement quand ils disent « Dieu ». En fait, dans le Nouveau Testament, Paul et les autres apôtres utilisent souvent les termes « Dieu le Père ».

Le Père contrôle tout et est le principal planificateur (Éphésiens I, 3-5). Il a organisé le salut à travers le Fils et est en réalité celui qui pardonne, et non pas le Christ. C'est aussi à Dieu le Père que les chrétiens ont l'habitude de s'adresser directement quand ils prient. Il écoute donc les prières et y répond selon sa volonté.

La triquète

La triquète – d'un mot latin qui signifie « trois angles » – est un symbole de l'Église primitive qui représente la Trinité ; on la trouve souvent dans de nombreuses éditions de la Nouvelle Bible du roi Jacques. Elle symbolise :

- ✓ l'égalité entre les trois membres de la Trinité par ses trois arcs distincts et égaux,
- ✓ la nature éternelle de Dieu par la forme ininterrompue de ses trois arcs,
- ✓ la nature inséparable de la Trinité par ses arcs entrelacés.
- ✓ Son centre représente un triangle, symbole courant de la Trinité.



De nombreuses personnes partent du principe que Dieu le Père est le créateur de l'univers, mais ce n'est que partiellement exact. Même si tout provient *du* Père, tout fut créé *à travers* le Fils (voir I Corinthiens VIII, 6, Jean I, 3, Hébreux I, 2). Donc, le fils est éternellement présent, même en ce qui concerne la création du monde elle-même, on voit que deux membres de la Trinité ont, dans ce processus, des rôles différents.

Dieu le Fils

La deuxième personne de la Trinité est le Fils, Jésus-Christ. Il est le seul à être venu sur terre en tant qu'homme pour mourir pour les péchés du monde (allez voir le chapitre 5, consacré entièrement à Jésus). Le Fils fait toujours la volonté du Père et est assis à sa droite dans le ciel. Il est l'intermédiaire, entre le Père qui est parfait et un peuple très impie. Cette médiation a concerné tout le monde quand il est mort d'une mort sacrificielle sur la croix, mais il continue encore à intercéder pour les hommes, jour après jour, quand ils prient le Père (Hébreux VII, 25).

La Bible indique que les chrétiens devraient normalement adresser leurs prières à Dieu le Père, mais ce n'est pas une règle absolue. De temps à autre, dans le Nouveau Testament (comme dans Actes VII, 39), les croyants ont adressé leurs prières directement à Jésus.

La plupart des chrétiens ont tendance à se sentir plus proche du Fils : ils s'identifient à lui car il est venu sur terre en tant qu'homme et c'est lui qui est finalement mort à leur place. En outre, comme l'indique Hébreux II, 17-18, Jésus a été soumis à toutes les tentations auxquelles les êtres humains sont confrontés. Il peut donc aider tout le monde car il sait ce que c'est que de s'occuper de ces trucs répugnants.

Dieu le Saint-Esprit

La troisième personne de la Trinité est le Saint-Esprit (que l'on nomme aussi Esprit saint). On dit que le Saint-Esprit fait la volonté du Père et du Fils (voir Jean XIV, 16). Des trois membres de la Trinité, le Saint-Esprit est celui avec lequel de nombreuses personnes ont le plus de mal à entrer en relation car « esprit » est un concept bien vague. Mais, malgré le mystère, le Saint-Esprit a un rôle majeur dans la vie des chrétiens.

Au cours de l'histoire, il a inspiré la Bible à ses auteurs, et fécondé Marie de façon surnaturelle afin qu'elle conçoive Jésus-Christ, dans sa virginité (Luc I, 35). Il joue également un rôle actif dans la vie de chaque chrétien. Tout d'abord, il participe au salut d'un individu par ce que l'on appelle souvent le « baptême dans l'Esprit » (voir le chapitre 8 pour plus d'informations sur le baptême). Ensuite, il demeure dans tous les chrétiens : il les remplit de dons spirituels, leur donne de l'assurance, les reconnaît coupables d'avoir commis des péchés dans leurs vies, les aide dans leur adoration, et leur donne le pouvoir de mieux servir.

Le Saint-Esprit joue aussi un rôle important dans la vie de prière du chrétien. Tout d'abord, le Saint-Esprit incite les croyants à prier. Ensuite, les chrétiens croient que même s'ils ne savent pas exactement comment prier, le Saint-Esprit leur sert d'interprète, pour ainsi dire, afin que, même s'ils ne savent pas comment s'exprimer, Dieu le Père comprenne leurs besoins (Romains VIII, 26-27).

Comprendre ce que signifie la Trinité

Comme le terme « trois-unité » ne vient pas souvent aux lèvres de la plupart des gens, de nos jours, vous vous demandez probablement pourquoi on s'en fait toute une histoire. Après tout, le sujet de la Trinité ne concerne-t-il que

les fêlés de théologie, ou est-ce quelque chose de concret que les chrétiens doivent intégrer dans leurs vies quotidiennes ?

Même si la question est un vrai casse-tête, les chrétiens ont des raisons concrètes de penser que la Trinité est un élément fondamental de leur foi. Dieu lui-même s'est révélé Père, Fils et Saint-Esprit.

Les origines de la doctrine de la Trinité

Même si la doctrine elle-même ne fut pas définie avant le IV^e siècle de notre ère, l'Église primitive croyait à la nature divine et à l'unité primordiale du Père, du Fils et du Saint-Esprit. Mais, tout comme le canon biblique fut élaboré en réponse à un faux enseignement (voir le chapitre 6), la doctrine de la Trinité ne fut complètement développée que lorsqu'un faux enseignement força l'Église à traiter le sujet une fois pour toutes.

Sabellius fut un enseignant romain qui vivait au III^e siècle. Il disait qu'il n'existait qu'un seul Dieu mais qu'il se révélait au cours de l'histoire de trois manières différentes et provisoires. Par la suite, on appela son point de vue le *modalisme*. Puis, au début du IV^e siècle, un enseignant du nom d'Arius se concentra également toute son attention sur l'unité de Dieu : il disait que Jésus n'était pas Dieu mais qu'il était le premier et le plus important de tous les êtres créés, quelque chose comme un super-ange. (L'arianisme est très proche de ce que croient aujourd'hui les Témoins de Jéhovah, ce qui explique pourquoi l'Église chrétienne ne considère pas les Témoins de Jéhovah comme faisant partie de l'Église). Les croyances de l'arianisme se sont répandues rapidement et l'Église a bientôt commencé à se diviser sur cette question. Même si l'arianisme était populaire dans certains cercles de l'Église, les Églises locales le rejetèrent.

Vers cette époque, l'empereur Constantin, qui vit le christianisme comme un moyen de réunir son peuple et d'arrêter les conflits régionaux internes, prit le contrôle du grand Empire romain. Mais, afin de pouvoir utiliser l'Église comme un outil, il avait besoin de gérer cette division de l'Église. En 325, Constantin réunit donc un concile des chefs de l'Église dans la ville de Nicée afin de pouvoir régler cette question. Le concile se réunit et se mit d'accord sur le fait que le Christ était vraiment Dieu, ce qu'ils ont écrit dans ce qu'on a appelé le « Credo de Nicée », mais l'arianisme s'imposa encore pendant quelque temps. Un autre concile a permis de mieux définir cette doctrine : il se tint à Constantinople en 381. Depuis ce deuxième concile, le Credo de Nicée (voir l'encadré « Le Credo de Nicée », plus loin dans ce chapitre) s'est maintenu pendant presque dix-sept siècles comme le fondement non négociable de la foi chrétienne.

Athanase fut l'un des premiers grands défenseurs de la Trinité : il fut l'un des chefs de l'Église au concile de Nicée et consacra sa vie à défendre sa position. Athanase croyait que la Trinité était essentielle au christianisme et que la compréhension chrétienne du salut ne tenait pas si Jésus n'était pas Dieu. J'explique cette idée plus en profondeur dans la section « Comprendre ce que signifie la Trinité ».

La Trinité a permis que le sacrifice de Jésus ait un sens

C'est avant tout la mort sacrificielle de Jésus-Christ qui fait que la Trinité est essentielle au christianisme. Le christianisme dit que le salut est possible car Jésus-Christ, parce qu'il est entièrement Dieu et entièrement homme (voir le chapitre 5 pour discuter de ce sujet épineux), était le seul à pouvoir offrir le sacrifice parfait pour tout le monde – parce qu'*il* était parfait.



Si Jésus n'était pas Dieu, le sacrifice aurait été illégitime – il n'aurait eu aucun sens. L'Ancien Testament dit clairement que les êtres humains ne peuvent pas obtenir le salut par eux-mêmes, qu'ils ne peuvent pas revenir vers Dieu par leurs propres moyens. Les Israélites ont essayé de le faire en suivant la loi que Dieu leur a donnée, par l'intermédiaire de Moïse. Mais ils n'ont pas réussi à faire ce qu'ils avaient convenu avec Dieu, et ont recommencé à désobéir à de nombreuses reprises. Si le salut est possible, il ne repose donc que sur Dieu et Dieu seul, et personne d'autre, ne peut l'assurer de sa propre initiative et de son propre fait.

De plus, Jésus-Christ n'a pas pu être simplement un laquais sous la forme d'un super-ange que Dieu aurait envoyé sur terre pour faire ce sale boulot pour lui. Comme c'est Dieu que le péché de l'homme contrarie, il est le seul à pouvoir restaurer la relation qui a été rompue entre les êtres humains et lui-même. Ou bien, pour le dire autrement, lui seul peut expier la faute.

La Trinité justifie l'adoration de Jésus

L'adoration de Jésus est le deuxième argument qui renforce la signification pratique de la Trinité. Tout simplement, si Jésus n'est pas Dieu, il n'y a alors aucune raison de l'adorer. Vous n'*adoreriez* pas toute personne vertueuse, n'est-ce pas ? Vous pouvez la *respecter*, mais cela n'a rien à voir.



Les chrétiens croient que les dix commandements indiquent clairement que les êtres humains doivent adorer un seul Dieu unique, et personne – ou rien – d'autre. Quand la Bible parle d'apparitions d'anges, elle dit aussi qu'ils ont dit aux gens de ne pas les adorer, ce qui renforce ce point.

Parce que les chrétiens croient que Jésus a dit la vérité ultime (voir le chapitre 5), ils lui font confiance quand il les encourage à l'adorer et à le considérer comme le Seigneur. Et parce que Jésus est le *seul* être humain de la Bible qui demande qu'on l'adore, cette instruction permet d'étayer l'affirmation que Jésus est vraiment Dieu, à la lumière de l'instruction de la Bible qui avait demandé auparavant de n'adorer que le vrai Dieu unique.

Le fondement biblique de la Trinité

Cela pourrait vraiment être une question pour un grand jeu de questions-réponses : qu'est-ce qui est un élément fondamental du christianisme historique biblique mais qui n'est pas mentionné une seule fois dans la Bible ? La réponse : la Trinité. Même si la Bible ne l'appelle pas par son nom, l'Écriture révèle la doctrine de la Trinité comme un thème sous-jacent de plusieurs façons différentes.



Au fil des ans, certaines personnes se sont opposées à l'idée de la Trinité parce qu'elle n'est pas indiquée expressément dans la Bible. Mais il est important de garder à l'esprit que le principe de la Trinité ne sert qu'à expliquer ce que les Écritures laissent entendre, selon les chrétiens, et ne sert pas à développer ces idées.

Examinez donc l'analogie suivante qui explique comment les chrétiens ont eu l'idée de la doctrine de la Trinité. Supposez que je vienne vers vous et que je vous raconte l'histoire suivante :

« J'ai conduit jusqu'au magasin aujourd'hui. Mais avant de sortir du garage, j'ai replié la capote car le soleil brillait dehors. Quand je suis arrivé au magasin, mon pneu était crevé et j'ai appelé le dépanneur pour qu'il vienne le réparer. »

Bien que je n'aie pas mentionné qu'il s'agissait d'une voiture décapotable, il est évident que tel est le sujet de cette histoire. En fait, aucun autre véhicule – que ce soit une bicyclette, un camion ou une carriole tirée par des chevaux – ne permettrait une explication logique prenant en compte tous les détails mentionnés. Comme pour la voiture décapotable, la Trinité est la seule explication qui soit cohérente avec les caractéristiques de Dieu présentées dans l'Écriture.

Certaines allusions dans l'Ancien Testament

Comme l'Ancien Testament (que nous avons étudié au chapitre 6) insiste sur le caractère « unique » de Dieu, les chrétiens pensent souvent que le Nouveau Testament est le seul à fournir une preuve biblique de la Trinité. Et bien que l'Ancien Testament n'en donne pas de preuve formelle, il fait plusieurs fois allusions à la Trinité et prépare donc ainsi le terrain pour l'enseignement plus explicite qui suit dans le Nouveau Testament :

✓ **Les pronoms pluriels se référant à Dieu.** La Genèse utilise curieusement des pronoms pluriels dans deux passages :

- Dieu dit : « Faisons l'homme à notre image, selon notre ressemblance » (Genèse I, 26).
- Dieu dit : « Voici que l'homme est devenu comme l'un de nous par la connaissance de ce qui est bon ou mauvais. » (Genèse III, 22).

Bien que l'utilisation d'un pronom pluriel ne permette pas de confirmer la Trinité de manière catégorique, elle intrigue fortement et mérite d'être notée. Certains affirment qu'il s'agit juste d'une référence au pronom collectif « nous », mais cela semble peu probable parce qu'il n'y a aucune raison de l'utiliser dans ce contexte, que cet artifice littéraire n'est apparu qu'à l'époque moderne et qu'il n'a pas d'équivalent dans la littérature ancienne.

✓ **Dieu s'adresse à un autre être comme lui.** Le psaume CX, 1 semble faire référence au Père et au Fils quand il dit : « Oracle du *Seigneur* à mon seigneur : « Siège à ma droite, que je fasse de tes ennemis l'escabeau de tes pieds ! » » Ésaïe XLVIII, 16 semble faire référence au Père et au Saint-Esprit quand il dit : « Approchez-vous de moi, écoutez ceci : je n'ai jamais, depuis le début, parlé en cachette ; depuis l'époque où cela s'est produit, je suis là : finalement c'est donc que le *Seigneur Dieu* m'a envoyé, avec son *Esprit*. »

Dans le monde ancien qui adorait des dieux multiples, le judaïsme et le christianisme ne servaient qu'un seul Dieu. (Pour savoir comment le christianisme est issu du judaïsme, allez voir le chapitre 10). L'Ancien Testament (Deutéronome VI, 4) et le Nouveau Testament (Marc XII, 29) confirment tous deux continuellement ce point. Mais le fait que la Bible martèle sans cesse ce fait essentiel représente souvent l'obstacle majeur qui fait que les gens ont du mal à accepter la Trinité – parce qu'ils pensent souvent que la Trinité symbolise trois dieux. Les chrétiens croient cependant que la Trinité *affirme* l'unité et l'unicité de Dieu.

Comme je vous le montre dans les puces précédentes, bien que l'Ancien Testament insiste sur l'existence d'un seul Dieu, il suggère aussi que la nature de Dieu recouvre quelque chose de plus profond et de plus mystérieux. Ce n'est que plus tard, dans le Nouveau Testament, que ces idées sont approfondies.

Si Dieu est une Trinité, on peut alors légitimement se poser la question de savoir pourquoi l'Ancien Testament n'est pas plus explicite. Cela peut s'expliquer par le fait que, à part Israël, les cultures de cette époque étaient toutes *polythéistes* (elles adoraient des dieux multiples). La Trinité aurait donc pu être facilement mal interprétée comme impliquant l'existence de trois dieux. Pour cette raison, il était peut-être plus important de marteler tout d'abord l'idée de l'unicité de Dieu avant de raconter la suite de l'histoire. (Voir l'encadré « Pour des raisons de commodité ? ».)

Pour des raisons de commodité ?

La question de la Trinité n'est pas claire comme de l'eau de roche dans l'Ancien Testament ; ce n'est pas pour autant que les explications qui ont pu en être faites n'ont été justifiées que par des raisons de commodité. En fait, il est très courant, dans le monde, de ne révéler qu'une partie de toute l'histoire. Pensez par exemple à ce film néoclassique des années 1980, *Karaté Kid*. Si vous vous en souvenez, Daniel est un adolescent qui veut devenir un maître de karaté et qui finit par convaincre un vieux maître, M. Miyagi, de lui enseigner le karaté. Mais M. Miyagi ne commence pas l'entraînement dans le dojo. Pendant deux semaines, il fait nettoyer ses voitures par Daniel à plusieurs reprises et lui fait utiliser la même main et faire

les mêmes mouvements des bras. Daniel ronchonne et se demande pourquoi il perd son temps à nettoyer des voitures au lieu d'apprendre le karaté alors que le jour du grand combat approche à grands pas. Mais, une fois que Daniel se retrouve au dojo, il devient évident que M. Miyagi n'avait fait que de lui enseigner le karaté – la technique de lavage de voiture, qui était devenue une seconde nature pour Daniel, était en fait le mouvement de base du karaté qu'il utilisa pour gagner le combat de karaté. De la même façon, le concept de Dieu, dans l'Ancien Testament, est vrai, mais il ne trouve sa pleine signification que lorsqu'on le considère dans le contexte plus large de toute la Bible.

Reconstitution du puzzle dans le Nouveau Testament

Si, dans l'Ancien Testament, c'est un filet de lumière qui annonce la Trinité, dans le Nouveau Testament, c'est un énorme projecteur qui fait apparaître l'idée de « un en trois ». Plus précisément, le Nouveau Testament se réfère aux trois membres de la Trinité comme à Dieu, clarifie leurs rôles, les considère unifiés et les traite à égalité.

Le Nouveau Testament se réfère à chaque membre de la Trinité comme à Dieu

Les écritures du Nouveau Testament parlent beaucoup de chacun des trois membres de la Trinité et, à diverses reprises, elles se réfèrent à chacun d'entre eux comme à Dieu.

✓ **Dieu le Père** : Le Père est certainement la référence à Dieu la plus évidente, parce que la Bible est remplie de déclarations qui relient le Père céleste à Dieu. Romains I, 7 en est un exemple : « À vous, grâce et paix de la part de Dieu notre Père et du Seigneur Jésus-Christ. »

- ✓ **Dieu le Fils** : Le chapitre 5 approfondit les façons dont Jésus a exprimé sa nature divine pendant son ministère terrestre. Cependant, en plus de ce que Jésus lui-même a dit, la Bible se réfère de nombreuses fois à sa divinité, par exemple :
- Hébreux I, 8 dit : « Mais pour le Fils, celle-ci : Ton trône, Dieu, est établi à tout jamais ! » et « Le sceptre de la droiture est sceptre de ton règne. »
 - Après avoir vu, pour la première fois, Jésus ressuscité, l'apôtre Thomas s'exclame dans Jean XX, 28 : « Mon Seigneur et mon Dieu. »
 - Paul écrit, dans Philippiens II, 5-6 : « Jésus-Christ : lui qui est de condition divine. »
 - L'Évangile de Jean commence tout de suite par souligner le fait que Jésus est Dieu. Dans I, 1, Jean écrit : « Au commencement était le Verbe, et le Verbe était tourné vers Dieu, et le Verbe était Dieu. » Dans ce contexte, le « Verbe » est une référence évidente à Jésus-Christ.
 - Pierre commence sa seconde lettre en se référant à « notre Dieu et Sauveur Jésus-Christ » (II Pierre I, 1), et Paul fait de même dans Tite (II, 13) : « En attendant la bienheureuse espérance et la manifestation de la gloire de notre grand Dieu et Sauveur Jésus-Christ. »

Il est facile de rapprocher Jésus du terme « Fils » parce la société contemporaine pense généralement au fils comme à quelqu'un de plus jeune ou d'inégal. Pourtant, en termes bibliques, on envisageait la filiation comme la « similitude ». Jean V, 18 exprime aussi cette compréhension populaire de « filiation », à l'époque de Jésus. Dans ce passage, Jean indique que les religieux juifs ont essayé de tuer Jésus parce qu'il « appelait Dieu son propre Père, se faisant ainsi l'égal de Dieu. »

- ✓ **Dieu le Saint-Esprit** : Le Saint-Esprit est souvent assimilé à Dieu dans de nombreuses parties de la Bible, mais il est probable que la référence la plus spécifique en soit faite dans Actes V. Ce chapitre de la Bible raconte l'histoire d'Ananias et de Saphira, deux croyants malhonnêtes de l'Église primitive. Pierre dit à Ananias : « Ananias, pourquoi Satan a-t-il rempli ton cœur ? Tu as menti à l'Esprit saint... Ce n'est pas aux hommes que tu as menti, c'est à Dieu. » (Actes V, 3-4)

Le Nouveau Testament distingue les membres de la Trinité et leurs rôles

Les trois noms de la Trinité ne sont pas juste des mots différents qui se réfèrent à une seule identité, car la Bible différencie chacun d'entre eux et montre qu'ils ont tous des rôles distincts :

- ✓ Lors du baptême de Jésus, les trois membres de la Trinité étaient présents et actifs. Luc III, 21-22 relate les événements : « Or, comme tout le peuple était baptisé, Jésus, baptisé lui aussi, pria ; alors le ciel s'ouvrit ; l'Esprit saint descendit sur Jésus sous une apparence corporelle, comme une colombe, et une voix vint du ciel : « Tu es mon fils, moi, aujourd'hui, je t'ai engendré. » »

- ✓ Jésus prie le Père constamment au cours de son ministère et il fait clairement la distinction entre son Père du ciel et lui-même sur la terre.
- ✓ Dans Jean 14, Jésus parle à ses disciples à propos de la venue du Saint-Esprit. À plusieurs reprises, il se réfère nettement à chaque membre de la Trinité :
 - « Moi, je prierai le *Père* : il vous donnera un autre *Paraclet* qui restera avec vous pour toujours. C'est lui l'Esprit de vérité, celui que le monde est incapable d'accueillir parce qu'il ne le voit pas et qu'il ne le connaît pas. Vous, vous le connaissez, car il demeure auprès de vous et il est en vous. »
 - « Si quelqu'un *m'aime*, il observera *ma* parole, et mon *Père* l'aimera ; *nous* viendrons à lui et *nous* établirons chez lui *notre* demeure. Celui qui ne *m'aime* pas n'observe pas mes paroles ; or, cette parole que vous entendez, elle n'est pas de moi mais du *Père* qui *m'a* envoyé. Je vous ai dit ces choses tandis que je demeurais auprès de vous ; le *Paraclet*, *l'Esprit saint* que le *Père* enverra en mon nom, vous enseignera toutes choses et vous fera ressouvenir de tout ce que *je* vous ai dit. »

Le Nouveau Testament se réfère aux membres de la Trinité comme « un »

L'unité essentielle de la Trinité est mise en avant quand les membres de la Trinité sont appelés « un ». Jean X, 30-31 appelle le Père et le Fils « un », et Romains VIII, 9 considère l'Esprit et le Fils comme « un ».

Le Nouveau Testament associe les membres de la Trinité à égalité

À plusieurs reprises, le Nouveau Testament associe les membres de la Trinité de diverses façons ; ceci ne s'expliquerait pas s'ils n'étaient pas chacun, distinctement, Dieu. Voici quelques exemples :

- ✓ Le meilleur exemple est peut-être dans Matthieu XXVIII, 19-20, quand Jésus fit ses adieux à ses disciples, juste avant de monter au ciel : « Allez donc : de toutes les nations faites des disciples, les baptisant au nom du Père et du Fils et du Saint-Esprit, leur apprenant à garder tout ce que je vous ai prescrit. Et moi, je suis avec vous tous les jours jusqu'à la fin des temps. »
- ✓ Dans sa conclusion, Paul écrit dans II Corinthiens XIII, 13 : « La grâce du Seigneur Jésus-Christ, l'amour de Dieu et la communion du Saint-Esprit soient avec vous tous. »

À travers la Bible, Dieu indique clairement qu'il ne partage le pouvoir avec personne. Si le Fils et le Saint-Esprit ne font pas partie du même être que le Père, ces versets ne sont donc alors rien d'autre qu'une hérésie car les trois sont traités à égalité.

Le Credo de Nicée

Le Credo de Nicée (que les chrétiens orthodoxes appellent le Credo de Nicée-Constantinople) fut élaboré au concile de Nicée et retouché par la suite lors de différents conciles au IV^e siècle. Ce Credo est important car, depuis plus de mille six cents ans, il sert à déclarer, de façon claire et nette, la doctrine de la Trinité et met fin à la question de savoir ce que l'Église considérait comme l'enseignement autorisé en la matière. Il est aussi important parce qu'il est le seul Credo qui soit accepté à la fois par les chrétiens protestants, catholiques et orthodoxes. Voici ci-dessous le Credo dans sa forme définitive :

Nous croyons en un seul Dieu, le Père tout-puissant, créateur du ciel et de la terre, de toutes les choses visibles et invisibles.

Nous croyons en un seul Seigneur, Jésus-Christ, le fils unique de Dieu, né du Père avant tous les siècles, Dieu venu de Dieu, lumière issue de la lumière, vrai Dieu issu du vrai Dieu, engendré et non créé, d'une même substance que le Père et par qui tout a été fait. Pour nous les hommes et pour notre salut, il est descendu des cieux et s'est incarné par le Saint-Esprit dans la Vierge Marie ; il a été fait homme. Il a été crucifié pour nous sous Ponce Pilate, il a souffert et a été mis au tombeau. Il est ressuscité des morts le troisième jour, de là il reviendra dans la gloire pour juger les vivants et les morts. Son règne n'aura pas de fin.

Nous croyons en l'Esprit saint, qui règne et qui donne la vie, qui procède du Père et du fils. Il a parlé par les prophètes ; avec le Père et avec le Fils, il est adoré et glorifié. Nous croyons l'Église une, sainte, universelle et apostolique. Nous confessons un seul baptême pour la rémission des péchés. Nous attendons la résurrection des morts et la vie du monde à venir. Amen.

Forme liturgique actuelle :

« Je crois en un seul Dieu,
le Père tout-puissant,
créateur du ciel et de la terre,
de l'univers visible et invisible,
Je crois en un seul Seigneur,
Jésus-Christ,

le fils unique de Dieu,
né du Père avant tous les siècles :

Il est Dieu, né de Dieu,
lumière, né de la lumière,
vrai Dieu, né du vrai Dieu
Engendré non pas créé,
de même nature que le Père ;
et par lui tout a été fait.

Pour nous les hommes, et pour notre salut,
il descendit du ciel ;

par l'Esprit saint, il a pris chair de la Vierge Marie,

et s'est fait homme.

Crucifié pour nous sous Ponce Pilate,

Il souffrit sa passion

et fut mis au tombeau.

Il ressuscita le troisième jour,

conformément aux Écritures,

et il monta au ciel ;

il est assis à la droite du Père.

Il reviendra dans la gloire,

pour juger les vivants et les morts

et son règne n'aura pas de fin.

Je crois en l'Esprit saint,

qui est Seigneur et qui donne la vie ;

il procède du Père et du Fils.

Avec le Père et le Fils,

il reçoit même adoration et même gloire ;

il a parlé par les prophètes.

Je crois en l'Église, une, sainte, catholique et apostolique.

Je reconnais un seul baptême pour le pardon des péchés.

J'attends la résurrection des morts, et la vie du monde à venir.

Amen »

Chapitre 8

Les rites : Les sacrements, les ordonnances et la foi chrétienne

.....

Dans ce chapitre :

- ▶ Les sacrements : leur nature et les raisons de leur importance
 - ▶ Les rites des points de vue protestant, catholique et orthodoxe
 - ▶ Le baptême
 - ▶ La cène
 - ▶ L'équilibre entre les cérémonies et la foi
-

Nous vivons une époque décontractée. Il n'est pas rare de voir des gens porter des Converse, des jeans ou des bermudas au travail ou à l'Église – on ne voyait pas cela il y a cinquante ans. Comme j'ai grandi à cette époque, j'ai aussi cette attitude décontractée. Si je devais choisir entre porter une cravate et traiter un canal dentaire, j'aurais du mal à m'imaginer ce qui pourrait être le plus désagréable. (Je choisirai le canal dentaire – au moins, je pourrais prendre de la Novocaïne pour estomper la douleur). Étant donné la nature détendue de la société d'aujourd'hui, il n'est pas surprenant que les cérémonies aient moins d'importance aux yeux des gens d'aujourd'hui qu'elles n'en ont eue peut-être à n'importe quel moment de l'histoire humaine. En ces temps révolus, on révérait la tradition ; aujourd'hui, les jeunes générations considèrent souvent les rites comme quelque chose de « pas cool ». Pourtant, malgré le cynisme, les cérémonies ne sont pas enterrées pour autant : les mariages, les enterrements, les départs à la retraite et les autres cérémonies de ce genre restent toujours des événements importants qui commémorent et honorent les gens concernés.

Les *rites*, ou les cérémonies solennelles, sont importants dans toute religion, et le christianisme ne fait pas exception à la règle. Un rapide survol de la Bible nous montre que les rites ont toujours été très présents dans la vie des fidèles du Seigneur, que ce soit dans l'Ancien ou le Nouveau Testament. Les chrétiens croient que Dieu a ordonné certains rites auxquels tous les

chrétiens devraient participer. En même temps, les chrétiens ne s'entendent pas sur la signification de ces rites dans leur foi ou même sur leur nom. De nombreux chrétiens appellent ces pratiques des *sacrements*. D'autres, comme les baptistes, rejettent catégoriquement ce terme et les appellent des *ordonnances*. Au cours de ce chapitre, j'utiliserai parfois le terme « sacrement » et parfois le terme « ordonnance », de manière interchangeable.

Dans ce chapitre, vous approfondissez la nature des sacrements et vous vous familiarisez avec les divers points de vue de l'Église chrétienne quant à leur objet. Vous découvrez ensuite les deux ordonnances que tous les chrétiens reconnaissent universellement – le baptême et la cène – ainsi que leur rôle dans la vie d'un croyant.



Mais, avant de commencer, je dois vous prévenir que vous êtes sur le point d'entrer sur un terrain miné. Les sacrements sont peut-être les questions qui divisent le plus l'Église chrétienne et représentent la principale cause de la scission historique entre catholiques et protestants (voir le chapitre 11). Même si j'insiste sur les principales croyances des ordonnances que tous les chrétiens reconnaissent, une grande partie du débat vise les différences et les nuances de croyances sur ces questions. Mais avant que vous ne jetiez ce livre par la fenêtre ou que vous ne passiez au chapitre suivant, laissez-moi vous conseiller vivement de rester un certain temps avec moi. Je vous guide à travers ce terrain miné pour vous permettre d'apprendre à connaître ce terrain escarpé et de vous éviter d'entendre la moindre détonation à proximité. Puis, quand vous arrivez à la fin du chapitre en un seul morceau, je conclus en expliquant l'importance de préserver un certain équilibre dans les points de vue, à l'image de Jésus-Christ.

Le rôle des sacrements et des ordonnances

Vous voulez rencontrer des gens ? Si c'est le cas, vous pourriez appeler vos amis pour vous retrouver et passer toute la nuit à bavarder, mais il y a peu de chance que vous organisiez une cérémonie juste pour cela. Même si les cérémonies sont des événements publics, elles ont une signification et un objectif sous-jacent qui va bien au-delà du fait d'interagir et de traîner avec des gens. Par exemple, aucun couple de fiancés que je connaisse n'organise un mariage et une réception qui coûte des milliers d'euros dans le seul dessein de mettre de beaux vêtements, de rendre visite à des parents excentriques et de voir des gens qu'ils connaissent à peine danser et s'empiffrer autant qu'ils le peuvent. Non, les mariés organisent une cérémonie de mariage pour célébrer leur engagement commun qui va changer leur vie.

L'idée de sacrement chrétien est du même ordre : les chrétiens l'observent pour des raisons qui vont bien au-delà de la tradition, des rites ou d'une incitation sociale. Tout au contraire, un *sacrement* (ou *ordonnance*) est une action liturgique que l'on entreprend pour exprimer une transformation interne dans son cœur. Ou, selon les mots de saint Augustin, un sacrement est « un signe extérieur et visible d'une grâce intérieure et invisible ».

Quatre clés pour comprendre les sacrements

Rites, ordonnances et sacrements sont trois mots qui paraissent étranges dans une société qui minimise la cérémonie. Si vous êtes encore perdu sur la nature des sacrements, les quatre clés suivantes devraient vous aider à mieux comprendre les sacrements.

Clé 1 : Les termes historiques pour les sacrements donnent une idée de leur signification

À l'origine, l'Église primitive appelait un sacrement un *mystère*, mettant ainsi l'accent sur le fait que, premièrement, Dieu s'était progressivement dévoilé jusqu'à la venue de Jésus sur terre, et deuxièmement, que Dieu s'est mystérieusement révélé d'une certaine façon à travers ces rites. Au fur et à mesure que le temps passait et que les traducteurs traduisaient plus de termes chrétiens du grec au latin, ils ont eu du mal à trouver l'équivalent latin pour exprimer de façon appropriée la signification de ce concept. Ils ont fini par trouver le mot *sacramentum*, un terme que les gens de cette époque pouvaient facilement s'approprier. *Sacramentum* se référait à un serment que les soldats romains prononçaient quand ils devenaient officiers ; ils juraient alors allégeance aux dieux romains, ce qui provoquait le changement du statut légal officiel du soldat. Chacun de ces deux termes – *mystère* et *sacrement* – révèle une partie de ce que représentent ces rites. Même si les catholiques et certains protestants utilisent aujourd'hui le terme « sacrement », le courant orthodoxe se réfère souvent aux sacrements comme à des « mystères ».

Clé 2 : Les sacrements sont en cohérence avec les rites de l'Ancien Testament

Dans l'Ancien Testament, les cérémonies représentaient une part importante de la vie religieuse d'Israël. Les chefs religieux circoncisaient les enfants en signe de l'alliance entre les Israélites et Dieu (voir la Genèse XVII, 10-14). Le repas de la pâque juive commémorait la traversée des Hébreux vers la Terre promise (voir l'Exode XII, 11). Les Juifs sacrifiaient régulièrement des moutons et d'autres animaux comme un rite qui signifiait le coût du péché. Quand Jésus a dit aux gens de se faire baptiser et quand il a célébré la cène, les Juifs qui le suivaient ont donc immédiatement reconnu la signification rituelle de son enseignement.

Clé 3 : Les sacrements soulignent l'unité des royaumes physique et spirituel

Les chrétiens hébreux ont instinctivement compris la signification des rites (voir la clé 1), mais pas les croyants *gentils* (non Juifs) récemment convertis. La philosophie dominante, dans le monde méditerranéen du 1er siècle, ne faisait pas de lien entre les parties physique et spirituelle d'un individu. Les gens croyaient donc que leurs actions – qu'il s'agisse de sexe illicite, d'ivrognerie, ou de paris sur les courses d'ânes – n'avaient pas d'incidence sur leurs vies spirituelles. (Si vous lisez les lettres de Paul aux Corinthiens, dans la Bible, vous remarquerez qu'il s'oppose longuement à cette croyance.) Lorsque l'Église primitive a mis en avant les sacrements, cela a donc permis de montrer aux nouveaux chrétiens combien les parties physique et spirituelle de l'individu sont intimement reliées. Les sacrements ont permis d'illustrer le fait que ce que l'on fait avec son corps a un effet direct sur la vie spirituelle. Ce sont des outils qui permettent de renforcer l'idée que l'action extérieure, qu'il s'agisse d'un péché ou d'une action sainte, est inséparable de ce qui se passe dans le for intérieur d'un individu.

Clé 4 : Les rôles sacramentels se sont développés au fil des ans

Jésus a ordonné le baptême et a demandé à ses fidèles de participer à la cène ; l'Église primitive a donc intégré ces actes dans son enseignement et ses pratiques. Au fur et à mesure que le temps passait, d'autres ordonnances se sont développées ; au VI^e siècle, l'Église a commencé à approfondir le rôle des sacrements dans la vie globale d'un chrétien, du berceau à la tombe. Le rôle des sacrements a continué à se développer au cours des siècles suivants, et au XIII^e siècle, les sept sacrements que l'Église catholique reconnaît aujourd'hui – le baptême, la confirmation, la pénitence (la confession ou réconciliation), l'eucharistie (la cène), le mariage, l'ordre et le sacrement des malades – étaient en place. Au concile de Trente, en 1519, les chefs de l'Église ont déclaré que ces sacrements étaient des éléments fondamentaux de la doctrine catholique et ont proclamé qu'ils étaient nécessaires pour le *salut* de l'individu, ou pour être purifié du péché et recevoir la vie éternelle au paradis (voir le chapitre 3 pour plus d'informations sur le salut).

Plus le rôle des sacrements devenait important, plus le rôle de l'Église le devenait aussi. L'enseignement catholique soulignait que le Christ avait chargé l'Église d'administrer les sacrements, et ses chefs, de guider tous les chrétiens. Le système sacramentel qui fut établi au XVI^e siècle a officialisé le rôle de l'Église en tant qu'unique médiateur des sacrements entre Dieu et les chrétiens.

Cependant, tout le monde n'était pas d'accord sur le rôle prépondérant des sacrements et sur la place de l'Église en tant que médiateur dans la vie des chrétiens. En fait, ce débat a été l'étincelle qui a fini par lancer la Réforme protestante (allez voir le chapitre 11).



Que l'on adopte le point de vue catholique ou protestant sur les ordonnances, un point doit être souligné : la croyance selon laquelle Dieu donne sa grâce salvatrice à travers les sacrements quand l'Église les administre provient d'écrits théologiques d'Augustin au cours du Moyen Âge, et non pas du Nouveau Testament ou de l'Église du 1er siècle.

Différentes façons de voir les sacrements

Alors que l'importance des sacrements était grandissante jusqu'à la fin du Moyen Âge, divers points de vue commencèrent à se faire entendre sur la nature exacte des ordonnances et sur les rites qui devaient être considérés comme des sacrements. Les catholiques et les protestants avaient les opinions les plus tranchées, alors que le courant orthodoxe a toujours été moins clair sur ses positions. J'aborde ci-dessous trois principaux sujets de désaccord.

L'incidence des sacrements sur les chrétiens

La plupart des chrétiens affirment que les sacrements constituent une part importante de la vie d'un chrétien, mais les rôles du sacrement lui-même et la foi de l'individu qui le reçoit diffèrent énormément. Les catholiques croient que Dieu utilise le don du sacrement pour distribuer aux chrétiens la grâce salvatrice, dans un sens très littéral, physique. Ils croient que l'acte sacramentel lui-même contient un réel pouvoir que Dieu utilise pour transformer le cœur d'un individu. En revanche, la plupart des protestants voient les ordonnances comme le signe extérieur d'un changement qui s'est déjà réalisé au cœur de l'individu.

Une plus petite minorité des confessions protestantes, comme les quakers et l'Armée du salut, rejettent la croyance selon laquelle les sacrements jouent un rôle dans la vie d'un chrétien et n'observent donc aucun sacrement.



Pour les catholiques, le sacrement *provoque* une transformation à l'intérieur de l'individu. Pour les protestants, c'est le changement intérieur de l'individu qui le motive à participer au sacrement. Voir le schéma 8-1.

Le rôle des sacrements dans le salut

Étant donné que les chrétiens discutent à propos de savoir si les ordonnances sont la cause ou l'effet de la grâce de Dieu, on peut s'attendre à deux points de vue différents en ce qui concerne le rôle des sacrements dans le salut. (Voir le chapitre 3 pour plus d'informations sur le salut.)

Comme les catholiques croient que les sacrements sont les outils utilisés par Dieu pour donner sa grâce salvatrice, ils croient que les sacrements sont *nécessaires* pour qu'une personne puisse recevoir le salut. Mais ils autorisent

certaines exceptions. Par exemple, si vous alliez vous faire baptiser et que vous mourez dans un accident de voiture, les catholiques croient que vous avez rempli votre obligation. De même, les bébés non baptisés bénéficient du « baptême de désir » exprimé par les parents et ne vont pas en enfer. En outre, le fait de négliger de participer aux sacrements autres que le baptême a plus probablement pour conséquence la prolongation du séjour au purgatoire (voir le chapitre 9) que la perte du salut.

Selon les protestants, l'Église catholique s'écarte de l'enseignement biblique (voir Actes XVI, 31 ; Romains III, 28 ; Éphésiens II, 8-10) parce qu'elle finit par considérer le rôle de la foi de l'individu comme secondaire pour son salut. Les protestants ont un autre point de désaccord avec les catholiques et disent que, quelle que soit leur importance, les ordonnances ne mettent pas en jeu le futur éternel de l'individu. Selon les catholiques, les protestants négligent le rôle traditionnel de l'Église dans l'administration des sacrements et ignorent des références bibliques comme Jean III, 5 (que j'évoque dans la section « La relation entre le baptême et le salut », plus loin dans ce chapitre).



En résumé, les catholiques croient que l'on reçoit la grâce salvatrice *en observant* les sacrements, mais les protestants croient que l'on reçoit la grâce salvatrice *à travers la seule foi* en Jésus-Christ.

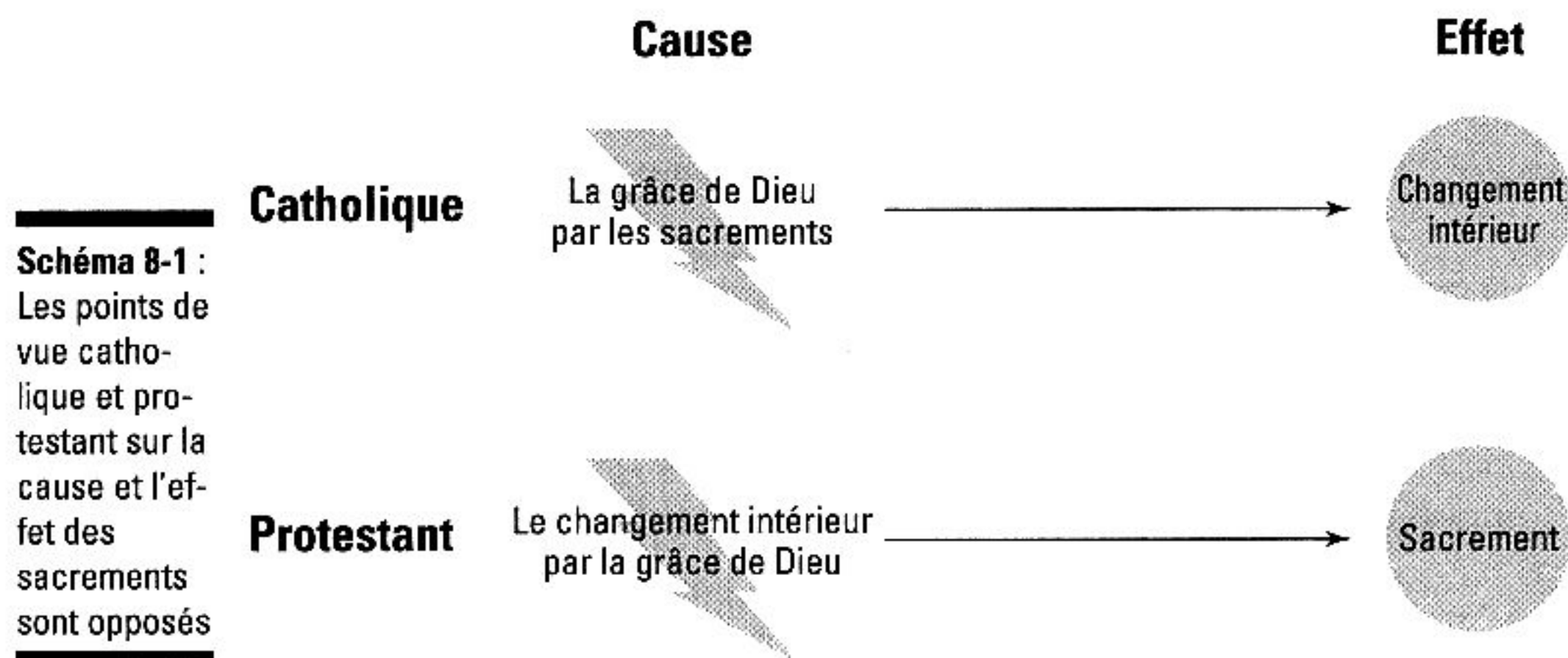
L'Église et le choix des sacrements à observer

Les sept sacrements de l'Église catholique – le baptême, la confirmation, la pénitence (la confession ou réconciliation), l'eucharistie (la cène), le mariage, l'ordre et le sacrement des malades – ont été choisis parce que, premièrement, ils se fondaient implicitement ou explicitement sur l'enseignement du Nouveau Testament, et deuxièmement, car ils étaient *holistiques* : ils recouvrent chaque étape de la vie d'un chrétien.

En revanche, les protestants croient généralement qu'une ordonnance est valable si elle répond à trois critères. Elle devrait premièrement être autorisée explicitement par Jésus lui-même, deuxièmement inclure un signe physique, et troisièmement exprimer la grâce. Il en résulte que les protestants ne reconnaissent que deux ordonnances qui ont été clairement initiées par Jésus-Christ – le baptême (Matthieu XXVIII, 19) et la cène (Matthieu XXVI, 26-29). Bien que les protestants pratiquent certains rites comme la confirmation, le mariage et le sacrement des malades, ils ne les considèrent pas comme étant sur le même plan que les deux ordonnances « autorisées ».

Selon ces critères, quelques petites confessions protestantes, comme quelques groupes de l'Église de Brethren, considèrent le lavement des pieds comme une ordonnance, car l'acte de Jésus en train de laver les pieds de ses apôtres (voir Jean XIII, 4-11) semble répondre à ces mêmes critères.

Officiellement, l'Église orthodoxe n'a pas de position complètement définie sur les sacrements. Certaines Églises orthodoxes utilisent la liste des sept sacrements de l'Église catholique. D'autres Églises orthodoxes rejettent tous les sacrements à l'exception du baptême et de la cène.



Les cinq sacrements sur lesquels les chrétiens sont en désaccord sont :

- ✓ **La confession (la pénitence ou réconciliation)** : Elle permet aux chrétiens de confesser leurs péchés à un membre du clergé pour obtenir le pardon. Chez les catholiques, les orthodoxes et les protestants anglicans (Église d'Angleterre ; voir le chapitre 11), la confession est une pratique courante.
- ✓ **La confirmation** : Les catholiques la considèrent comme la deuxième partie du baptême, ce qui signifie recevoir le don du Saint-Esprit (voir le chapitre 13 pour plus d'informations sur le fait de recevoir le Saint-Esprit). Ils voient la confirmation comme l'équivalent spirituel de l'adolescence, le moment où l'on grandit dans la foi chrétienne. Dans l'Église catholique, une personne est normalement confirmée après avoir assisté à une cathéchèse préparatoire. Même s'ils ne la considèrent pas comme un sacrement, certaines confessions protestantes pratiquent également la confirmation afin de les préparer à devenir un membre de l'Église.
- ✓ **Le mariage** : Il est considéré comme un sacrement par les catholiques, certains anglicans et certains orthodoxes.
- ✓ **L'ordre** : Rite qui consiste à distinguer une personne qui devient un membre du clergé catholique (diacre, prêtre ou évêque) afin de servir les besoins spirituels des autres.

✓ **L'onction des malades** : Elle trouve son fondement dans Jacques V, 14-15 ; c'est le rite des chefs de l'Église qui consiste à oindre une personne malade (en mettant de l'huile sur la main et le front du malade) et à prier pour que la personne guérisse. Aux temps bibliques, on utilisait l'huile comme un médicament mais aussi pour symboliser la présence du Saint-Esprit.

Les chrétiens ne sont pas en désaccord pour ce qui est des deux autres sacrements ; on pratique le baptême et la cène de façon universelle – même si la signification n'est pas identique – dans toute l'Église chrétienne.

Les personnes autorisées à participer aux sacrements

De nombreuses parties de l'Église chrétienne ont posé des conditions spécifiques quant aux personnes qui peuvent participer aux sacrements. Les catholiques demandent que l'on soit un membre de l'Église catholique pour participer aux sacrements. Les restrictions sont analogues dans l'Église orthodoxe. Par exemple, un protestant ou un catholique qui assisterait aux offices de l'Église orthodoxe grecque ne pourrait pas participer à la cène. Mais un chrétien orthodoxe serbe de passage le pourrait. Quand une Église restreint l'accès à la cène, on appelle cela une *communion fermée*.

Certaines confessions protestantes posent aussi leurs conditions, particulièrement en ce qui concerne la cène. Certaines Églises baptistes demandent que l'on soit un membre de cette Église spécifique pour communier. D'autres groupes protestants ont une certaine forme de communion fermée ; ce sont les luthériens (synode de Missouri) et les mennonites. En revanche, les autres Églises protestantes, et plus particulièrement les Églises évangélistes, demandent seulement que l'on soit chrétien pour participer aux sacrements.

Le baptême des chrétiens dans la foi

Ou bien ignorez-vous que nous tous, baptisés en Jésus-Christ, c'est en sa mort que nous avons été baptisés ? Par le baptême, en sa mort, nous avons donc été ensevelis avec lui, afin que, comme Christ est ressuscité des morts par la gloire du Père, nous menions nous aussi une vie nouvelle.

Romains VI, 3-4

Le baptême est la célébration liturgique par laquelle on est purifié par l'eau – soit par immersion, effusion ou aspersion ; il a plusieurs buts :

- ✓ Manifester la mort du péché dans votre vie (tout comme Jésus est mort sur la croix ; voir Matthieu XXVII) et votre résurrection dans une nouvelle vie dans le Christ (tout comme Jésus est ressuscité ; voir Matthieu XXVIII).
- ✓ Manifester la régénération d'un individu en tant que nouvelle créature dans le Christ.
- ✓ Identifier publiquement un individu avec la mort et la résurrection du Christ.
- ✓ Servir de rite d'initiation de la nouvelle alliance.

Tout comme l'eau, qui est un symbole courant de purification, le baptême manifeste la purification qui a lieu lorsqu'une personne engage sa vie pour Jésus-Christ.



L'opinion des chrétiens diffère énormément en ce qui concerne le rôle et la pratique du baptême, quand il s'agit de répondre aux questions suivantes :

- ✓ Quelle est la signification exacte du baptême ?
- ✓ Le baptême est-il nécessaire pour le salut ?
- ✓ Qui devrait être baptisé ?
- ✓ Comment devrait-on être baptisé ?



J'y étais, je l'ai fait : le baptême avant la venue du Christ

On considère souvent le baptême comme une cérémonie spécifiquement chrétienne, mais elle trouve en fait ses racines dans l'Ancien Testament (qui précède la vie du Christ sur la terre, et donc le christianisme). Israël utilisait le baptême comme cérémonie de purification

(Exode XXX, 17-21). Quand Jean-Baptiste (le prophète qui est né peu de temps avant Jésus et qui a aidé les gens à se préparer à ce que Jésus allait dire) baptisait les gens pour le repentir, les Hébreux comprenaient déjà la signification du baptême en tant que rite.

La nature du baptême

Au sein de l'Église chrétienne, on trouve trois différences de croyance majeures en ce qui concerne la nature du baptême. Continuez donc à lire afin de vous y retrouver.

Le baptême est un acte qui accélère un processus

Selon le *point de vue sacramental*, défendu par les chrétiens catholiques et orthodoxes, le baptême est le principal moyen par lequel Dieu transmet la grâce. Le baptême n'est pas qu'un symbole ; c'est un acte spécifique par lequel Dieu libère sa puissance pour accorder le salut. Il en résulte que le baptême provoque un changement intérieur (appelé *régénération*) au cours duquel la personne qui est baptisée reçoit le pardon de ses péchés, une nouvelle naissance et une foi plus grande. Pour les catholiques, la foi de l'individu dans le processus du salut et de la régénération est beaucoup moins importante que ce que fait Dieu lui-même à travers le baptême. Les luthériens, de tradition protestante, défendent également le point de vue sacramental, mais soulignent que la foi de la personne qui est baptisée est un élément essentiel dans ce processus.

Le verset fondamental que les partisans du point de vue sacramental utilisent pour étayer leur position est Jean III, 5 :

« En vérité, en vérité, je te le dis : nul, s'il ne naît d'eau et d'Esprit, ne peut entrer dans le royaume de Dieu. »

Les opposants à ce point de vue disent que ce verset indique que Jésus souligne le rôle essentiel du baptême : à moins d'être littéralement « né d'eau » – baptisé –, on ne peut pas connaître le salut de Dieu.

Le baptême est un acte d'engagement

Le point de vue de l'alliance, défendu par les presbytériens et d'autres confessions protestantes réformées (voir le chapitre 11), dit que le baptême n'est pas le *moyen* de recevoir le salut, mais que c'est un *signe* de l'alliance de Dieu avec l'homme et la façon dont les chrétiens sont initiés dans cette relation d'alliance. La conception de l'alliance voit le baptême comme le nouveau moyen ordonné par Dieu de manifester l'alliance ; il remplace l'acte de circoncision de l'Ancien Testament (vous trouverez plus d'informations sur l'ancienne alliance dans la Genèse XI, 17 et XII, 1-3, et l'Exode XXIV, 3-8). Les chrétiens qui défendent cette position sur le baptême proclament que Colossiens II, 11-12 sont les versets fondamentaux :

« En lui [le Christ] vous avez été circoncis d'une circoncision où la main de l'homme n'est pour rien et qui vous a dépouillés du corps charnel : telle est la circoncision du Christ. Ensevelis avec lui dans le baptême, avec lui encore vous avez été ressuscités puisque vous avez cru en la force de Dieu qui l'a ressuscité des morts. »

Dans ce passage, les partisans de la conception de l'alliance insistent sur la relation étroite, sous-entendue par Paul, entre la circoncision de l'« ancien modèle » et le baptême du « nouveau modèle ».

Le baptême est un acte symbolique

Selon la *vision symbolique*, défendue par la plupart des protestants (autres que ceux qui défendent le point de vue de l'alliance – voir la section précédente), le baptême est un acte d'obéissance d'un croyant qui permet à un individu d'être identifié publiquement avec Jésus et initié dans l'Église (et non pas dans la vie chrétienne). Le salut dépend complètement de la décision de foi de la personne (qui a lieu avant le baptême) et n'a rien à voir avec l'acte du baptême lui-même.

Ceux qui ont opté pour ce point de vue se réfèrent à Éphésiens II, 8-10, qui insiste sur le fait que le salut provient de la foi et non du baptême :

« C'est par la grâce, en effet, que vous êtes sauvés, par le moyen de la foi ; vous n'y êtes pour rien, c'est le don de Dieu. Cela ne vient pas des œuvres, afin que nul n'en tire orgueil. Car c'est lui qui nous a faits ; nous avons été créés en Jésus-Christ pour les œuvres bonnes que Dieu a préparées d'avance afin que nous nous y engagions. »

Selon les partisans du point de vue symbolique, le fait que ce passage ne mentionne pas le baptême indique clairement le rôle symbolique du baptême. La foi est l'élément essentiel dans la vie d'un chrétien et le baptême, quelle que soit son importance, joue un rôle secondaire.

La relation entre le baptême et le salut

Étant donné les divergences importantes sur la nature exacte du baptême et ses effets, ainsi que sur le rôle des ordonnances en général, il est évident que les chrétiens ont des opinions différentes sur la relation entre le baptême et le salut.

Le baptême est absolument nécessaire au salut

Les catholiques croient que le baptême est nécessaire au salut, tout simplement. Ils indiquent deux passages clés de la Bible pour étayer leur position :

✓ Dans Marc XVI, 16, Jésus parle de ce que l'on doit faire pour être sauvé : « Celui qui croira et sera baptisé sera sauvé, celui qui ne croira pas sera condamné. »

Les catholiques comprennent ce verset ainsi : Jésus relie la foi ainsi que le baptême à la grâce salvatrice de Dieu.

✓ Dans Jean III, 5, Jésus parle du salut à un leader juif étonnant, Nicodème. Les catholiques croient que, lorsqu'il parle de « naître d'eau », il se réfère directement au baptême : « Jésus lui répondit : "En vérité, en vérité, je te le dis : nul, s'il ne naît d'eau et d'Esprit, ne peut entrer dans le royaume de Dieu." »

Mais les catholiques autorisent certains cas particuliers, comme je l'ai exposé dans la section « Le rôle des sacrements dans le salut », un peu avant dans ce chapitre.

Le baptême est important mais il n'est pas nécessaire au salut

D'autres chrétiens, protestants pour la plupart, croient que le baptême est un acte d'obéissance à Dieu car il dit à ses fidèles de se faire baptiser. Mais ils sont en désaccord sur le lien entre l'acte du baptême et le salut de l'individu. Ils répondent par trois arguments :

- ✓ **Marc XVI, 16 insiste sur la foi et non pas sur le baptême.** Il est à noter que Jésus ne dit pas à la fin du verset : « Celui qui ne sera pas baptisé sera condamné. » En revanche, il dit : « Celui qui ne croira pas sera condamné. »
- ✓ **Le Nouveau Testament insiste principalement, que ce soit Jésus (Jean III, 16) ou Paul (Romains III, 28 et Éphésiens II, 8-9) qui le dise, sur le fait que les chrétiens sont sauvés par la grâce au moyen de la foi.** Marc XVI, 16 est le seul verset du Nouveau Testament qui fait directement allusion à un lien entre le baptême et le salut. De nombreux protestants ne sont pas non plus convaincus que le « naît d'eau », dans Jean III, 5, se réfère au baptême (certains pensent qu'il se réfère au liquide amniotique). De plus, les protestants disent que le reste de la conversation de Jésus avec Nicodème portait sur l'enseignement selon lequel ceux qui *croient* en lui seront sauvés (Jean III, 15, 18).
- ✓ **La conversion du malfaiteur sur la croix, dans son « dernier soupir » (Luc XXIII, 40-43) montre qu'au moins une personne est entrée au ciel sans avoir été baptisée.** Voir le chapitre 3 pour plus d'informations sur le malfaiteur sur la croix.

Qui doit être baptisé ?

Tous les chrétiens croient qu'une personne majeure (voir l'encadré « L'âge de la responsabilité pour un chrétien ») qui croit en Jésus-Christ et qui veut le suivre devrait être baptisée. Mais le débat concerne les gens qui sont trop jeunes pour faire un choix délibéré pour ou contre Jésus. Les bébés et les jeunes enfants devraient-ils recevoir ce sacrement ? Ou bien seules les personnes qui ont déjà choisi le Christ devraient-elles franchir cette étape ? La Bible n'est pas claire sur cette question : elle n'autorise explicitement ni l'un ni l'autre. Il en résulte que chaque parti présente des versets qui semblent étayer ses positions.

Le baptême des nourrissons

Plusieurs groupes chrétiens autorisent le baptême des enfants, mais ils le justifient différemment. Certains des groupes les plus importants sont

- ✓ **Les catholiques** : Les catholiques et les autres chrétiens qui ont un point de vue sacramentel du baptême (voir la section « La nature du baptême » un peu avant dans ce chapitre), croient que les nourrissons doivent être baptisés car c'est le baptême lui-même qui donne la grâce salvatrice. La nature de la foi des parents (ou d'ailleurs la foi ou la condition spirituelle du prêtre) ne prête pas à controverse pour les catholiques.
- ✓ **Les luthériens** : Même si les luthériens ne croient pas que la grâce salvatrice est présente dans l'acte du baptême, ils autorisent le baptême des nourrissons car ils croient que la Bible sous-entend que les nourrissons ont une foi implicite ou naturelle (Marc X, 15) et que leur baptême est donc un signe extérieur de cette foi.
- ✓ **Les partisans de la conception de l'alliance** : ceux qui défendent la conception de l'alliance sur le baptême (voir la section « La nature du baptême » un peu avant dans ce chapitre) insistent sur le fait que la circoncision était un signe de l'alliance entre les Hébreux et Dieu, et que les nourrissons participaient activement à cette alliance, leurs parents agissant pour leur compte. Parce que le baptême est la version de la circoncision du Nouveau Testament, les nourrissons peuvent donc être baptisés et ils devraient l'être dans la mesure où ses parents sont chrétiens. Selon ce point de vue, la clé est la foi *potentielle* de l'enfant et non pas sa foi au moment spécifique de l'acte du baptême.

Les partisans du baptême des nourrissons justifient leur position en trois points :

- ✓ **On baptisait les maisons dans le Nouveau Testament.** Même si la Bible ne relate pas précisément le baptême de chaque enfant, elle a listé plusieurs circonstances où des maisons entières furent baptisées en même temps (Actes XVI, 15, XVI, 33, et XVIII, 8). Et même si l'on ne connaît pas l'âge des personnes qui vivaient dans ces maisons, les partisans des baptêmes des nourrissons insistent sur le fait qu'il est probable qu'il y ait eu des nourrissons ou de jeunes enfants.
- ✓ **Jésus a porté une attention particulière aux enfants.** Jésus leur a donné une priorité toute particulière et a béni des enfants au cours de son ministère ; interdire le baptême des nourrissons et des petits enfants serait en contradiction avec ses actions.
- ✓ **On a pratiqué le baptême des nourrissons pendant toute l'histoire de l'Église.** On n'a pas commencé à baptiser les enfants tardivement dans l'histoire de l'Église : cette pratique a été initiée dès le IIe siècle, seulement plusieurs générations après les apôtres.

Le baptême réservé aux croyants

Selon le point de vue opposé, défendu par la plupart des protestants, on ne devrait baptiser que les personnes qui ont pris, en leur âme et conscience, la décision de suivre Jésus. Ceux qui adhèrent à la vision symbolique du

baptême (voir la section « La nature du baptême », un peu avant dans ce chapitre) insistent sur le baptême des croyants. Les partisans de ce point de vue s'appuient sur les arguments suivants :

- ✓ **La Bible n'approuve pas explicitement le baptême des nourrissons.** Dans le Nouveau Testament, lors de chaque baptême, quand la personne est connue, il s'agit toujours d'un adulte. Si le livre des Actes mentionne le baptême de maisons entières, on ne connaît pas du tout l'âge des membres, et il aurait facilement pu s'agir d'enfants plus âgés, d'adolescents ou même d'adultes.
- ✓ **Les baptêmes de la Bible ne concernent que des adultes qui se sont convertis.** Quand le Nouveau Testament mentionne des exemples spécifiques de baptême, les baptêmes ont toujours lieu après que la personne s'est repentie et a cru. Comme les nourrissons ne peuvent pas se repentir ou croire en toute conscience, le baptême est donc prématuré pour eux.
- ✓ **On devrait bénir les enfants et non pas les baptiser.** Jésus a béni les enfants et leur a accordé une place privilégiée mais aucun récit ne relate qu'il les a baptisés.

Ajoutez un peu d'eau (mais comment ?) : comment baptiser

Les derniers désaccords portent sur la manière précise de procéder au baptême. Tout le monde s'accorde à dire que le liquide utilisé devrait être de l'eau, du H₂O, mais la façon exacte de procéder pour mouiller la personne est sujet à débat. Puisqu'il n'est pas question d'utiliser un pistolet à eau, le ministre du culte doit-il immerger la personne dans l'eau, verser un peu d'eau sur sa tête ou en asperger un peu sur son front ? Cette question semble être moins importante que les autres grands débats de ce chapitre, mais certaines parties de l'Église la considèrent comme cruciale. L'Église défend deux positions de principales sur cette question.

Le baptême par immersion, uniquement

Certains chrétiens, comme les baptistes, croient que le baptême n'est valide que si les gens sont plongés dans l'eau pour être ensuite remontés. Les gens qui sont de cet avis affirment que la seule traduction exacte du mot grec pour le baptême est « immerger ». Ils ajoutent que la Bible ne reconnaît explicitement que le baptême par immersion et étayent cette thèse avec les versets de Jean III, 23 et Actes VIII, 36. Des chercheurs s'accordent à dire que le baptême par immersion semble avoir été une pratique courante dans l'Église du Nouveau Testament, et que même au début du II^e siècle, l'enseignement courant parlait d'immersion, dans la mesure du possible.

L'âge de la responsabilité pour un chrétien

L'âge de la responsabilité, ou l'âge auquel on devient responsable de ses actes devant Dieu, est une question qui a toujours été débattue par les chrétiens. Évidemment, ce n'est pas à 1 an que l'on peut distinguer entre le bien et le mal, mais il est clair qu'un adulte peut le faire. Parce que le christianisme biblique affirme l'existence du péché originel, ce qui signifie que les gens naissent avec une nature pécheresse (voir le chapitre 4), les chrétiens ont débattu, au cours de l'histoire, sur ce que cela impliquait pour les enfants qui meurent en bas âge.

De nombreux chrétiens protestants croient que Dieu accordera le salut à l'enfant s'il meurt prématurément avant d'atteindre l'âge de la responsabilité, même s'il a hérité d'une nature

pécheresse. Les catholiques croient que Dieu envoie les nourrissons dans les limbes (voir la section « Le rôle des sacrements dans le salut », un peu avant dans ce chapitre) s'ils meurent avant cet âge-là. Mais une minorité de protestants rejette complètement l'idée d'un âge de la responsabilité et insiste sur la nature de tous les humains, imbibée par le péché, quel que soit leur âge.

La Bible ne discute jamais de l'âge de la responsabilité. Des chrétiens ont évoqué des âges très divers, de 5 ans, âge précoce, à 20 ans, âge avancé. D'autres chrétiens avancent que l'âge exact dépend complètement de l'individu, de sa capacité à discerner entre le bien et le mal et à comprendre la vérité de Dieu.



Les partisans de cette méthode disent aussi que l'immersion représente le mieux la réelle signification du baptême – que l'acte de plonger sous l'eau signifie la mort et le renoncement au péché du croyant, et que l'acte de sortir de l'eau évoque l'image de la résurrection à une nouvelle vie.

Le baptême de multiples façons

D'autres acceptent la validité du baptême par immersion, effusion et aspersion. Les catholiques et les protestants, comme les méthodistes et les luthériens, qui ont adopté ce point de vue, affirment que, même si le mot grec *baptême* se traduit par « immerger », il peut aussi signifier « mettre du liquide au-dessus ou sur ». Du fait de l'imprécision de la traduction grecque, les défenseurs de cette position soutiennent donc qu'il est impossible de prendre une décision en se fondant sur la seule traduction.



En outre, même si l'immersion paraît être la méthode la plus pratiquée dans la Bible, elle a pu être difficile ou même impossible à appliquer lors de certains événements baptismaux relatés dans le livre des Actes (comme dans Actes XVI, 33, Actes XVIII, 8 et Actes XIX, 5). De plus, les partisans de ce point de vue affirment que, lors des cérémonies de purification de l'Ancien Testament, on utilisait souvent des méthodes variées, y compris l'immersion, l'effusion et l'aspersion.

Pour finir, les tenants de cette opinion croient aussi que l'effusion et l'aspersion symbolisent mieux la signification du baptême en montrant comment « le Saint-Esprit se déverse » sur une personne.

Des bébés consacrés

Les gens qui croient dans le baptême du croyant (voir la section « Qui doit être baptisé ? » dans ce chapitre) ne baptisent pas leurs bébés, mais nombre d'entre eux consacrent leur enfant à Dieu (ou le vouent au Christ)

lors d'une cérémonie au cours d'un office. Lors d'une *consécration*, les parents et toute l'assemblée consacrent la vie de l'enfant à Dieu et s'engagent à participer à l'éducation religieuse de l'enfant.

La cène

La cène est l'acte sacramentel qui consiste à manger le pain et à boire le vin (ou jus de raisin) comme Jésus l'a fait avec ses disciples la nuit qui a précédé sa mort. Luc XXII, 19-20 en fait le récit :

« Puis il prit du pain et, après avoir rendu grâce, il le rompit et le leur donna en disant : "Ceci est mon corps donné pour vous. Faites cela en mémoire de moi." Et pour la coupe, il fit de même après le repas, en disant : "Cette coupe est la nouvelle alliance en mon sang versé pour vous." »



La cène a quatre objectifs :

- ✓ Commémorer la mort de Jésus-Christ et lui rendre grâce pour sa mort, son œuvre salvatrice sur la croix, et l'espérance des chrétiens qui repose sur sa résurrection et son royaume à venir (voir le chapitre 5 pour plus d'informations sur la mort et la résurrection du Christ).
- ✓ Permettre à la personne qui prend le pain et le vin de recevoir force et courage et d'être nourrie par le Christ.
- ✓ Réaffirmer son engagement envers le Christ.
- ✓ Mettre l'accent sur la communion des croyants dans le Christ et entre eux.

Ce sacrement est appelé de façons très diverses dans l'Église chrétienne (voir le tableau 8-1), chacun des termes utilisés indique différents aspects de sa signification.

Tableau 8-1 : Des noms différents pour la cène

| <i>Nom</i> | <i>Référence biblique</i> | <i>Signification</i> |
|----------------------------|--|--|
| La cène | I Corinthiens XI, 20 | Commémoration de la dernière cène du Christ |
| L'eucharistie | I Corinthiens XI, 24, Matthieu XXVI, 26 : 27 | Du mot grec signifiant « remercier », il souligne la gratitude envers Dieu pour l'œuvre du Christ qui s'effectue dans la vie d'un chrétien |
| La communion | I Corinthiens X, 16 | Il souligne la relation d'intimité entre le chrétien et Dieu, ainsi qu'avec tout le corps du Christ |
| La table du Seigneur | I Corinthiens X, 21 | Il commémore la dernière table du Christ |
| La coupe de la bénédiction | I Corinthiens X, 16 | Similaire à l'eucharistie |
| La fraction du pain | Actes II, 42 | Il commémore la dernière cène du Christ |

Du vin ? Du jus de raisin ? Une boisson gazeuse ?

Au cours de l'histoire, l'Église chrétienne a parfois opté pour l'utilisation de vin, alcoolisé, parfois pour l'utilisation du jus de raisin, non alcoolisé, pour la communion. Les catholiques, les épiscopaliens et certains luthériens utilisent du vin. Les méthodistes, les congrégationnistes, les baptistes et la plupart des Églises évangélistes préfèrent utiliser du jus de raisin. Les Églises orthodoxes permettent les deux.

Même si, à travers l'histoire, l'Église a traditionnellement utilisé du vin pour la communion, le jus de raisin non alcoolisé est devenu de

plus en plus populaire dans les Églises protestantes d'Angleterre pendant le mouvement antialcoolique en Angleterre et aux États-Unis au XIX^e et au XX^e siècle.

À la même époque, le débat allait au-delà de la question de servir ou non de l'alcool pendant la cène. La question portait principalement sur le fait de savoir si Jésus avait utilisé de vin fermenté ou non fermenté pendant la cène et si Matthieu XXVI, 29 évoque du jus de raisin ou du vin quand Jésus se réfère au « fruit de la vigne ».

Les éléments expliqués par Jésus

Surprise, surprise. Comme ils le font avec presque tout sacrement que vous avez pu aborder dans ce chapitre, les chrétiens débattent sur la nature exacte du pain et du vin, que l'on appelle habituellement les *éléments*. Au

cours de l'histoire de l'Église, les chrétiens ont spéculé sur la signification exacte des mots de Jésus : « Ceci est mon corps » et « Ceci est mon sang ». L'Église en fait quatre interprétations :

✓ **Les éléments se transforment en la réelle présence du Christ.** Selon le premier point de vue, Jésus a réellement voulu dire que, lorsque des gens participent sacramentellement à la cène, le pain et le vin deviennent *réellement* le corps et le sang du Christ. Même si les éléments ont l'apparence, le goût, l'odeur et le toucher du pain et du vin, leur « substance » change.

Les catholiques défendent ce point de vue et l'appellent *transsubstantiation*. Dans ce cas, parce que Dieu change activement les éléments et les transforme en la présence réelle du Christ, le pouvoir de l'eucharistie ne dépend pas de la foi de l'individu. Allez voir *Le Catholicisme pour les Nuls* par John Trigilio Jr., Kenneth Brighenti et le père Pierre Lartigue (éditions First, 2006) pour en savoir plus sur la transsubstantiation. L'Église orthodoxe croit aussi à la présence réelle du Christ dans l'Eucharistie mais tend à considérer la présence du Christ comme un mystère et ne l'explique pas en utilisant la doctrine catholique de la transsubstantiation. Les anglicans (voir le chapitre 11) croient également que le Christ est spirituellement présent dans l'eucharistie, mais sa présence dépend de la foi de la personne qui reçoit la communion. Selon la perspective anglicane, le Christ est donc dans les éléments si celui qui les reçoit le croit.

✓ **Les éléments prennent la nature christique.** Les luthériens croient à la *consubstantiation*, ce qui signifie que le corps et le sang du Christ sont spirituellement présents dans l'eucharistie, mais que la nature originelle du pain et du vin subsistent. En d'autres termes, les éléments prennent une nature supplémentaire, ce qui permet ainsi au Christ d'être présent dans les éléments.

✓ **Les éléments ne font que symboliser le corps et le sang du Christ.** La confession baptiste, ainsi que de nombreuses autres Églises protestantes, croit que l'on ne devrait pas prendre Luc XXII, 19-20 à la lettre parce que Jésus a souvent utilisé un langage figuratif au cours de son ministère pour illustrer des concepts. Ils croient, au contraire, que les éléments symbolisent le corps et le sang du Christ et commémorent l'œuvre du Christ. Cette opinion laisse moins de place au mystère de Dieu et maintient que la communion est plus une commémoration qu'une nourriture spirituelle.

✓ **Les éléments symbolisent le corps et le sang du Christ, mais le Christ est présent par l'Esprit saint.** Les presbytériens, l'Église réformée et d'autres Églises protestantes croient également que la cène est symbolique et que le pain et le vin ne changent pas de nature. Mais ils croient également que la cène donne aux chrétiens une nourriture spirituelle quand ils reçoivent les éléments.

La fréquence de la communion

Comme vous pouvez vous y attendre, les chrétiens ont des opinions différentes en ce qui concerne la participation à la cène.

- ✓ Les chrétiens orthodoxes communient régulièrement et font souvent de la communion l'élément central de leurs divines liturgies. Même si certains croyants orthodoxes ne communient que deux ou trois fois par an, l'Église les encourage à y participer plus régulièrement, chaque semaine si possible.
- ✓ Les catholiques encouragent la participation régulière à la communion mais il suffit d'y participer une fois par an pour être considéré comme un « bon catholique », selon les préceptes (voir le chapitre 10).
- ✓ Pour les protestants, la fréquence varie ; la plupart participent à la cène sur une base mensuelle ou trimestrielle mais certaines Églises le font plus souvent.
- ✓ Le grand prédicateur protestant John Wesley, par exemple, communiait tous les quatre ou cinq jours et encourageait les gens à communier aussi souvent qu'il leur était possible. Wesley croyait que la cène était un élément important de la nourriture spirituelle du chrétien. Il ne voulait pas dire que Dieu ne donne pas de forces par d'autres moyens que la cène, mais il croyait que la présence du Christ renforce les chrétiens à travers le sacrement.



Le respect vis-à-vis de l'eucharistie

Paul donne l'ordre aux chrétiens de s'approcher de la cène avec sérieux et de ne jamais la prendre à la légère. La prendre à la légère serait une injure à Jésus après l'œuvre qu'il a accomplie sur la croix. Paul écrit, dans I Corinthiens XI, 27-34 :

« C'est pourquoi celui qui mangera le pain ou boira la coupe du Seigneur indignement se rendra coupable envers le corps et le sang du Seigneur. Que chacun s'éprouve soi-même avant de manger ce pain et de boire cette coupe ; car celui qui mange et boit sans discerner le corps mange et boit sa propre condamnation. Voilà pourquoi il y a parmi vous tant de malades et d'infirmes, et qu'un certain nombre sont morts. Si nous nous examinions nous-mêmes, nous ne serions pas jugés ; mais le Seigneur nous juge pour nous corriger, pour que nous ne soyons pas condamnés avec le monde. Ainsi donc, mes frères, quand vous vous réunissez pour manger, attendez-vous les uns les autres. Si l'on a faim, qu'on mange chez soi, afin que vous ne vous réunissiez pas pour votre condamnation. Pour le reste, je le réglerai quand je viendrai. »



Paul indique que certaines personnes de l'Église de Corinthe sont tombées malades et que d'autres sont même mortes du fait de leur manque de respect envers l'eucharistie. Il faut donc participer à la cène avec repentir, honnêteté et recueillement.

L'équilibre christique

La plupart des chrétiens croient que les sacrements devraient être au centre de la vie spirituelle d'un croyant. Mais, dès que l'on devient un peu plus précis sur leurs rôles et leurs significations, on découvre rapidement ce que signifie l'expression « dans tous les sens ». Les différences de croyances qui existent au sein du corps du Christ sont très réelles, depuis des siècles, et on ne peut pas les ignorer. De même, quel que soit le point de vue d'un chrétien sur les sacrements, il est essentiel que les chrétiens protestants, catholiques et orthodoxes cherchent à atteindre un équilibre christique dans leurs points de vue.



Quand on considère la vie et le ministère de Jésus-Christ, on voit combien les rites et les cérémonies étaient importantes pour lui (voir l'encadré « Jésus avait le sens du rite »). Il a non seulement respecté et pratiqué les rites hébraïques de son époque, mais il a aussi autorisé le baptême et la cène à ses disciples. En outre, Jésus n'a pas réduit ces rites à des activités annexes mais il les a considérés comme des actes se positionnant au cœur même de la foi.

Jésus n'était pas non plus un homme qui ne se souciait que de rites. Si la culture religieuse de son époque impliquait l'observation de très nombreux rites, Jésus a fait le tri et n'a demandé à ses disciples de n'en observer que quelques-uns. Jésus a également beaucoup parlé des dangers et des pièges des rites car il est facile de se laisser tenter à observer les actes extérieurs et les apparences sans tenir compte des dispositions du cœur. En outre, quand Jésus était en tête à tête avec quelqu'un – que ce soit une prostituée, un pharisien, un soldat romain ou un lépreux –, il se préoccupait toujours de l'état spirituel intérieur de la personne et non pas de sa participation aux rites.

Cette idée d'équilibre est en harmonie avec l'enseignement des apôtres dans le Nouveau Testament. Les cérémonies – le baptême et la cène – sont totalement intégrées dans la vie et l'enseignement de l'Église du 1er siècle. Mais les apôtres parlent beaucoup de la manière dont la grâce justifie par la foi.



Franchement, je suggère que les protestants ainsi que les catholiques ont quelque chose à apprendre de Jésus et des apôtres. Il serait bon que les protestants se rappellent que, lorsque l'on réduit l'importance des sacrements à des actes symboliques, on prend le risque de les traiter avec désinvolture, d'en minimiser l'importance, et d'en éliminer tout le mystère

que Dieu a pu y mettre. D'autre part, il serait bon que les catholiques fassent attention à ce que les sacrements ne deviennent pas plus importants que la foi de l'individu. Car si mon éternité dépend plus de mes actes que de ma foi, je commence à m'éloigner de l'enseignement primordial du christianisme, cité dans Jean III, 16 : « Dieu, en effet, a tant aimé le monde qu'il a donné son Fils, son unique, pour que tout homme qui croit en lui ne périsse pas mais ait la vie éternelle » (les lettres en italique sont de mon fait).

Jésus avait le sens du rite

Les rites ont toujours été très présents dans la vie de Jésus, y compris dans les exemples suivants :

- ✓ C'est son baptême par Jean-Baptiste qui a marqué le début du ministère de Jésus.
- ✓ À la fin de son ministère terrestre, Jésus a ordonné à ses disciples : « Allez donc : de toutes les nations faites des disciples, les baptisant au nom du Père et du Fils et du Saint-Esprit » (Matthieu XXVIII, 19).

- ✓ Il a observé les rites et les cérémonies de la tradition hébraïque de son époque, y compris les purifications par le baptême, la pâque juive et les autres fêtes religieuses juives.
- ✓ Il a institué la cène et chargé ses disciples d'y participer jusqu'à son retour.

Chapitre 9

La « stratégie de sortie » : le ciel, l'enfer et le purgatoire

.....

Dans ce chapitre :

- ▶ Les secrets du paradis
 - ▶ La menace de l'enfer
 - ▶ Débats sur le purgatoire
 - ▶ Les prédictions sur les derniers temps
-

Quand j'ai créé une société avec un associé il y a plusieurs années, les experts juridiques et marketing auxquels nous nous sommes adressés nous ont demandé : « Quel est votre grand jeu ? » En tant qu'entrepreneur futé, j'ai supposé qu'ils discutaient de jeux de société et j'ai rapidement pris la parole pour dire que j'aimais beaucoup le Monopoly, même si le Trivial Pursuit était aussi un bon jeu. Quand ils m'ont regardé d'un drôle d'air, j'ai compris que le grand jeu auquel ils faisaient allusion était l'objectif à long terme de notre société. Un coup de coude de mon associé m'aida à déterminer que, dans le monde des affaires, trois issues sont possibles quand on a une société : la développer, la vendre ou se retirer des affaires. Étant donné mon expertise bien connue dans le domaine des affaires, laissez-moi vous aider à choisir entre ces trois options au cas où vous ne seriez pas au courant – les deux premiers scénarios sont bons, le dernier est mauvais.

Le christianisme biblique a aussi plusieurs grands jeux – deux sont souhaitables (mourir et aller au ciel ou y aller directement quand Jésus reviendra sur terre) et le troisième est tout à fait indésirable (aller en enfer). Les catholiques compliquent un peu ma jolie petite métaphore en ajoutant le purgatoire comme quatrième et dernière option.

Dans ce chapitre, vous allez approfondir les enseignements chrétiens en ce qui concerne le ciel, l'enfer, le purgatoire et tout ce qui concerne le retour de Jésus sur terre. Vous allez aussi comprendre pourquoi les chrétiens croient que le choix, par chaque être humain, de sa « stratégie de sortie » représente la décision la plus importante qu'il fera jamais dans sa vie.

Les délices du paradis pour l'éternité

Les chrétiens croient que Dieu a conçu les hommes non pas pour qu'ils passent seulement quelque soixante-dix ans sur la planète terre, mais pour l'éternité. La Bible appelle le futur foyer de tous les chrétiens le *paradis*.

Si un paradis ne suffit pas...

Paul parle du « troisième ciel » dans II Corinthiens XII, 2. La Bible évoque le paradis de diverses façons. Le premier paradis est l'atmosphère terrestre (Actes I, 9-10, la Genèse VII, 11-12), le deuxième paradis est l'univers entier (la Genèse I, 14-17), et le troisième paradis –

que l'on nomme parfois le ciel du ciel – est celui où vit Dieu (1 Pierre III, 22). En général, quand les gens parlent aujourd'hui du paradis, ils parlent du « troisième ciel » que mentionne Paul, là où Dieu réside (la Genèse XXVIII, 17, Apocalypse XII, 7-8).

Jusqu'au bout du rêve est l'un de mes films préférés, mais je l'accuse d'être en partie responsable du fait que le paradis a une mauvaise réputation de nos jours et qu'il passe pour un endroit où l'on s'ennuie. Vous savez, dans le film, on utilise souvent le mot « paradis » à la place du mot Iowa. Maintenant comprenez-moi bien ; je suis allé dans l'Iowa et je pense que c'est un État qui est assez bien. En plus, toute la famille de ma femme vient de l'Iowa, vous pourriez donc pratiquement m'appeler un Hawkeye. Mais j'ai été dans l'Iowa en été, alors que l'humidité était à couper au couteau et il est certain que cela ressemblait beaucoup plus à un autre endroit qui se trouve plein sud par rapport au paradis.

Il se peut que le paradis ne ressemble pas complètement à l'Iowa, mais le mystère plane quant à ce qu'il est réellement. Les grands penseurs chrétiens ont longtemps spéculé, à travers les âges, sur le paradis et en ont fait des descriptions saisissantes, pleines d'imagination. Mais finalement, la plupart de ces idées ne sont que des suppositions sophistiquées. La Bible donne certains détails mais pas suffisamment pour assouvir la curiosité d'esprits qui veulent en savoir plus.

En même temps, comme vous le verrez dans la section suivante, vous pouvez glaner, dans les pages de la Bible, quelques informations sur cet endroit incroyable que l'on appelle le paradis.

Sept idées sur ce qu'on appelle le paradis

Quand je pense au paradis, je me dis parfois que j'aurais aimé que Dieu donne simplement aux êtres humains une Bible en images, remplie de photos du paradis. Même si cela ressemblait à ces brochures ennuyeuses de centres de vacances en multipropriété qui arrivent dans la boîte aux lettres, cela me serait égal. Je voudrais juste savoir à quoi cela va ressembler ! Mais, quand on ouvre la Bible et que l'on commence à lire ce qui concerne le paradis, on se rend compte que la Bible a tendance à parler beaucoup plus des conditions spirituelles du paradis que des détails concrets de ses qualités physiques. Tout compte fait, on peut trouver dans les Écritures sept idées du paradis :

✓ **Le paradis est un endroit réel.** Les chrétiens ne voient pas le paradis comme un état de bonheur parfait éthéré cosmique, mais comme un endroit tangible, réel qui est la résidence de Dieu, des anges et de ses fidèles (voir Jean XIV, 1-4 et Hébreux XI, 16). Mais il est peu probable qu'il fasse partie de cet univers ou que ce soit un endroit où l'on puisse se rendre en parcourant le ciel après avoir simplement lancé un vaisseau spatial ou un Faucon Millenium.

✓ **Le paradis est tout *sauf* ennuyeux.** Dieu doit trouver bien futile l'argumentation de certains non-croyants ; ils disent qu'ils ne veulent pas aller au paradis parce qu'il leur paraît bien ennuyeux : jouer de la harpe sur les nuages, assister à des services religieux sans fin et jouer sempiternellement le rôle de Cendrillon. Paradoxalement, l'enfer est souvent perçu comme l'endroit intéressant où se rendront et s'amuseront les gens intéressants.

Pourtant, les chrétiens croient que l'idée qui veut que les plans que Dieu a élaborés pour ses fidèles soient ennuyeux est due à une mauvaise interprétation et ne correspond pas à la description qu'en fait la Bible. Par exemple, Jean utilise, dans l'Apocalypse, un langage fantastique qui exprime, de manière allégorique, des réalités grandioses que les êtres humains ne peuvent totalement appréhender. C. S. Lewis, un auteur chrétien célèbre, considère ce point de vue comme celui d'un « enfant ignorant qui veut continuer à faire des pâtés de sable dans un taudis parce qu'il ne peut pas s'imaginer les vacances au bord de la mer qu'on lui propose » (*Voilà pourquoi je suis chrétien, op. cit.*).

✓ **Le paradis est une ville sociale qui ne comporte ni taudis ni limites.** La Bible décrit souvent le paradis en utilisant la métaphore d'une ville entourée de remparts : la Jérusalem céleste (voir Apocalypse XXI, Hébreux XI, 16 et Hébreux XIII, 14). Je suis au fond un gars de la campagne ; cette image qui représente le paradis comme une vaste métropole céleste ne m'a jamais beaucoup fascinée. Mais le fait d'évoquer une ville permet de symboliser la *communauté* et ne constitue pas l'évocation prophétique d'une ville angélique avec une expansion

urbaine, des embouteillages et des gratte-ciel. En réalité, le paradis ne se limite pas à une grande ville dans le ciel. En fait, comme la section « Batifoler dans le nouveau ciel et sur la nouvelle terre » l'indique, un peu plus loin dans ce chapitre, le futur foyer des chrétiens sera un monde nouveau et immense.

- ✓ **La vie au paradis prolonge la vie terrestre de l'individu.** Les chrétiens croient que la vie d'un individu sur la terre est directement liée à sa vie dans le ciel. Elles n'ont pas d'existences distinctes et séparées. Les chrétiens croient au contraire que la vie céleste est comme une version graduée ou transformée de la vie de chaque individu sur terre.

Les gens conserveront la mémoire : la Bible en montre en effet de nombreux exemples : la connaissance préalable de la vie terrestre d'un individu est prise en compte dans la vie suivante (Luc XVI, 19-31, Matthieu XXV, 40, Matthieu VII, 21-23). Les gens pourront reconnaître les personnes qui leur sont chères (II Samuel XII, 23, 1 Corinthiens XIII, 12, Luc XVI, 28) et probablement aussi les autres chrétiens qu'ils n'ont jamais rencontrés (voir Matthieu XVII, 1-8).



Après tout, c'est justement pour cette raison que les chrétiens croient qu'il est si important de tirer le mieux parti de cette vie terrestre. Les versets de la Bible dont vous vous souvenez, la musique que vous écoutez et les livres que vous lisez ne sont pas que des connaissances qui disparaissent au moment de votre mort. Ces ressources seront au contraire de la sagesse et des connaissances qui vous seront utiles et que vous pourrez appliquer au paradis.

Je suppose aussi que ce sont les connaissances collectives de l'Église qui proviennent de nos expériences sur la terre – la terrible réalité du péché et de la désobéissance – qui permettront aux croyants de réussir leur vie au paradis, contrairement à Adam et Ève, qui n'ont pas réussi à le faire dans le jardin d'Éden.

- ✓ **Le paradis répondra aux aspirations les plus profondes des êtres humains.** Les chrétiens croient que le paradis est un endroit où se comblent les brèches et se guérissent les cicatrices qui accompagnent les individus au cours de leur vie terrestre. La joie du paradis éliminera les tueurs de rêves de cette vie – la mort, la tristesse et la souffrance (Apocalypse XXI, 4) – et permettra aux êtres humains de satisfaire leurs besoins d'amour, de bonheur, de paix et de sécurité. Mais cela ne signifie pas que le paradis est un lieu où les gens sont très affectueux et démonstratifs, où ils ne font rien d'autre que d'être assis à jouer de la harpe en donnant des accolades à tout le monde à longueur de journée. Dieu a aussi créé les hommes avec une attirance instinctive pour l'aventure, la découverte, le défi et le risque. Cela est peut-être impossible à comprendre, mais les chrétiens croient que Dieu satisfera le besoin d'aventure des êtres humains sans que leur vie ne soit mise en danger (parce qu'ils seront invincibles !).

- ✓ **Le paradis est un endroit où les rêves deviennent réalité.** Quand j'entends une des phrases du film *Jusqu'au bout du rêve*, j'ai toujours envie de vomir : cette phrase affirme que le paradis est un endroit où les rêves se réalisent. Mais, en y repensant, je réalise que ce n'est pas complètement faux. Cette affirmation me fait penser à un certain charabia culturel populaire – un endroit où l'on a un génie à son service vingt-quatre heures sur vingt-quatre. Mais, si l'on envisage le paradis d'un point de vue chrétien, cette phrase paraît effectivement juste, même si vous pouviez l'interpréter différemment. Au paradis, comme les chrétiens ne connaîtront plus l'égoïsme, leurs rêves s'accorderont tout à fait à la volonté de Dieu (voir le chapitre 16 pour plus d'informations sur la volonté de Dieu). Dans cette ligne d'idées, les rêves *deviendront* donc réalité.
- ✓ **Les êtres humains ne pécheront pas au paradis mais ils ne seront pas non plus des robots.** La Bible indique clairement que le péché n'existe pas au paradis. C'est quelque chose d'impossible. Mais cela ne signifie pas que les gens se transforment en robots qui *ne peuvent pas* pécher. En fait, les gens *ne pêchent* tout simplement *pas* parce qu'ils voient le péché tel qu'il est. Par exemple, imaginez que vous avez l'habitude de manger, tous les jours, un repas qui se compose de cinq plats dans un restaurant quatre étoiles. Imaginez que vous descendez la rue pour aller dîner et que vous marchez dans une crotte de chien. Même si vous avez faim, vous n'allez pas vous allonger par terre et commencer à lécher le trottoir. Cette simple idée va au contraire vous dégoûter et vous n'allez même pas être tenté de le faire. Vous allez plutôt vous essuyer les pieds et continuer votre route pour aller dîner. De la même façon, les gens verront le péché comme le bazar écœurant qu'il est en réalité et non pas comme quelque chose qui les attire.

Suppositions sur les êtres célestes

Certaines personnes conçoivent le paradis comme quelque chose qui ressemble à un énorme vide dans le ciel qui aspire les âmes des gens après leur mort et les emprisonne pour toujours dans les limbes, dans une sorte d'énorme sac spirituel sous vide. Les chrétiens n'associent vraiment pas l'idée du paradis à celle d'une existence désincarnée (voir I Corinthiens XV, 42-49, I Jean III, 2). Après tout, le Dieu du paradis a aussi créé l'univers ; je suppose donc qu'il lui est arrivé de penser que les atomes, les cellules et les corps physiques sont de bonnes choses et non pas des choses dont on doit se passer.

L'Écriture nous dit que les chrétiens arboreront, en fin de compte, des corps physiques nouveaux et améliorés (I Corinthiens XV), tout comme Jésus après sa résurrection (Philippiens III, 21). Comme lors de leur vie terrestre, les chrétiens pourront communiquer entre eux (Luc XXIV, 13-18), toucher et être

touchés (Luc XXIV, 39), manger et boire (Luc XXIV, 42-43). Et pourtant, le nouveau corps ressuscité est beaucoup plus extraordinaire et puissant que les corps physiques que nous connaissons si bien actuellement. Le nouveau corps ne connaîtra pas les mêmes limitations dans le temps et dans l'espace qui restreignent aujourd'hui les êtres humains (Jean XX, 19, Luc XXIV, 36), ni les maux et les maladies. Les paralysés pourront à nouveau marcher et les aveugles auront une vision excellente. (Pensez-y donc – plus d'assurance-maladie, de chirurgie laser ni même de pansement adhésif !)

Les anges ont-ils des ailes ?

« Chaque fois qu'une cloche sonne, un ange reçoit ses ailes » – cette phrase du film *La vie est belle* est devenue un classique. Les anges font partie des créatures de Dieu dont on parle le plus mais que l'on comprend le moins. Selon la Bible, ce sont des créatures réelles qui existent vraiment. Mais, contrairement à ceux d'Hollywood, les vrais anges ne sont pas ces mignons personnages qui ressemblent aux êtres humains et portent des robes blanches et des ailes, même s'ils prennent parfois forme humaine.

Quand les anges de Dieu apparaissent aux êtres humains dans la Bible, ils n'apparaissent qu'à ceux qui croient en Dieu, et non pas aux incroyants. Ils ressemblent alors à des êtres humains (voir la Genèse XVIII, 2, Daniel X, 18 et Zacharie II, 1). Mais, parfois, ils ont dû ressembler à quelque chose de beaucoup plus spectaculaire, parce que leurs apparitions terrifièrent certaines personnes (voir Matthieu XXVIII, 3-4, Luc XXIV, 4 et les Juges XIII, 6), même si la Bible indique qu'ils ne prennent pas toujours forme humaine.

Un ange est une créature qui est plus intelligente et plus puissante qu'un être humain (II Pierre II, 11, Hébreux II, 7) et que Dieu a créée au commencement du monde, avant même de

créer les êtres humains (Psaumes CXLVIII, 5, Job XXXVIII, 7). Les Anges sont avec Dieu au paradis, prêts à accomplir son œuvre (Apocalypse IV, 6, I Rois XXII, 19 et Psaumes CIII, 21).

Les anges apparaissent tout au long de la Bible, mais seuls deux d'entre eux sont mentionnés par leur nom. *Gabriel* (Luc I, 19, 26, Daniel VIII, 16, IX, 21) sert de messager spécial, et *Michel* (Daniel XII, 1, Jude IX, Apocalypse XII, 9) s'est occupé de l'ancienne nation d'Israël et l'a protégée. En général, les anges sont supposés servir (Hébreux I, 14), guider (la Genèse XXIV, 7), protéger (Matthieu XXVI, 53), sauver (Actes XII, 6-11) les êtres humains, et subvenir à leurs besoins (Marc I, 13). La plupart des enseignants chrétiens suggèrent que les anges n'agissent pas autant dans le monde d'aujourd'hui parce que le Saint-Esprit guide les chrétiens (voir le chapitre 7) alors que le Saint-Esprit n'était venu sur des croyants qu'en certaines d'occasions bien précises pendant l'Ancien Testament. Mais, comme les Hébreux XIII, 2 le précisent, même aujourd'hui, les gens peuvent « discuter avec des anges » sans même s'en rendre compte quand ils discutent avec des personnes qu'ils ne connaissent pas.

Désolé, vous n'aurez pas les ailes d'un ange

C'est une idée qui a fait fureur à Hollywood : les gens qui meurent deviennent des anges (de la tête aux pieds, avec la robe blanche et les ailes). Même si cette idée fonctionne bien dans un film de Frank Capra, la Bible ne confirme pas

cette croyance. Je vous propose donc, si vous espérez acquérir des ailes d'ange, de vous asseoir bien confortablement et de regarder Clarence Oddbody, l'ange l'apprenti, dans *La vie est belle*.

La Bible indique clairement que les besoins émotionnels des chrétiens seront comblés au paradis, ainsi que leurs désirs physiques. Toutes les aspirations intérieures (voir l'encadré « Vivre la sécurité et l'aventure au paradis » dans ce chapitre) ou les bagages émotionnels qui préoccupent les gens aujourd'hui feront partie de l'histoire ancienne. L'Apocalypse XXI, 4 dit que Jésus essuiera toutes les larmes de tristesse des yeux des croyants et éliminera la mort, le deuil, la douleur et le chagrin.

Les gens se demandent aussi, souvent, quel âge ils auront quand ils seront au paradis. Comme les corps célestes seront parfaits, il semble certain que les effets de l'âge ne se feront pas sentir comme c'est le cas sur terre. Les chrétiens en déduisent logiquement, en s'appuyant sur l'exemple du corps ressuscité de Jésus, que les gens auront un corps d'adulte d'âge mûr (autour de la trentaine) mais n'en savent rien.

Mais les chrétiens sont en désaccord sur la question de savoir si les croyants recevront ce corps ressuscité tout de suite après leur mort ou s'ils devront attendre le retour (ou la seconde venue) de Jésus. Dans I Corinthiens XV, 51-54, Paul semble indiquer que les gens recevront le corps ressuscité après la résurrection des morts (comme je l'expose dans la section « L'attente de la seconde venue (ou du retour) de Jésus-Christ », plus loin dans ce chapitre). Si c'est le cas, on se retrouve devant une question sans réponse : dans quel état se trouve le croyant entre sa mort et la résurrection finale ? Comme la Bible n'est pas complètement claire sur ce point, quatre points de vue ont émergé au sein de l'Église :

- ✓ **Être avec le Seigneur en attendant le nouveau corps** : Le point de vue selon lequel les croyants seront totalement conscients et en présence du Seigneur, même s'ils n'ont pas encore le corps ressuscité que les chrétiens acquerront au moment de la résurrection finale est peut-être celui qui domine dans les Églises protestantes et orthodoxes. Les catholiques croient que, même si la plupart des chrétiens vont au purgatoire, les martyrs et les gens qui ont atteint la perfection sur terre vont directement au ciel et se retrouvent de fait avec Dieu. (voir la section suivante « Purger les péchés au purgatoire » pour une présentation de ce sujet.)

Les partisans de ce point de vue ajoutent que toute référence aux morts comme « endormis » ne doit pas être prise à la lettre et indiquent le passage de II Corinthiens V, 8, dans lequel Paul dit : « Oui, nous sommes pleins de confiance et nous préférons quitter la demeure de ce corps pour aller demeurer auprès du Seigneur », précisant ainsi que l'on est tout de suite en présence du Seigneur après la mort et non sous terre, en train d'attendre le grand soir.

Ils insistent aussi sur le fait que, si les morts sont à l'état de légume, alors tous les grands piliers de la foi sont sous terre et attendent depuis des milliers d'années. Ils se posent alors la question de savoir pourquoi Dieu – qui a créé le monde pour créer des liens – voudrait retarder une relation en cours avec les personnes les plus fidèles de tous les peuples. Et, comme deux grands personnages de l'Ancien Testament – Élie et Moïse – sont visiblement apparus à Jésus et ont interagi avec lui pendant son ministère (ce qu'on appelle la *transfiguration* dans Matthieu XVII), on peut supposer qu'au moins deux personnes ne se retournent pas dans leur tombe, pour ainsi dire.

Les chrétiens qui défendent ce point de vue ont des opinions différentes sur certains points précis. Certains croient que Dieu fournit une sorte de corps temporaire qui, même s'il n'est pas aussi bien que le corps ressuscité que les croyants finiront par avoir, est toujours mieux que les dépouilles terrestres. D'autres croient que cet état intermédiaire est une existence consciente, dépourvue de corps.

- ✓ **Dormir jusqu'à la seconde venue, pendant que le corps terrestre se dissout** : Comme la Bible se réfère parfois à la mort comme au « sommeil » (Jean XI, 11), les adventistes du septième jour et certains autres protestants croient au *sommeil de l'âme*, idée selon laquelle tous ceux qui sont morts sont, en quelque sorte, congelés, et attendent la résurrection avant de revenir à la vie. Dieu laisse donc les corps se dissoudre, alors que les âmes sont endormies jusqu'au grand jour où elles recevront des corps nouveaux, ressuscités.
- ✓ **Profiter tout de suite d'un nouveau corps, tout en attendant la seconde venue** : D'autres chrétiens protestants croient que l'âme d'un chrétien reçoit immédiatement après sa mort un corps ressuscité qui réside avec Dieu au paradis. Le chrétien retrouve ensuite Jésus et est *révélé à la terre* au moment de la seconde venue de Jésus lors de la résurrection finale (Colossiens III, 4).
- ✓ **Passer du temps au purgatoire en attendant le nouveau corps** : Selon le dernier point de vue, soutenu par les catholiques, après la mort, la majorité des âmes chrétiennes vont au purgatoire. Voir la section suivante « Purger les péchés au purgatoire » pour une présentation de ce sujet.



Vivre la sécurité et l'aventure au paradis

Tous les individus semblent être naturellement conçus différemment, et avoir des aspirations profondes données par Dieu qu'ils s'efforcent de satisfaire dans ce monde – mais qu'ils ne satisfont jamais vraiment. Certaines personnes recherchent la sécurité, alors que d'autres ont un goût prononcé pour l'aventure. En fait, les

vies de nombreuses personnes se résument souvent à une quête visant à assouvir l'un de ces besoins. Les chrétiens croient que, sur cette terre, aucune de ces quêtes n'obtiendra jamais satisfaction, mais que le paradis sera un lieu où ces aspirations à la sécurité et à l'aventure seront comblées.

« Purger les péchés au purgatoire »

L'une des différences de croyances majeure entre les chrétiens catholiques, protestants et orthodoxes concerne la question du purgatoire – les catholiques croient à son existence mais pas les protestants et les orthodoxes.

La croyance en un état que l'on appelle le purgatoire a évolué au cours des siècles. Même si elle ne fait pas partie de l'enseignement officiel de l'Église chrétienne, certains des premiers pères de l'Église, y compris Augustin, croyaient en l'existence d'un état intermédiaire après la mort mais avant le paradis. L'Église catholique a incorporé cette idée dans sa doctrine au XVI^e siècle.

En général, le *purgatoire* sert de *lieu* intermédiaire pour les gens qui finiront par aller au paradis mais qui ne sont pas encore suffisamment purifiés pour s'y rendre. Selon l'enseignement catholique, le purgatoire n'est pas un endroit où les personnes qui ne sont pas sauvées acquièrent une seconde chance d'éviter l'enfer. Mais c'est un lieu où ceux qui sont destinés à se rendre au ciel attendent, dans l'expectative de joies à venir.

Les catholiques : le purgatoire fait partie du plan de Dieu

Les catholiques croient qu'une personne doit être purifiée avant d'entrer au paradis. Les *martyrs* (les chrétiens qui ont été tués pour leur foi) et quelques rares chrétiens qui ont vécu des vies exceptionnellement saintes et pures ont

déjà accompli cette purification. À leur mort, ils vont donc immédiatement au paradis. Mais de nombreuses autres personnes ont besoin de plus de temps avant de pouvoir être suffisamment nettoyées de leur péché, d'être considérées comme saintes et d'aller au ciel. Les catholiques croient que le purgatoire n'est pas un lieu où l'on va pour obtenir le pardon (parce que seuls les chrétiens qui ont demandé pardon pendant leur vie terrestre et ceux qui ne sont pas capables de choisir le Christ vont au purgatoire), mais pour se débarrasser des bagages qui accompagnent le péché. La grâce et l'amour de Dieu éliminent donc ces vilains effets du péché dans la vie de l'individu.

Les catholiques croient que la durée pendant laquelle une personne reste au purgatoire varie. Si vous êtes quelqu'un d'assez correct – que vous n'avez pas dévalisé de banques, que vous avez aidé votre voisin, que vous avez régulièrement utilisé le fil dentaire –, vous allez y rester très peu de temps. Mais si vous êtes vraiment un mauvais garçon ou une mauvaise fille, faites attention, parce que vous allez avoir beaucoup de temps à tuer avant de voir les portes du paradis.

Voilà pourquoi les catholiques croient à la prière pour les morts. L'idée est la suivante : plus vous avez de personnes qui prient pour vous sur terre, plus rapide sera votre processus de purification, ce qui réduira le temps que vous passerez au purgatoire.



Ni l'Ancien Testament ni le Nouveau Testament ne mentionnent le purgatoire. Mais, comme je l'approfondis au chapitre 6, les Bibles catholiques incluent un ensemble supplémentaire de livres que l'on appelle *les Apocryphes*. Les anciens Juifs n'acceptaient pas ces livres comme faisant partie de l'Ancien Testament ; pour cette raison, Jésus et l'Église primitive ne les auraient pas reconnus comme faisant partie de l'Écriture. À un moment, dans ces écrits controversés, on peut lire un passage sur la prière pour les gens qui sont au purgatoire : « Voilà pourquoi il fit faire pour les morts ce sacrifice expiatoire, afin qu'ils fussent absous de leur péché » (II Macchabées XII, 45).

Les catholiques croient que toutes les âmes du purgatoire seront libérées au moment de la seconde venue du Christ, retrouveront immédiatement le Christ et iront au paradis.

Les chrétiens protestants et orthodoxes : le purgatoire est un billet pour le Colorado

De leur côté, les Églises protestantes et orthodoxes disent que la seule façon de trouver le purgatoire est de prendre une paire de skis, un ticket de remonte-pentes et une carte de Durango, au Colorado. Ils croient que le purgatoire est une invention non biblique et raisonnent à partir des idées suivantes :

- ✓ **Jésus-Christ a déjà payé pour tous les péchés.** Selon I Pierre III, 18, Jésus a payé, sur la croix, le prix pour les péchés une fois pour toutes. Les protestants croient que, si le Christ a déjà payé pour le péché des hommes, les chrétiens ne doivent alors plus passer une deuxième fois par un processus de purification. En outre, ils disent que l'idée de purgatoire rabaisse l'œuvre de Jésus-Christ sur la croix en remettant le fardeau sur les épaules des chrétiens afin qu'ils persévèrent dans un processus de purification.
- ✓ **Le purgatoire ne fait pas partie des enseignements de Jésus et des apôtres.** Même si Jésus a beaucoup parlé du paradis et de l'enfer, il n'a jamais mentionné spécifiquement ni évoqué un lieu qui s'appelle le purgatoire ; il en est de même pour les apôtres et toute autre personne dans le Nouveau Testament. Les chrétiens protestants et orthodoxes affirment, pour conforter leur idée, que toutes les Écritures du Nouveau Testament que les catholiques utilisent pour étayer leur idée sont de pures spéculations et ne fournissent aucune preuve évidente de l'existence du purgatoire.
- ✓ **Le purgatoire n'est pas mentionné non plus dans l'Ancien Testament.** La seule affirmation dans la Bible catholique que les catholiques mentionnent pour défendre la prière pour les morts ne faisait pas partie de la Bible hébraïque ni des Écritures de l'Église primitive. (Voir le chapitre 6 pour plus d'informations sur la Bible.)
- ✓ **La rencontre de Jésus avec le malfaiteur sur la croix implique son entrée directe au paradis.** Les protestants lisent les mots de Jésus au malfaiteur sur la croix (voir le chapitre 3) au pied de la lettre et croient qu'ils s'opposent à toutes sortes de limbes qui pourraient se trouver entre la terre et le paradis. Dans Luc XXIII, 43, Jésus dit au malfaiteur qui s'est converti sur la croix : « En vérité, je te le dis, aujourd'hui, tu seras avec moi dans le paradis » (les caractères italiques sont de mon fait).
- ✓ **Le concept du purgatoire a évolué au cours du temps.** L'idée du purgatoire s'est développée au fil du temps – ce n'est pas une idée qui a fait systématiquement partie de la doctrine de l'Église depuis le commencement. Ce n'est pas avant le Ve siècle que le purgatoire a attiré l'attention de l'Église ; l'idée d'une séparation entre les martyrs et les chrétiens ordinaires vint en premier, suivie de la prière pour les morts, et enfin, l'idée d'une purification avant l'entrée au paradis fut lancée beaucoup plus tard.
- ✓ **Quand vous êtes pardonnés, vos péchés sont remis.** Si les catholiques font la distinction entre le pardon et la purification, les protestants croient que la Bible ne fait pas cette distinction. Ils se réfèrent aux Hébreux X, 17-18 : « Et de leurs péchés et de leurs iniquités je ne me souviendrai plus. Or, là où il y a eu pardon, on ne fait plus d'offrande pour le péché. » Ils se réfèrent également aux Romains VIII, 1, où Paul dit : « Il n'y a donc, maintenant, plus aucune condamnation pour ceux qui sont en Jésus-Christ ». Pour finir, l'apôtre Jean écrit dans I Jean III, 3 : « Et quiconque fonde sur lui une telle espérance se rend pur comme lui est pur. »

Aller en enfer : le monde d'en bas

Voyage au bout de l'enfer, Retour en enfer, l'enfer du jeu, une chaleur d'enfer, un train d'enfer, une descente aux enfers, ma vie est un enfer. On utilise facilement le mot « enfer » tout le temps dans des expressions comme celles-ci, mais le concept chrétien de l'enfer n'est en rien quelque chose de désinvolte. Franchement, cela fait plutôt peur, même si les gens en dehors de l'Église trouvent que c'est une histoire idiote, injuste ou politiquement incorrecte. Ce n'est pas un sujet très populaire au sein de l'Église non plus. Les gens préfèrent de loin les messages plus positifs. Rendez-vous dans un millier d'églises le dimanche matin, et je vous donnerai cinq centimes chaque fois que vous entendrez un ministre du culte prêcher sur l'enfer. Je soupçonne que je n'aurai pas besoin de beaucoup de monnaie pour vous payer.

Pourtant, la croyance en l'enfer est intimement liée à la foi chrétienne. Après tout, si le Christ est mort pour sauver les gens, il est logique qu'il les ait sauvés de quelque chose. Sans l'enfer, l'idée de Jésus souffrant sur la croix pour l'humanité n'a plus aucun sens.

Tous les chrétiens sont d'accord sur la définition générale de l'enfer comme un état de complète séparation d'avec Dieu. Mais les détails qui précisent ce que signifie cette séparation ont toujours fait l'objet de débats. Depuis le 1er siècle, trois points de vue différents sur l'enfer ont vu le jour dans l'Église chrétienne :

- ✓ Le châtement éternel de ceux qui ne sont pas sauvés (les gens qui ne sont pas chrétiens).
- ✓ L'anéantissement de ceux qui ne sont pas sauvés.
- ✓ Pas de châtement, parce que tous recevront le salut de Dieu.



Le dernier point de vue – connu généralement comme l'*universalisme* – est peut-être beaucoup plus acceptable et politiquement correct que les autres, mais il n'est étayé par aucun passage de la Bible et n'a jamais été considéré comme étant dans la lignée du christianisme biblique. La Bible ne permet pas de prouver l'universalisme, mais les partisans des deux autres points de vue affirment que la Bible confirme ce qu'ils prétendent à propos de l'enfer.

La souffrance éternelle

Selon la tradition, l'enfer est un lieu de souffrance consciente et sans fin. La Bible semble étayer fortement cette croyance et parle de l'enfer en des termes vraiment graves :

- ✓ « Au feu éternel » (Matthieu XXV, 41 et Jude VII).
- ✓ « La fumée de leur tourment s'élève aux siècles des siècles, et ils n'ont de repos ni le jour ni la nuit » (Révélation XIV, 11).
- ✓ « l'épaisseur des ténèbres » (Jude XIII).
- ✓ « L'étang de feu » (Apocalypse XX, 15).

En outre, une des paraboles de Jésus décrit également les conditions de l'enfer dans des termes proches. Dans Luc XVI, 19-31, Jésus raconte l'histoire d'un homme riche et d'un mendiant :

« Il y avait un homme riche qui s'habillait de pourpre et de linge fin et qui faisait chaque jour de brillants festins. Un pauvre du nom de Lazare gisait couvert d'ulcères au porche de sa demeure. Il aurait bien voulu se rassasier de ce qui tombait de la table du riche ; mais c'étaient plutôt les chiens qui venaient lécher ses ulcères.

Or le pauvre mourut et fut emporté par les anges au côté d'Abraham ; le riche mourut aussi et fut enterré. Au séjour des morts, comme il était à la torture, il leva les yeux et vit de loin Abraham avec Lazare à ses côtés. Alors il s'écria : « Abraham, mon père, aie pitié de moi et envoie Lazare tremper le bout de son doigt dans l'eau pour me rafraîchir la langue, car je souffre le supplice dans ces flammes. » Abraham lui dit : « Mon enfant, souviens-toi que tu as reçu ton bonheur durant ta vie, comme Lazare le malheur ; et maintenant il trouve ici la consolation, et toi la souffrance. De plus, entre vous et nous, il a été disposé un grand abîme pour que ceux qui voudraient passer d'ici vers vous ne le puissent pas et que, de là non plus, on ne traverse pas vers nous. »

Le riche dit : « Je te prie alors, père, d'envoyer Lazare dans la maison de mon père, car j'ai cinq frères. Qu'il les avertisse pour qu'ils ne viennent pas, eux aussi, dans ce lieu de torture. » Abraham lui dit : « Ils ont Moïse et les prophètes, qu'ils les écoutent. » L'autre reprit : « Non, Abraham, mon père, mais si quelqu'un vient à eux de chez les morts, ils se convertiront. » Abraham lui dit : « S'ils n'écoutent pas Moïse, ni les prophètes, même si quelqu'un ressuscite des morts, ils ne seront pas convaincus. » »

En se fondant sur des textes bibliques comme celui-ci, de nombreux chrétiens croient que l'enfer implique une souffrance à la fois spirituelle et physique. Les partisans de ce point de vue croient qu'il est difficile de considérer cette parabole de Jésus autrement qu'une forte mise en garde contre l'enfer, qui est un lieu terrifiant et inconfortable.

Mais d'autres chrétiens s'accordent à dire que l'enfer implique le châtement éternel mais que celui-ci est plus de nature spirituelle ; ils ne croient pas nécessairement qu'il y ait vraiment des tortures physiques.

L'anéantissement de ceux qui ne sont pas sauvés

Le concept de l'annihilationisme est né dans certaines parties de l'Église protestante au cours des derniers siècles. Les annihilationistes croient qu'au lieu de subir des tourments éternels, les personnes qui ne sont pas sauvées cessent tout simplement d'exister après leur mort. Ses partisans justifient leur croyance par quatre arguments :

- ✓ **La nature de Dieu est d'être un Dieu bon et aimant.** Faire souffrir les non-croyants pour l'éternité n'a pas de sens et fait de Dieu un va-t-en-guerre plutôt qu'un Dieu d'amour. Les défenseurs de ce point de vue estiment que la non-existence est une souffrance suffisante. Que justice soit faite, mais promptement et non pas éternellement.
- ✓ **La vie éternelle est un cadeau en elle-même.** Comme la vie éternelle est un cadeau de Dieu, l'idée de châtement éternel n'a pas de sens.
- ✓ **Jésus-Christ en venu conquérir et vaincre le mal.** La Bible parle de Jésus-Christ qui vainc le mal sur la croix et détruit finalement le mal lors du Jugement dernier ; mais, s'il existe un enfer de tourments éternels, le mal ne semble pas être totalement détruit mais juste contenu.
- ✓ **L'enfer détruit.** Les annihilationistes regardent la Bible et insistent sur le fait qu'elle parle de l'enfer en utilisant les termes de « mort » et de « destruction » – des mots qui ne peuvent s'appliquer à un lieu qui continue d'exister encore et toujours, pour l'éternité :
 - Jésus parle de la destruction de l'« âme » et du « corps » en enfer (Matthieu X, 28).
 - L'apôtre Jean écrit dans l'Apocalypse XX, 14 que ceux qui ne furent pas sauvés « furent précipités dans l'étang de feu. L'étang de feu, voilà la seconde mort ! »
 - L'apôtre Paul parle de l'enfer comme la « mort » dans Romains VI, 23 et comme la « destruction » dans I Corinthiens III, 17.

Certains chrétiens s'opposent fortement à l'annihilationisme sur deux points, en se fondant sur les enseignements de la Bible. Tout d'abord, Jésus a dit clairement que les gens qui ont plusieurs occasions de recevoir la grâce mais qui la refusent recevront un plus grand châtement. Par exemple, Matthieu XI, 20-22 dit :

« Alors il se mit à invectiver contre les villes où avaient eu lieu la plupart de ses miracles, parce qu'elles ne s'étaient pas converties. "Malheureuse es-tu, Chorazin ! Malheureuse es-tu, Bethsaïda ! Car si les miracles qui ont eu lieu chez vous avaient eu lieu à Tyr et à Sidon, il y a longtemps que, sous le sac et la cendre, elles se seraient converties. Oui, je vous le déclare, au jour du jugement, Tyr et Sidon seront traitées avec moins de rigueur que vous." »

Deuxièmement, la Bible parle beaucoup de l'enfer en utilisant le mot « éternel ». Un annihilationiste croit qu'il s'agit des conséquences éternelles de la mort. Ceux qui ne sont pas d'accord indiquent d'autres versets de la Bible, dont Matthieu XXV, 46 : « Et ils s'en iront, ceux-ci au châtement éternel, et les justes à la vie éternelle. » Dans ce contexte, si « vie éternelle » se réfère à l'éternité, ne pas comprendre « châtement éternel » comme se référant à l'éternité, mais comme indiquant les « conséquences éternelles d'un châtement ponctuel » semble, pour certains, un peu tiré par les cheveux.

Dans l'attente de la deuxième venue (ou retour) de Jésus-Christ

Les chrétiens croient que Jésus-Christ est venu sur terre il y a environ 2 000 ans, qu'il a vécu comme un serviteur souffrant, et que, avant son ascension (voir le chapitre 5), il a promis de revenir sur terre une dernière fois (Jean XIV, 3) – cette fois-ci comme un roi victorieux et triomphant. Les chrétiens croient que Dieu est le seul à savoir exactement quand Jésus reviendra sur terre, même si presque chaque génération depuis l'Église primitive regarde les événements de son époque à la lueur des prophéties des Écritures et en conclut qu'il viendra sûrement pendant leur existence. (Pour en savoir plus sur ce sujet, allez voir les sections suivantes : « La grande tribulation » et « L'enlèvement »).

La Bible parle de plusieurs événements qui se passeront aux alentours de la deuxième venue de Jésus. Mais l'Église chrétienne discute souvent de la chronologie, de l'enchaînement et de la signification de ces événements.

Certains protestants, que l'on appelle les *prémillénaristes*, croient qu'il faut prendre ces événements à la lettre et qu'ils auront lieu dans le futur, avant la deuxième venue de Jésus. D'autres chrétiens protestants, catholiques et orthodoxes sont *amillénaristes* ou *postmillénaristes* et disent que les allusions bibliques sont des métaphores et que ces événements n'auront donc pas lieu avant la deuxième venue de Jésus. (J'expose les opinions des prémillénaristes, amillénaristes et postmillénaristes dans la section « Les joies du millénaire : paix sur la terre », plus loin dans ce chapitre.)

La grande tribulation

La Bible prévient qu'avant la deuxième venue de Jésus, les gens connaîtront un temps de grand jugement et de souffrance, que l'on appelle souvent *la grande tribulation* (je ne trouve pas que la souffrance et la douleur soient des choses formidables). À cette époque-là, Satan sévira de plus en plus dans le monde.

Matthieu XXIV en parle comme d'un temps de grande duplicité, de guerres, de désastres naturels, et d'intense persécution des chrétiens. Une personne que la Bible appelle l'*Antéchrist* dirigera ceux qui s'opposent à Dieu. Les chrétiens croient qu'il deviendra un chef puissant, s'autoproclamera Dieu (II Thessaloniens II, 4) et exigera le pouvoir et l'allégeance de tous (Apocalypse XIII, 11-18).

De nombreux protestants croient que la grande tribulation durera sept ans ; ils se fondent sur les prophéties de Daniel IX, 24-27. Mais l'Apocalypse qui est, dans la Bible, le récit le plus complet de la prophétie sur la deuxième venue du Christ, ne mentionne aucune durée. Elle évoque trois « malheurs » ou manifestations de la colère de Dieu qui auront lieu lors de la grande tribulation (IX, 1-12, le premier malheur ; IX, 13-21 et XI, 1-13, le second malheur ; et XI, 18, le troisième malheur).

D'autres chrétiens protestants, catholiques et orthodoxes croient que la grande tribulation a déjà eu lieu depuis le 1^{er} siècle et que les prophéties sur la grande tribulation évoquent des événements qui se sont déjà passés.

L'enlèvement

L'*enlèvement* évoque la croyance que les corps des chrétiens seront enlevés de la surface terrestre au cours de la deuxième venue de Jésus. L'idée de base est que les chrétiens seront soustraits de l'endroit où ils se trouveront sur terre et rencontreront Jésus dans le ciel (I Thessaloniens IV, 16-18, I Corinthiens XV, 51-54).

De nombreux protestants croient à un réel enlèvement, mais d'autres chrétiens protestants, catholiques et orthodoxes n'y croient pas. Ils disent au contraire que Paul s'exprime de manière symbolique et qu'il évoque la réunion des croyants vivants et morts qui aura lieu lors de la deuxième venue de Jésus.

Les protestants qui croient que l'enlèvement aura lieu sont en désaccord quant au moment où se réalisera cet événement par rapport à la tribulation. On distingue trois points de vue :

✓ **Avant la tribulation** : Ceux qui sont en faveur de la prétribulation soutiennent que le Christ reviendra pour les chrétiens sept ans avant la tribulation. Cette épreuve sera donc épargnée aux chrétiens. Si vous avez lu un des volumes de *Left Behind* (NDLR : traduit en français sous le titre *Les Survivants de l'Apocalypse*), de Tim LaHaye et Jerry B. Jenkins (éditions Vida) qui ont fait fureur aux Etats-Unis au tournant du millénaire, c'est ce point de vue qui est présenté dans ces ouvrages de fiction.

- ✓ **Au milieu de la tribulation** : Ceux qui défendent la mi-tribulation croient que l'enlèvement aura lieu au milieu de la tribulation.
- ✓ **À la fin de la tribulation** : Ceux qui sont pour la posttribulation affirment que l'enlèvement et la deuxième venue de Jésus sont les deux éléments concomitants d'un même événement qui aura lieu après la tribulation.

Selon les tenants de la prétribulation, l'enlèvement peut arriver à tout moment car aucune prophétie ne doit être réalisée avant qu'il ait lieu. Les défenseurs de la mi-tribulation et de la posttribulation croient naturellement que la tribulation doit avoir lieu auparavant. En même temps, certains chrétiens partisans de la posttribulation croient que l'on ne peut pas forcément déterminer quand commencera la tribulation, ce qui fait que la deuxième venue du Christ est encore imprévisible.

Célébration du retour triomphant de Jésus

La Bible dit que Jésus est venu sur terre, la première fois, de la façon la plus humble qui soit – comme un enfant sans défense né dans une étable. Elle dit aussi que, lorsqu'il reviendra, il descendra du ciel paré de pouvoir et de gloire (Matthieu XXIV, 29, Luc I, 11, I Thessaloniens IV, 16).

Lors de la sortie d'un film ou de nouveaux produits, les gens du marketing aiment faire de la publicité autour de l'événement afin d'avoir un impact maximal. Les chrétiens croient que Jésus ne se soucie absolument pas de faire de la publicité autour de son retour. Il ne va pas envoyer une garde avancée à l'émission d'Ardisson, faire un communiqué de presse sur le téléspecteur, ou organiser une avant-première sur le Web – il a déjà annoncé son retour. La Bible dit au contraire qu'il viendra comme un voleur, pendant la nuit (I Thessaloniens V, 2, Matthieu XXIV, 42-44), quand les gens l'attendront le moins.

On peut tous essayer de deviner le moment exact où les chrétiens croient que cet événement aura lieu. Pratiquement tous les ans, on entend un soi-disant expert, qui observe les événements du moment tout en gardant un œil sur la Bible, prédire la date du retour de Jésus. Pourtant, la date change tout le temps, ce qui fait que tout individu qui prédit une date se retrouve le bec dans l'eau. En réalité, aucun chrétien ne sait quand Jésus reviendra et la Bible dit que seul le Père le sait (Matthieu XXIV, 36) ; il est donc inutile d'essayer de deviner.

La résurrection des morts

La résurrection des morts aura également lieu au moment de la deuxième venue. La Bible dit que tous les chrétiens qui sont morts avant que Jésus ne revienne sur terre seront les premiers à être ressuscités, et que les chrétiens alors en vie les rejoindront (I Thessaloniens IV, 14-18). Mais l'Évangile de Jean dit que ce ne sont pas que les croyants qui seront ressuscités mais aussi les non-croyants (Jean V, 28-29). Les croyants ressusciteront pour la vie éternelle et ceux qui refusent de croire ressusciteront pour la mort éternelle (voir la section « Aller en enfer : le monde d'en bas », un peu avant dans ce chapitre). La question de savoir si croyants et incroyants seront ressuscités en même temps fait l'objet de débats.

Les joies du millénaire : paix sur la terre

Dans l'Apocalypse XX, l'apôtre Jean écrit, par analogie, au sujet d'une période de mille ans pendant laquelle Jésus-Christ enchaînera provisoirement Satan (allez au chapitre 4 pour plus d'informations sur Satan), l'empêchera de tenter les gens, et régnera sur la terre dans la paix et la justice. Mais à la fin de cette période, Jean dit que Satan sera relâché et que le mal disparaîtra enfin. Les chrétiens diffèrent toutefois dans leur manière d'appréhender ce qui arrivera effectivement pendant ce millénaire :

✓ La vision prémillénariste, adoptée par de nombreux protestants, indique qu'il se passera exactement ce qui est écrit dans l'Apocalypse : le Christ viendra, les martyrs le rejoindront pour l'aider à régner sur terre et, pour finir, Satan sera relâché et recommencera à tenter les peuples dans le monde, les incitant à se rebeller contre Dieu. Mais Jésus-Christ vaincra rapidement Satan et ses forces, et il les jettera dans le lac de feu (souvent associé à l'enfer).

Pour les prémillénaristes, le millénaire a pour objet de montrer la loi de Dieu aux non-chrétiens sans l'influence tentatrice de Satan. Même si Satan est mis de côté, ils continuent à se rebeller contre Dieu à cause de leur nature pécheresse (voir le chapitre 4), ce qui ne leur laisse aucune excuse au moment du Jugement dernier.

✓ Le point de vue amillénariste, défendu par les chrétiens catholiques, orthodoxes et de nombreux protestants anglicans, luthériens et de l'Église réformée, soutient que Jean ne parlait pas du millénaire, à proprement parler, dans l'Apocalypse, mais plutôt de la période qui sépare la première de la deuxième venue de Jésus. Ce qui fait, quand Jean dit que Satan est enchaîné, qu'il veut dire que Dieu empêche Satan d'être à l'œuvre dans la vie des chrétiens. Les amillénaristes voient donc le règne du Christ dont parle Paul comme le symbole de l'œuvre que Jésus est en train d'accomplir dans la vie des chrétiens qui vivent sur la terre.

✓ Selon la vision postmillénariste, reprise par un plus petit nombre de protestants, la situation décrite par Jean s'accomplira par la transformation graduelle du monde par les chrétiens. Le processus d'évangélisation aboutira finalement à ce que le monde entier se tourne vers le Christ.

Le Jugement dernier

Les chrétiens croient que le dernier événement qui marquera la fin de l'histoire telle qu'on la connaît sur terre est le Jugement dernier. Le but du Jugement dernier (que l'on appelle aussi le jour du jugement) sera de révéler la nature de chaque individu et de fixer son sort : le paradis ou l'enfer (Matthieu XXV, 31-46, Apocalypse XX, 11-15). Dieu jugera tout non-croyant en fonction de ce qu'il savait à propos du bien et du mal (Romains II, 15). Le Seigneur révélera la culpabilité des non-croyants et condamnera ceux qui n'auront pas accepté sa grâce.

La Bible dit que les chrétiens sont sauvés du châtement mais aussi qu'ils seront soumis à un autre jugement. La vie éternelle n'est pas en jeu lors de leur jugement, mais les chrétiens rendront individuellement des comptes sur ce qu'ils ont fait du temps que Dieu leur a alloué sur terre (Matthieu VI, 20, II Corinthiens V, 9-10). L'ont-ils utilisé pour servir les autres, rendre gloire à Dieu et vivre des vies pleines de sens, à l'aune de l'éternité ? Ou n'ont-ils fait que s'occuper d'eux-mêmes sans avoir aucun impact sur l'éternité ? Ces comptes rendus permettront à Dieu de déterminer dans quelle mesure il peut récompenser chaque individu, au paradis (Éphésiens VI, 8).

« Batifoler dans le nouveau ciel et sur la nouvelle terre »

Les chrétiens croient que leur habitat ultime sera un nouveau ciel (paradis) et une nouvelle terre, créés par Dieu, c'est-à-dire un nouvel état de vie qui remplacera l'actuel, perverti par le péché. L'Apocalypse XXI, 1-3 les décrit ainsi :

« Alors je vis un ciel nouveau et une terre nouvelle, car le premier ciel et la première terre ont disparu et la mer n'est plus. Et la cité sainte, la Jérusalem nouvelle, je la vis qui descendait du ciel, d'auprès de Dieu, comme une épouse qui s'est parée pour son époux. Et j'entendis, venant du trône, une voix forte qui disait : « Voici la demeure de Dieu avec les hommes. Il demeurera avec eux. Ils seront ses peuples et lui sera le Dieu qui est avec eux. » Il essuiera toute larme de leurs yeux, La mort ne sera plus. Il n'y aura plus ni deuil, ni cri, ni souffrance, car le monde ancien a disparu. »

Ésaïe LXV, 17-19 ajoute à ce tableau :

« En effet, voici que je vais créer des cieux nouveaux et une terre nouvelle ; ainsi le passé ne sera plus rappelé, il ne remontera plus jusqu'au secret du cœur. Au contraire, c'est un enthousiasme et une exultation perpétuels que je vais créer : en effet, l'exultation que je vais créer, ce sera Jérusalem, et l'enthousiasme, ce sera son peuple ; oui, j'exulterai au sujet de Jérusalem et je serai dans l'enthousiasme au sujet de mon peuple ! Désormais, on n'y entendra plus retentir ni pleurs, ni cris. »

Ces deux passages décrivent cette création nouvelle comme un lieu totalement neuf et merveilleux où un équilibre sans fin entre l'amour, la paix, la sécurité et l'aventure prévaudra toujours. Voir la section « Les délices du paradis pour l'éternité » un peu avant dans ce chapitre, pour plus d'informations à ce sujet.

De nombreux chrétiens croient qu'un nouveau ciel et une nouvelle terre seront vraiment créés à ce moment-là. (Le *ciel*, dans ce cas, se réfère à l'atmosphère terrestre.) En d'autres termes, Dieu va détruire notre vieille terre et en créer une nouvelle qui ressemblera peut-être à celle où nous habitons aujourd'hui, mais qui sera aussi très différente – le péché en sera absent ainsi que ses effets dévastateurs. Cette nouvelle terre pourrait beaucoup ressembler à ce qu'elle était avant le péché d'Adam et Ève dans le jardin d'Éden (voir le chapitre 4).

D'autres chrétiens disent que le concept d'un nouveau ciel et d'une nouvelle terre est une métaphore et se réfère au nouvel ordre des choses à venir. Ce nouvel ordre évoque le fait que les justes seront dans un vrai paradis, avec Dieu, et que les non-justes seront condamnés en enfer. Ils indiquent que les chrétiens sont censés être des étrangers sur terre (I Pierre II, 11) et des citoyens du ciel (Philippiens III, 20).

Troisième partie

Voici l'église, voici le clocher : aperçu de l'Église chrétienne



« Quand avons-nous arrêté de dire "amen"
et commencé la "vague" ? »

Dans cette partie...

Si l'on surnomme l'Église le « corps du Christ », elle se compose toutefois d'un paquet de gens imparfaits. Étant donné l'éventail de traditions et de doctrines qui coexistent au sein de l'Église chrétienne, de nombreuses différences importantes – et parfois des disputes violentes – ont émergé depuis le début du christianisme.

Dans les chapitres qui suivent, je vais vous présenter les moments les plus marquants de l'histoire de l'Église, de ses humbles origines, dans une étable, aux méga-Églises du XXI^e siècle. Vous ferez ensuite une visite éclair des principales branches de l'Église d'aujourd'hui, dont les Églises catholique, orthodoxe et protestante, étudierez leurs croyances et leurs traditions liturgiques. Vous verrez ensuite comment la société moderne a influencé l'Église et vous observerez les changements qui ont eu lieu au cours du siècle dernier.

Chapitre 10

Tradition, tradition : les Églises catholique et orthodoxe

.....

Dans ce chapitre :

- ▶ L'origine juive de l'Église chrétienne
 - ▶ La scission entre les Églises orientale et occidentale
 - ▶ Les particularités de l'Église catholique
 - ▶ Les caractéristiques de l'Église orthodoxe
-

Dans la célèbre comédie musicale *Un violon sur le toit*, Tevye est un paysan dans la Russie prérévolutionnaire qui chante à pleins poumons le chant dont on se souvient le mieux, *Tradition*, qui souligne l'importance de la tradition comme guide dans la vie de sa famille. Même si leur compréhension de la tradition est très différente, les chrétiens catholiques et orthodoxes peuvent facilement se joindre à Tevye et chanter le même chant. La tradition est effectivement capitale pour le catholicisme et l'orthodoxie. Cette spécificité définit ces deux parties de l'Église chrétienne. En fait, la tradition leur est si chère qu'ils la placent sur le même plan que la Bible, en termes d'autorité divine.

Dans ce chapitre, vous explorerez les Églises catholique et orthodoxe et découvrirez le rôle de la tradition dans leurs croyances. Vous découvrirez aussi les spécificités des chrétiens catholiques et celles des chrétiens orthodoxes ainsi que ce qui les distingue entre eux et ce qui les distingue des autres au sein de la foi chrétienne.

Le passage d'une nation à une Église

À l'époque de l'Ancien Testament, le judaïsme était une sorte de religion d'État – c'était la religion des Juifs, par les Juifs et pour les Juifs. Il arrivait de temps en temps que des non-Juifs se convertissent, mais la grande majorité

de ceux qui adoraient le seul vrai Dieu, qu'ils nommaient « Yahvé », étaient nés et avaient été élevés en tant qu'Hébreux. Même l'Ancien Testament confirme cette tendance en insistant sur l'histoire d'Israël, sur une prophétie directement reliée à la nation d'Israël et sur la question de la venue du messie juif pour sauver la Nation. Pourtant, malgré la priorité qu'il donne au « peuple élu de Dieu », l'Ancien Testament fait des allusions sur le fait qu'à l'avenir, les plans de Dieu engloberaient également les *gentils* (non-Juifs).

Même si Jésus est mort pour les péchés de tous, son ministère fut principalement orienté vers les Juifs. Jésus a expliqué clairement qu'il était d'abord venu pour les Juifs, et ensuite pour les gentils. Mais Dieu, dans sa miséricorde, s'est tout d'abord occupé du peuple élu, afin qu'il puisse se ramifier et partager la nouvelle de la venue du Messie. Il a donc tout naturellement choisi douze disciples juifs et ils ont commencé à essayer de faire en sorte que les Juifs voient en Jésus la réalisation de la prophétie juive. Au cours de ces premières années, l'Église chrétienne était encore basée géographiquement à Jérusalem et presque exclusivement dirigée par des Juifs. Cela ne vous surprend donc probablement pas d'entendre que les Romains voyaient la foi chrétienne comme une ramification du judaïsme. Et c'est, en réalité, exactement ce qu'était le christianisme – une branche nouvelle du judaïsme ; les premiers chrétiens étaient des Juifs qui voyaient en Jésus la réalisation de leur foi, alors que les autres Juifs n'ont pas reconnu Jésus comme le Messie et sont restés dans la foi juive.

Mais ce lien étroit entre les deux fois commença à évoluer vers les années 70 après J.-C. Lors de ce qu'on appelle la chute de Jérusalem, Rome a sévi contre les rebelles juifs qui essayaient d'expulser les Romains de Terre sainte et, ce faisant, ont réduit en cendres toute la ville de Jérusalem. Cet événement a provoqué des changements majeurs dans la vie religieuse juive, mais il a aussi touché l'Église chrétienne. Comme Jérusalem ne pouvait plus être le siège de l'Église, le corps de l'Église a commencé à s'étendre dans toute la région méditerranéenne, en Italie et dans certaines parties de l'Asie mineure. Les gentils furent de plus en plus nombreux à avoir des rôles de direction alors que l'Église s'étendait géographiquement et se développait en nombre pendant cette période. Ce qui fit que, dès le début du II^e siècle, le christianisme s'est différencié du judaïsme.

Après la mort des apôtres : l'Église apostolique

À notre époque, les start-up suivent le même parcours quand elles évoluent de petites entreprises dans les arrière-cours à de grandes sociétés à Wall Street. Le scénario le plus courant ressemble un peu à cela : une start-up commence tout simplement avec une petite équipe qui travaille vingt-quatre heures sur vingt-quatre dans un vieux bâtiment d'usine. Les fondateurs

gèrent la société, mais mettent aussi la main à la pâte et participent tout autant que les autres. La société est assez petite et a donc une structure organisationnelle légère. Tout le monde a, dans la société, le même objectif – mettre le produit sur le marché et commencer à avoir des clients. Mais, dès que la start-up a du succès et commence à grandir, le changement est inévitable. Les fondateurs commencent à moins intervenir dans la société et ils préparent un organigramme.

Sur de nombreux points, l'Église chrétienne a vécu un phénomène similaire au début. On a l'habitude d'appeler les soixante premières années de la vie de l'Église l'*Église apostolique*, mettant ainsi en avant le rôle de leadership des apôtres pendant les premiers temps. Les apôtres dirigeaient les activités d'enseignement et les missions de l'Église et représentaient l'autorité suprême pour les questions d'Église, vu leur relation directe à Jésus-Christ. Mais, après la mort des apôtres, les chefs de l'Église prirent conscience du fait qu'il était nécessaire, pour qu'elle se développe sur le long terme, de consolider l'ensemble pour lui assurer cohérence et stabilité. Cette consolidation passa par :

✓ **Les évêques** : la structure organisationnelle de l'Église pendant le 1^{er} siècle était dynamique et concrète. Les apôtres ont dirigé l'Église dans son ensemble, alors que les chefs des Églises locales étaient connus comme les *évêques* (chefs d'équipe ou bergers de l'Église), les *anciens* (chefs spirituels, experts dans l'enseignement de la parole de Dieu), ou les *diacres* (chargés d'aider les anciens et les autres chefs spirituels dans leur ministère). Mais, au fil des ans, une structure plus formelle de l'Église dans son ensemble, dirigée par les évêques, commença à se développer : elle était très différente de la façon dont les synagogues juives étaient organisées. Un groupe d'évêques assurait la direction de l'Église au fur et à mesure qu'elle se développait dans toute la région méditerranéenne, chacun assurant la direction globale d'une région géographique donnée.

✓ **Les Credo** : pour montrer combien il était important d'assurer un enseignement exact et unifié pour tous les chrétiens de cette époque, les chefs de l'Église ont conçu des *Credo* – simples affirmations des croyances – et en ont fait des éléments importants du culte de l'Église. Les Credo ont joué un rôle stabilisateur, permettant ainsi d'assurer l'intégrité des croyances de l'Église et des assemblées locales.

L'un des Credo les plus connus pour les catholiques et les protestants est le Credo des apôtres (voir l'encadré « Le Credo des apôtres » dans ce chapitre), qui trouve ses origines dans l'Église du 1^{er} siècle. Mais le Credo qui est accepté universellement à la fois par les chrétiens catholiques, protestants et orthodoxes est le **Credo de Nicée** (que les croyants orthodoxes appellent habituellement le Credo de Nicée-Constantinople).

✓ **Le canon du Nouveau Testament** : la base de l'enseignement et de la doctrine de l'Église apostolique est le témoignage oral des apôtres eux-mêmes. Mais, comme le chapitre 6 l'indique, il devint évident qu'il était nécessaire d'écrire cette doctrine orale, pour transmettre le message du Christ aux chrétiens à l'extérieur de la Palestine et aux générations futures. Certains chrétiens ont donc mis par écrit les paroles des apôtres dans des livres regroupés qui s'appellent aujourd'hui le Nouveau Testament. En tant que parole écrite de Dieu, le Nouveau Testament a permis à l'Église de se constituer une assise solide sur laquelle elle pouvait asseoir ses principes. Bien que la plus grande partie du canon fût établie dès le II^e siècle, les livres du Nouveau Testament ne furent pas validés officiellement avant 397.

C'est grâce à ces mises au point pendant cette période critique des premiers temps que l'Église put défendre sa doctrine officielle contre l'*hérésie* (faux enseignement qui sape sérieusement le christianisme) et faire en sorte que les assemblées qui se développaient dans toute la région soient unies dans la même foi.

Le Credo des apôtres

Je crois en Dieu, le Père tout-puissant, créateur du ciel et de la terre.

Et en Jésus-Christ, son fils unique, notre Seigneur, qui a été conçu du Saint-Esprit, est né de la Vierge Marie, a souffert sous Ponce Pilate, a été crucifié, est mort, a été enseveli, est descendu aux enfers. Le troisième jour est

ressuscité des morts, est monté aux cieux, est assis à la droite de Dieu le Père tout-puissant d'où il viendra juger les vivants et les morts.

Je crois au Saint-Esprit, à la sainte Église catholique, à la communion des saints, à la rémission des péchés, à la résurrection de la chair, à la vie éternelle. Amen

Une Église chrétienne unique : son expansion et sa direction

L'Église se développa à la vitesse de l'éclair pendant les premiers siècles qui suivirent l'ascension au ciel du Christ. La stabilité politique et économique de l'Empire romain aida beaucoup l'Église chrétienne naissante à se développer. Bien que les persécutions fussent assez courantes, cet environnement permit néanmoins aux missionnaires chrétiens, comme l'apôtre Paul et ses compagnons, de se déplacer facilement dans la région et de propager l'Évangile (sauf pendant les périodes peu commodes où ils étaient en prison). Ils parlaient de la Bonne Nouvelle de Jésus-Christ à la

population des gentils, qui en avaient assez des dieux païens de l'Empire romain – ces derniers leur offrant peu de perspectives – et s'enthousiasmaient à l'idée de suivre une religion d'espoir, de joie et de salut. Le développement rapide de l'Église était aussi dû en partie au fait que les premiers chrétiens mettaient en pratique ce qu'ils prêchaient. Ils ne portaient pas de bracelets *QFJAMP* (« Que ferait Jésus à ma place ») ni ne mettaient des autocollants pour pare-chocs « Vous avez trouvé Jésus ? » sur leurs ânes, mais ils vivaient leur foi en s'occupant des pauvres et des

Les martyrs : mourir pour sa foi

Au cours de l'histoire, les chrétiens ont été persécutés, torturés et exécutés pour leur foi. Un chrétien qui est persécuté au nom de Jésus-Christ est appelé **martyr** (d'un mot grec qui signifie « témoin »). Les Actes (chapitre 7) enregistrent le nom du premier martyr chrétien, un homme du nom d'Étienne – il fut lapidé par des chefs religieux après avoir témoigné de Jésus-Christ comme étant le Messie. Bien que la plupart des martyrs ne soient pas mentionnés dans la Bible, la tradition de l'Église dit que tous les premiers apôtres (sauf Jean) sont morts martyrs :

- ✓ André fut crucifié en Achaïe en 80.
- ✓ Barthélemy fut écorché vif, crucifié et décapité en Arménie.
- ✓ Jacques, le fils d'Alphée, fut battu à mort ou crucifié.
- ✓ Comme il en est fait mention dans Actes XII, 2, Jacques le fils de Zébédée fut décapité par le roi Hérode Agrippa en 43.
- ✓ Judas (pas l'Isariote, qui était celui qui a trahi Jésus) a été frappé à mort ou crucifié.
- ✓ Matthieu fut transpercé d'une lance à Naddaver, en Éthiopie, en 60.
- ✓ Philippe fut lapidé et crucifié en Phrygie.
- ✓ Selon les premiers pères de l'Église Tertullien et Origène, Simon Pierre fut crucifié la tête en bas, comme il le souhaitait, car

il ne se sentait pas digne d'être crucifié comme Jésus.

- ✓ Simon le Zélote fut crucifié en 74.
- ✓ Thomas fut transpercé d'une lance en Inde.
- ✓ Matthieu fut lapidé et décapité par les Juifs à Jérusalem.

D'autres martyres eurent lieu dans l'Église primitive pendant les trois premiers siècles, car les chrétiens furent violemment persécutés par l'Empire romain (voir la section « Une Église chrétienne unique : son expansion et sa direction »). La persécution chrétienne a existé de manière intermittente à travers l'histoire et est encore pratiquée de nos jours. Le livre le plus connu sur les martyrs chrétiens est *Les Martyrs chrétiens du monde* (non traduit), écrit au XVI^e siècle par un homme qui s'appelait John Foxe. Ce livre est une compilation d'histoires de martyrs chrétiens, des apôtres jusqu'à l'époque de Foxe.

Alors que les chrétiens d'Occident jouissent de la liberté religieuse, environ 200 millions de chrétiens vivant dans des pays non occidentaux – comme la Chine, le Vietnam, l'Indonésie et l'Iran – risquent d'être menacés de persécution (la prison, la torture et même la mort) à cause de leur foi. Au sein de l'Église, des groupes ont prévu un jour dédié à la prière, le Jour de prière pour l'Église persécutée, afin de prier pour les chrétiens persécutés. Pour plus d'information, aller voir www.each.ch/aer/index.php.

déshérités, en partageant ce qu'ils avaient entre eux et en tendant la main à leurs voisins. Au II^e siècle, l'érudit de l'Église Tertullien écrivit que les voisins païens remarquaient avec étonnement : « Regardez comme ils s'aiment ! »

Mais le développement rapide du christianisme perturba les autorités romaines, qui le virent comme une religion très différente du judaïsme. Le judaïsme était composé d'un corps indépendant de croyants. Les Juifs ne dérangent personne. Rome était donc contente de les laisser tranquilles tant qu'ils ne se rebellaient pas contre l'autorité romaine. En revanche, les chrétiens étaient un groupe de gens gênants. Ils cherchaient toujours à évangéliser les autres à travers Rome, refusaient d'honorer César comme le Seigneur et d'adorer les dieux romains. Comme ils étaient, pour les empereurs romains, comme une épine enfoncée dans le flanc du puissant empire, les chrétiens ont fait périodiquement l'objet, pendant les trois premiers siècles après l'ascension du Christ, d'intenses persécutions.

Tout cela changea au début du IV^e siècle, quand l'empereur Constantin vint au pouvoir. Constantin vit le christianisme comme une force d'unification potentielle qui pourrait rassembler et stabiliser son empire, qui était en train de périr et de devenir de plus en plus fragmenté. Grâce à Constantin, l'Église chrétienne, pour le meilleur ou pour le pire, est passée de la persécution au prestige. L'Église s'impliqua peu à peu dans la vie de l'État et dans la politique, une idée qui fit partie intrinsèque de l'Église pendant un millénaire avant la naissance de l'idée de la séparation de l'Église et de l'État. Cette domination du christianisme dans toute l'Europe et le mariage entre l'Église et l'État sont couramment appelés la chrétienté.



Pendant le premier millénaire de l'Église chrétienne, le corps du Christ formait une seule entité, que l'on appelait souvent l'Église *catholique* (ce qui signifie « universel »).

La grande scission : les Églises d'Occident et d'Orient suivent chacune leur route

Si l'Église était unifiée pendant les premiers siècles de son existence, des raisons géographiques les répartissaient en deux parties. L'Église occidentale était centrée sur Rome et la région méditerranéenne qui l'entourait. L'Église orientale gravitait autour de la Grèce et de l'Asie mineure. Même si elles étaient toutes deux chapeautées par l'Église universelle, les tensions entre le christianisme occidental et oriental atteignirent leur paroxysme au XI^e siècle.

En 1054, un représentant de l'évêque de Rome se rendit à Constantinople pour apporter un document officiel de la part du chef de l'Église occidentale (le pape Léon IX) et adressé au chef de l'Église orientale. Le message était

clair et bref – l'Église orientale était *excommuniée* (exclue de l'Église, car sa conduite offensait Dieu) de l'Église occidentale. Il mit le document sur l'autel de l'église principale de Constantinople et sortit de l'église. En voyant ce qui se passait, un diacre courut rattraper le représentant du pape et lui demanda de reprendre le document. Ce dernier refusa, le décret tomba par terre, et le document resta dans la rue au milieu des débris. Cet événement fut le point de départ de ce qu'on appelle le grand schisme de 1054, qui marque la scission des deux parties occidentale et orientale de l'Église unifiée (voir schéma 10-1). L'Église occidentale se fit appeler « catholique romaine » (car elle estimait être l'Église « universelle »), alors que l'Église orientale se fit appeler l'Église orthodoxe (car elle estimait être l'Église chrétienne qui transmettait l'« enseignement juste »).

Les problèmes de susceptibilité qui eurent lieu en 1054 étaient en fait la goutte d'eau qui faisait déborder le vase. Au cours des siècles, l'Église chrétienne a connu des difficultés en raison des différences entre les divisions occidentale et orientale. J'expliquerai ces différences dans la section qui suit.

Les chrétiens occidentaux viennent de Mars ; les chrétiens orientaux viennent de Vénus

Les chrétiens occidentaux (catholiques, protestants) et les chrétiens orientaux (orthodoxes) ne sont pas seulement en désaccord sur certains points – ils voient les choses différemment. Par exemple, les catholiques et les protestants se confrontent sur certaines questions, mais les deux groupes ont un même mode de pensée ; ils sont juste en désaccord sur les réponses. En revanche, les chrétiens orthodoxes donnent souvent l'impression de ne pas être sur la même longueur d'onde que les catholiques et les protestants.

Pour illustrer ceci, imaginez que vous avez deux colocataires à l'université – Pi Guy, un as de l'informatique et Aris Tote, un philosophe. Pi pense toujours aux problèmes de façon logique, alors qu'Aris est toujours dans l'abs-

trait. Ce qui fait que, lorsqu'il s'agit de savoir s'il est possible de commander une pizza à minuit, Pi en calcule le coût exact et estime la minute précise où le livreur frappera à la porte. Aris, lui, spéculera sur le fait de savoir si l'envie de pizza à minuit est l'expression métaphorique d'un triple appel à l'aide dans ce monde obscur. Pi et Aris pensent différemment, ce qui peut poser des problèmes si l'on ne fait pas très attention.

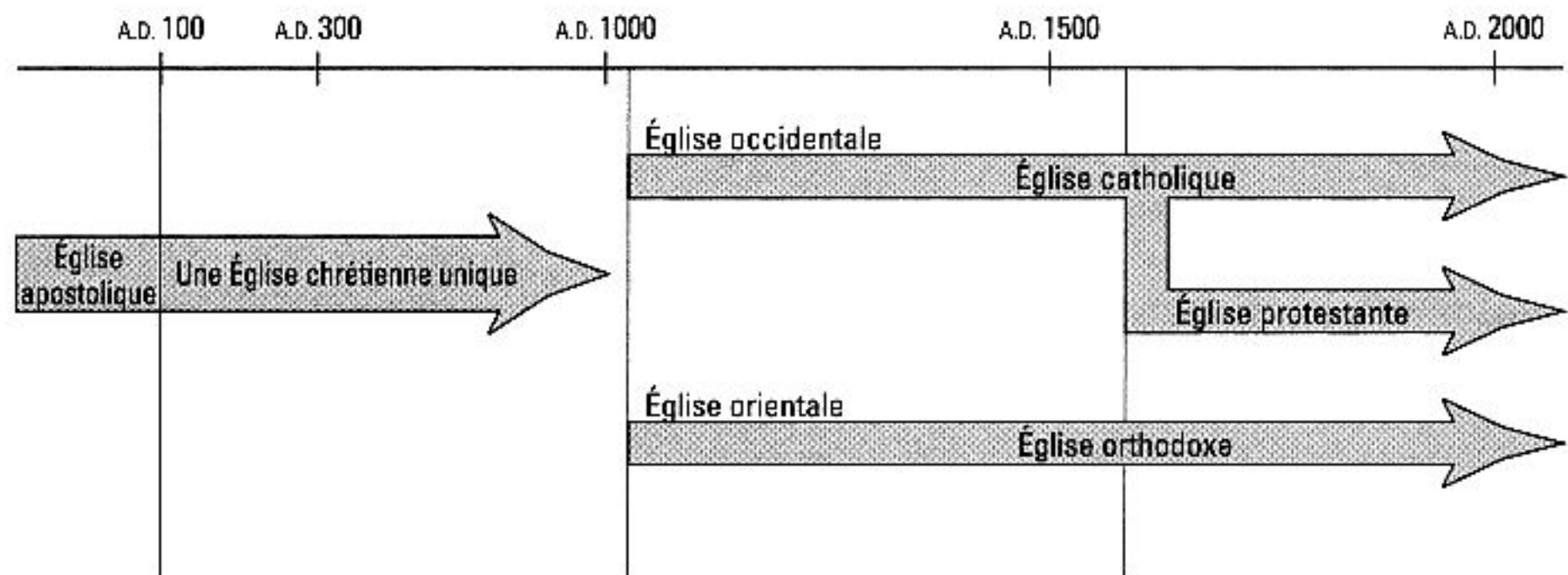
Il en résulte que les croyants orthodoxes considèrent parfois le catholicisme ou le protestantisme comme un peu trop simpliste, alors que les catholiques et les protestants observent avec étonnement les croyances de l'Église orthodoxe.

Les différences culturelles et philosophiques

Quand les sociétés nord-américaines ont commencé à aller au Japon pour vendre leurs produits, après la Seconde Guerre mondiale, elles se sont trouvées face à des barrières culturelles auxquelles elles ne s'attendaient pas. Une habitude de travail ou une coutume acceptable en Amérique ou en Europe étaient tout simplement inouïes au Japon et vice versa. Les hommes d'affaires ont appris douloureusement certaines leçons, et les sociétés ont finalement commencé à avoir du succès quand les gens des deux bords, Américains et Japonais, ont compris les subtilités culturelles des autres et travaillé ensemble malgré les différences.

C'est un conflit culturel similaire qui a toujours existé entre les Églises occidentale et orientale, des premiers siècles de l'Église jusqu'à aujourd'hui (voir aussi « Les chrétiens occidentaux viennent de Mars ; les chrétiens orientaux viennent de Vénus » dans l'encadré ci-dessus.) L'Église occidentale parlait latin et était très influencée par Rome et la culture latine. L'Église orientale parlait grec et était largement influencée par la Grèce et sa culture. Alors que l'Église occidentale pensait de façon logique et concrète, l'Église orientale était pénétrée de mystère et cherchait à approfondir les questions abstraites de la foi. Par exemple, l'Église occidentale considérait les Credo comme le moyen de mettre fin aux débats et de définir précisément la foi chrétienne. En revanche, l'Église orientale avait tendance à considérer les Credo comme des rampes de lancement permettant d'approfondir encore plus ces points théologiques et de prolonger la discussion.

Figure 10-1 :
Développement et division de l'Église chrétienne : aperçu historique.



Les différences théologiques

Des différences théologiques subtiles se sont développées dans les deux parties de l'Église, mais deux questions furent spécialement sensibles au cours des siècles et eurent un rôle majeur dans le grand schisme de 1054.

- ✓ **La formulation du Credo de Nicée** : En 589, un concile de l'Église ajouta en latin le mot *filioque* (qui signifie « et du fils ») au Credo de Nicée (voir le texte entier au chapitre 7) ; la formulation du Credo est donc maintenant la suivante : « le Saint-Esprit... qui procède du Père et du Fils... ». L'Église occidentale a rapidement accepté ce changement alors que l'Église orientale a protesté avec véhémence contre cette inclusion et l'a considérée comme non valable et imprudente. L'Église orientale considère les Credo avec autant d'importance que la parole de Dieu, ce qui fait que toute modification apportée aux Credo pose problème.
- ✓ **L'autorité du pape** : Pendant des siècles, un groupe d'évêques dirigea une l'Église découpée en zones géographiques comme Rome, Antioche, Alexandrie et Constantinople. Depuis le début, les chrétiens montraient leur préférence pour l'évêque de Rome – successeur de l'apôtre Pierre, à qui Jésus a confié l'Église (voir Mathieu, XVI) – (le pape) en termes de leadership, et l'appelaient *Primus inter pares*, ou « le premier parmi ses pairs ». Mais au fil des ans, l'Église occidentale attacha moins d'importance à la partie de l'expression « parmi ses pairs » et l'évêque de Rome assura un leadership plus fort. Il commença à agir en tant qu'autorité unique et prit des décisions sans en discuter avec les évêques orientaux, ce qui mécontenta fortement l'Orient. Quand l'évêque de Rome prétendit être l'autorité suprême de l'Église, l'Église orientale s'y opposa.

« Hé ho ! Hé ho ! Je suis fait pour la vie monastique »

Les Églises catholique et orthodoxe ont toutes deux une tradition **monastique**, ce qui signifie que certains chrétiens font le vœu de se retirer du monde et de ne vivre que pour Dieu. (Le monachisme vient du mot grec *monachos*, qui signifie « vivre seul ».) Les hommes qui font ce vœu s'appellent des **moines**, et les femmes, des **moniales**. Les monastères catholiques sont centrés sur la vie communautaire : un groupe de moines (ou de moniales) vit, prie et travaille ensemble. Bien que les moines (et les moniales) orthodoxes vivent ensemble dans les monastères, le monachisme orthodoxe comprend un idéal de vie solitaire avec Dieu comme seul compagnon. Les moines et les moniales catholiques et orthodoxes reviennent souvent vers les communautés laïques pour les offices chrétiens ; c'est une façon de manifester la perfection chrétienne.

Les catholiques ont aussi la tradition des **frères religieux** (ou **frères**) et des **sœurs religieuses**. Les frères et les sœurs religieux sont membres de l'un des **ordres mendiants**, ce qui signifie qu'ils vivent des offrandes volontaires des fidèles. Ils font le vœu de pauvreté, de chasteté et d'obéissance au sein d'une communauté religieuse. Les frères ou les sœurs vivent dans des couvents, et la tradition veut qu'ils travaillent dans l'humilité et la pauvreté parmi les gens pauvres des villes. Ils ont aussi des règles de vie et des instructions qui sont différentes de celles des moines et des religieuses. Allez voir *Le Catholicisme pour les Nuls*, par John Trigilio Jr., Kenneth Brighenti et le père Pierre Lartigue (éditions First), pour plus d'informations.

Des différences dans la prise de décision

Les chrétiens d'Orient et d'Occident différaient aussi dans leur mode de prise de décision. Dans les Églises orientales, les décisions étaient prises en commun et impliquaient la participation des *laïcs* (l'assemblée qui n'appartenait pas au clergé). Dans les Églises occidentales, c'était seulement le *clergé* (les ministres du culte qui avaient été ordonnés) et ceux qui étaient situés dans les niveaux plus élevés de la hiérarchie de l'Église qui prenaient les décisions.

Des différences politiques et géographiques

Même si les Églises occidentale et orientale faisaient partie du même Empire romain au cours des premiers siècles, l'environnement politique devint de plus en plus fragmenté au fil des ans, ce qui compliquait la prise en compte des différences géographiques. À cela s'ajouta le fait que l'islam se développa dans des endroits qui se situaient géographiquement entre les lieux de présence des Églises orientale et occidentale aux VII^e et VIII^e siècles : les voyages et la communication devinrent plus difficiles. Les Églises occidentale et orientale eurent donc de plus en plus de mal à résoudre leurs différends théologiques.

Point de vue actuel sur la scission

Après la scission de 1054, les Églises ont tout d'abord tenté la réunification, mais ces tentatives furent toujours impopulaires dans les Églises orientales et n'aboutirent pas. Vint ensuite, dans les années qui suivirent la scission, le temps des *croisades* (campagnes militaires qui se sont déroulées au Moyen Âge ; elles furent entreprises par l'Église occidentale pour récupérer la Terre sainte, qui était aux mains des musulmans). Ces campagnes n'ont fait qu'aggraver la séparation : les Églises orientales considéraient en effet les croisés occidentaux comme des agresseurs.

Au bout d'un certain temps, les deux parties renoncèrent à essayer de restaurer une Église unifiée et continuèrent leur route sur des chemins séparés. L'Église orientale fut très isolée du reste de l'Église chrétienne pendant presque un millénaire. Alors que l'Église orientale se développait en Russie et dans certaines parties de l'Europe de l'Est, le christianisme occidental, grâce à l'œuvre des missionnaires catholiques et protestants, se propageait sur tous les continents et devenait ainsi le courant dominant du christianisme.

À cause de cet isolement, l'Église orthodoxe est un bras du christianisme qui reste très mystérieux à la plupart des catholiques et des protestants d'aujourd'hui, surtout des protestants. Mais les chrétiens catholiques et protestants ont récemment tenté de résoudre leurs problèmes historiques par un dialogue continu qui a redémarré dans les années 1960 avec le pape

Paul VI et a continué sous le pontificat du pape Jean-Paul II, originaire de l'Europe de l'Est et se prolonge aujourd'hui avec le pape Benoît XVI, reconnu comme un grand théologien des premiers siècles.

L'Église catholique : de Rome à la paroisse près de chez vous

L'Église catholique, ou l'Église catholique romaine, est la plus grande ramification de la foi chrétienne dans le monde, avec plus d'un milliard de membres. L'Église catholique a des églises sur tous les continents : celles-ci se trouvent toutes sous l'autorité du pape, qui réside au Vatican, au cœur de Rome, en Italie.

L'un des fondements de l'Église catholique est ce qu'on appelle les quatre marques de l'Église. Elle est *une* dans la diversité de ses membres, *sainte* comme le corps du Christ visible, *universelle* en tant qu'Église pour tous, *apostolique*, envoyés comme le furent les premiers apôtres. Ces principes forment le noyau de l'Église catholique. Mais, une fois que ces grandes lignes sont posées, certaines croyances identifiables permettent de distinguer un catholique des autres chrétiens. Je vais vous en dire plus à ce sujet dans la section suivante.

Comprendre ce que signifie être catholique

Tous les chrétiens croient que la Bible est la révélation de Dieu aux êtres humains mais, contrairement aux chrétiens protestants, les chrétiens catholiques croient que ce n'est *pas que* dans la Bible que Dieu a révélé son Verbe ultime et souverain.

Les catholiques croient que Dieu a révélé sa vérité dans :

- ✓ La Bible, ou la parole écrite de Dieu.
- ✓ La tradition, c'est-à-dire la manière de lire et de recevoir la parole de Dieu.

Les catholiques définissent la *tradition sacrée* comme un ensemble de croyances que les chrétiens ont conservées avec constance pendant des siècles même si la Bible ne les mentionne pas explicitement ; les catholiques considèrent qu'elles font donc autorité. L'Église catholique dit que, concrètement, l'objet de la tradition sacrée est la connaissance de ce qu'il faut croire et de la manière d'agir dans un monde changeant. Comme la Bible

ne traite pas de toutes les questions qui pourraient se présenter, les catholiques disent que la tradition aide à actualiser la parole de Dieu sur tous les sujets.



Les chrétiens catholiques et orthodoxes font la différence entre la tradition avec un grand « T » et la tradition avec un petit « t ». Les traditions humaines sont les coutumes ou les pratiques qui ne sont pas directement révélées par Dieu et qui peuvent donc changer au fil du temps. On peut prendre comme exemple la pratique qui veut que les prêtres ne se marient pas, les jours de jeûne, ou les procédures d'élection du pape.

Les catholiques considèrent les Credo, comme le Credo des apôtres et le Credo de Nicée, comme la partie la plus importante de la tradition. Appartiennent aussi à la tradition :

- ✓ **Les croyances concernant la Vierge Marie** : la tradition catholique dit que Marie est vierge, n'a pas eu d'autres enfants, et est allée directement au ciel après sa mort. (Pour comprendre en quoi les catholiques croient que sa situation après sa mort diffère de celle de la plupart des chrétiens, lisez ce qui concerne le purgatoire au chapitre 9.)
- ✓ **Le rôle des sacrements dans le salut** : les sacrements sont le véhicule utilisé par Dieu pour répandre sa grâce salvatrice. Il en résulte que les sacrements sont nécessaires pour être sauvé (même si cela ne concerne pas tous les sacrements, comme le mariage). Retournez au chapitre 8 pour plus d'informations sur les sacrements.
- ✓ **La force transformatrice de l'eucharistie** : au cours de l'eucharistie, les éléments sont littéralement transformés en corps et en sang du Christ (cela s'appelle la *transsubstantiation*). Le pain et le vin paraissent physiquement identiques, mais leur substance change.

Voici des exemples d'un certain type de croyances que l'on appelle *dogme*, une vérité révélée que l'Église catholique a formellement définie par le pape seul ou par les évêques du monde entier (concile).

Bien que les catholiques respectent les croyances chrétiennes fondamentales que j'ai exposées dans ce livre, j'aborde, dans cette section, un ensemble de dogmes essentiels qui sont propres aux catholiques. Ce sont :

- ✓ La primauté du pape
- ✓ La succession apostolique.
- ✓ La nature des sacrements.
- ✓ La vénération de Marie.
- ✓ La prière à Marie et aux saints.
- ✓ Le purgatoire.

- ✓ Les écritures saintes.
- ✓ Les préceptes à suivre.



Pour un exposé complet des croyances et des pratiques de l'Église catholique, allez voir *Le Catholicisme pour les Nuls*, par John Trigilio Jr., Kenneth Brighenti et le père Pierre Lartigue (éditions First).

La vénération du pape en tant que pasteur suprême

Dans l'Église orthodoxe, un groupe d'évêques partage le leadership et, dans l'Église protestante, il y a plus de leaders que vous ne pouvez l'imaginer. Mais l'Église catholique se distingue par son leader unique, le pape. (Allez voir le chapitre 11 pour un exposé des raisons pour lesquelles le pape et les autres leaders catholiques sont toujours des hommes.)

Techniquement, le pape est l'évêque de Rome, mais il a autorité sur toute l'Église catholique, parce qu'il est successeur de l'apôtre Pierre. Il réside dans la cité du Vatican, qui est un État indépendant situé au cœur de Rome, en Italie. Depuis les premiers jours de l'Église, Rome a toujours joué un rôle spécial en ce qui concerne le leadership de l'Église. À cette époque, Rome était le centre politique et économique du monde, comme New York et Tokyo le sont aujourd'hui. En outre, l'Église de Rome était importante en nombre, dynamique et fidèle à l'enseignement des apôtres. Tous ces éléments firent que l'Église de Rome inspirait énormément de respect et influençait fortement l'Église dans son ensemble. D'autres régions lui ont reconnu ce rôle particulier et ont considéré l'évêque de Rome comme le « premier parmi ses pairs » (voir « Les différences théologiques » un peu avant dans ce chapitre).

L'évêque de Rome avait une certaine influence pendant les premiers siècles, mais il ne fit pas preuve d'autorité avant le V^e siècle, avec saint Léon le Grand. Léon fut le premier évêque de Rome à se faire appeler « pape » même si, à cette époque, on utilisait le mot grec *papas* et le mot latin *papa* pour nommer un certain nombre de leaders de différentes Églises. Mais, au fil des ans, les chrétiens ont de plus en plus réservé ce terme à l'évêque de Rome, plus particulièrement après le grand schisme de 1054 (reportez-vous à la section « La grande scission : les Églises d'Occident et d'Orient suivent chacune leur route », un peu avant dans ce chapitre).

Les catholiques reconnaissent que c'est Jésus lui-même qui a instauré la *primauté* – l'autorité suprême de l'Église – avec l'apôtre Pierre quand il dit : « Et moi, je te le déclare : Tu es Pierre, et sur cette pierre je bâtirai mon Église, et la puissance de la mort n'aura pas de force contre elle. » (Mathieu XVI, 18). En d'autres mots, Jésus annonce que Pierre prendrait un rôle de leadership dans la création de l'Église après l'ascension de Jésus. Mais les catholiques interprètent ce verset en lui faisant dire qu'il ne s'agit pas personnellement de Pierre, mais de la charge de Pierre, en tant que chef

des apôtres. Du fait de cette interprétation et parce qu'au II^e siècle l'Église a considéré Pierre comme le père de l'Église de Rome, les catholiques ont déclaré que tous ceux qui auraient la charge d'évêque de Rome partageraient le même rôle de leadership.

Des assistants de prière personnels

Vous avez déjà entendu parler d'assistants électroniques personnels (PDA), mais les catholiques et les orthodoxes utilisent ce que j'appelle des APP – des assistants de prière personnels, des objets qui les aident dans leur prière. Les deux objets principaux sont :

✓ **Le chapelet** : le plus connu est certainement le **chapelet** catholique, qui est un collier de grains qu'une personne utilise pour s'aider à réciter une série de prières en méditant sur un **mystère** donné (qui se réfère à un aspect ou à un événement spécifique de la vie de Jésus ou de Marie). Le rosaire est composé de trois chapelets. Un chapelet comprend cinq **dizaines** (groupes de dix) de petits grains sur lesquels on récite un *Je vous salue Marie*, séparés les uns des autres par une petite chaîne et un gros grain sur lequel on récite un *Notre Père*. On commence le rosaire en disant le *Credo des apôtres* sur la croix au bout du rosaire, suivi par « Gloire au Père, au Fils et au Saint-Esprit, comme il était au commencement, maintenant et toujours, et dans les siècles

des siècles. Amen », et trois *Je vous salue Marie* (une prière qui commence par : « Je vous salue Marie, pleine de grâce, le Seigneur est avec vous »). Le pape Jean-Paul II a ajouté une nouvelle catégorie de mystères aux mystères joyeux, douloureux et glorieux actuellement utilisés avec le rosaire. Il a ajouté les mystères lumineux, qui se concentrent sur les ministères publics de Jésus. C'est la première modification apportée au rosaire depuis le Moyen Âge.

✓ **Le chapelet orthodoxe (cordon à nœuds)** : les chrétiens orthodoxes utilisent un cordon à nœuds pour les aider à se concentrer en prononçant la prière de Jésus : « Seigneur Jésus-Christ, fils de Dieu, aie pitié de moi, pécheur. » Une corde de prière orthodoxe a 33, 50 ou 100 nœuds, avec des grains tous les 10 ou 25 nœuds. La personne qui prie utilise les nœuds pour compter le nombre de fois qu'elle a répété la prière pendant une séance de prière.



La tradition sacrée de l'Église catholique dit aussi que, lorsque le pape enseigne *ex cathedra* (mot latin signifiant « de la chaire »), il est *infaillible*, parce qu'inspiré par l'Esprit saint. Les catholiques croient que le Saint-Esprit empêche le pape de se tromper quand il parle officiellement des questions d'Église. Ils précisent que cela ne signifie pas qu'un pape est infaillible en ce qui concerne des questions d'ordre privé. Mais, quand il enseigne, sous certaines conditions, il est sûr de ne pas commettre d'erreur. Cela implique qu'un pape peut développer l'enseignement officiel d'un pape qui l'a précédé, le clarifier, y ajouter quelque chose, mais il ne pourra jamais s'y opposer.

Certaines conditions doivent être remplies pour qu'une déclaration soit considérée comme étant *ex cathedra* ; toutes les déclarations des papes ne sont pas de ce type.

Les *encycliques* du pape (du mot latin « circulaire ») constituent un autre type d'enseignement, sous forme de lettres papales, qui définissent ou clarifient la position de l'Église catholique sur des questions contemporaines, comme *Humanae Vitæ* sur l'avortement et la contraception. Elles sont diffusées dans le monde.

La succession des apôtres et les évêques

Tous les chrétiens croient que le Christ a fondé l'Église sur la foi des apôtres. Mais ils s'opposent fortement quant à la façon dont cet apostolat s'est poursuivi une fois que les premiers apôtres eurent quitté la cène. Les catholiques croient en la *succession apostolique* : les évêques sont les successeurs oints (autorisés) des premiers apôtres et ils ont été choisis pour diriger l'Église. Cette croyance leur permet de justifier la prétention catholique à donner autant de poids à la tradition qu'aux écrits des premiers apôtres dans le Nouveau Testament parce que les évêques qui se sont succédé ont conservé cette relation directe avec les premiers apôtres.

Les sacrements sont nécessaires au salut

La définition officielle et la nature des sacrements sont spécifiques au catholicisme. Comme je l'ai exposé au chapitre 8, un *sacrement* est un acte physique qui exprime une transformation intérieure. Alors que les protestants croient que les sacrements sont une expression extérieure que l'on exerce après avoir changé de l'intérieur, les catholiques pensent que les sacrements sont « les agents transformateurs ». Ceci implique que, pour un catholique, les sacrements ne sont pas que des actes que l'on recommande ou dont on reconnaît l'importance, ils font partie intégrante de la réception de la grâce salvatrice de Dieu. On appelle souvent ce point de vue *la vue haute* des sacrements.

Les catholiques croient que les sept sacrements représentent les principales étapes du développement spirituel dans la vie habituelle d'un chrétien. Ce sont :

- ✓ **Le baptême** : le sacrement de la naissance.
- ✓ **La confirmation** : la « suite » du baptême : le sacrement qui donne la force de vivre de son baptême.
- ✓ **La sainte eucharistie** : le sacrement de la nourriture spirituelle.
- ✓ **Le sacrement de pénitence (ou de la réconciliation)** : le sacrement de la confession des péchés.

- ✓ **Le mariage** : le sacrement pour fonder une famille (pas indispensable).
- ✓ **L'ordre** : le sacrement pour devenir membre du clergé (pas indispensable).
- ✓ **Le sacrement des malades** : le sacrement pour les malades ou les mourants.

L'orthodoxie se fait également une haute idée des sacrements, mais l'Église orthodoxe ne définit pas les divers sacrements ni leur rôle dans le salut de manière aussi précise que les catholiques.

La doctrine des sacrements s'est développée peu à peu au cours du Moyen Âge. Le catholicisme dit que Jésus-Christ a donné l'ordre à l'Église de servir de médiateur pour les sacrements, qui sont devenus, ainsi, essentiels à la vie spirituelle chrétienne. Allez voir le chapitre 8 pour un exposé complet sur les sacrements et le chapitre 13 pour plus d'informations sur le rôle intrinsèque de l'Église dans la vie d'un chrétien.

La vénération de Marie, mère de Jésus

La mère de Jésus occupe une place particulière dans le cœur des catholiques. Même si les catholiques se défendent d'adorer Marie, ils lui expriment leur affection et leur adoration (souvent appelée *vénération*). Étant donné la relation d'intimité entre une mère et son enfant, l'Église catholique croit que cette même relation peut et devrait pouvoir s'exprimer entre la mère de Jésus-Christ et chaque chrétien.

En réponse à Luc I, 48 (« Oui, dès maintenant et en tous les temps, les humains me diront bienheureuse »), les catholiques appellent la mère de Jésus la Sainte Vierge Marie. Depuis le V^e siècle, les chrétiens parlent de Marie comme de la mère de Dieu. Les catholiques expliquent que ce terme ne signifie pas qu'elle est vraiment la mère du Dieu trinitaire (Père, Fils et Saint-Esprit – voir le chapitre 7), mais qu'il fait allusion à la nature divine de Jésus en tant que Dieu incarné. Les catholiques la considèrent aussi comme la mère de l'Église.

À propos de la dévotion à Marie, la tradition catholique affirme qu'elle était toujours vierge, à la fois avant et après la naissance de Jésus. En fait, même si la Bible parle du frère de Jésus, Jacques (Matthieu XIII, 55), les catholiques disent que le terme de *frère* signifie en fait « parent » ou « cousin ». La tradition affirme aussi que Marie, en raison de l'absence en elle du péché, n'est pas morte mais qu'elle est allée directement au ciel ; elle a ainsi anticipé ce qui est à venir pour les autres chrétiens.

La prière à la Vierge Marie et aux saints

Les catholiques encouragent la prière à Marie et aux saints dans le ciel. Quand ils prient, ils demandent à Marie et aux saints de prier *avec* eux et *pour* eux. (Contrairement aux protestants, qui ne considèrent pas Marie et les saints comme des intermédiaires entre les êtres humains et Dieu : Jésus est pour eux le seul véritable médiateur.) Les catholiques romains considèrent plus particulièrement Marie comme leur intercesseur privilégié du fait de sa relation spécifique et unique avec Jésus-Christ.

L'arrêt au purgatoire avant d'arriver au ciel

Les catholiques croient que la plupart des chrétiens ne vont pas directement au ciel quand ils meurent. Si les personnes qui meurent pour leur foi (les *martyrs*) en sont exemptées, ils croient que tous les autres chrétiens vont au purgatoire, un lieu intermédiaire de purification de l'âme avant d'entrer au paradis.

Pour les catholiques, Dieu utilise le purgatoire pour nettoyer les âmes des conséquences du péché. Une fois que la personne est purifiée, elle peut entrer au paradis. Chaque personne reste au purgatoire pendant un certain temps, en fonction de sa moralité et de la sainteté de sa vie sur terre. Les catholiques croient aussi que le fait de prier pour les gens qui sont au purgatoire leur permet d'y écourter leur séjour et d'accélérer le processus de purification.

Le chapitre 9 explore en profondeur la question du purgatoire et présente les points de vue catholique et protestant.

Les écritures apocryphes

Si les chrétiens s'accordent tous sur les livres qui constituent le Nouveau Testament de la Bible, les catholiques considèrent également un certain nombre de livres juifs, que l'on appelle les *Apocryphes* (ou livres *deutérocannoniques*) comme éclairant la parole écrite de Dieu. Ils n'ajoutent pourtant pas ces livres à l'Ancien Testament.

Si l'Église catholique n'a pas reconnu officiellement certains écrits apocryphes, au XVI^e siècle (après la Réforme protestante), ces écrits ont été pris en compte dans la théologie catholique.

Voir le chapitre 6 pour un exposé plus long sur les Apocryphes, pour connaître les raisons pour lesquelles les catholiques les incluent dans la Bible et celles pour lesquelles les protestants s'y opposent.

Une croix sur le cœur

Le signe de croix est très étroitement associé aux catholiques, mais cette pratique est née dans l'Église du II^e siècle, avant qu'elle ne soit divisée. Les chrétiens ont commencé à faire ce geste afin d'avoir un moyen concret de se reconnaître entre eux pendant les intenses persécutions romaines et pour se rappeler, sur le plan spirituel, la puissance de ce qu'avait fait Jésus sur la croix. On commence ce signe en touchant son front avec les doigts de sa main droite, on descend ensuite la main jusqu'au

cœur, on touche l'épaule gauche avant de passer la main devant la poitrine jusqu'à l'épaule droite. Cela représente l'image de la croix. Les chrétiens disent souvent « Au nom du Père et du Fils et du Saint-Esprit » en faisant ce signe. Les catholiques utilisent le signe de croix à divers moments de la liturgie et lors des sacrements. Les chrétiens orthodoxes font aussi le signe de croix, mais ils commencent par l'épaule droite et finissent par l'épaule gauche.

Le respect d'un code de conduite

L'Église catholique insiste beaucoup sur l'importance de suivre *la loi éternelle de Dieu* qu'elle divise en trois parties :

- ✓ **Le divin positif** : défini explicitement par Dieu dans les dix commandements.
- ✓ **La morale naturelle** : des lois non écrites connues de tous par la raison et la conscience.
- ✓ **L'humain positif** : venant soit du gouvernement (les lois d'un pays), soit de l'Église (la loi canonique).

La *loi canonique* est considérée comme la loi suprême de l'Église et établit des règles détaillées couvrant tous les aspects de la vie de l'Église. En fait, lors de sa dernière révision, le *code de la loi canonique* de 1983 comprenait 1 752 articles. Comme tous les catholiques (à part les juristes peut-être) ne peuvent pas se rappeler toutes ces lois, l'Église catholique a résumé les applications concrètes de la loi canonique à six préceptes. En plus des dix commandements, les catholiques doivent suivre ces six règles s'ils veulent être considérés comme de « bons » catholiques :

- ✓ Aller à la messe tous les dimanches et les fêtes d'obligation, comme Noël (le 25 décembre), l'Assomption de la Sainte Vierge Marie (le 15 août) et la Toussaint (le 1^{er} novembre).
- ✓ Confesser ses péchés à un prêtre quand c'est nécessaire (au moins une fois par an).
- ✓ Partager régulièrement l'eucharistie (la cène), au moins à Pâques, en souvenir de la mort et de la résurrection de Jésus-Christ.

- ✓ Jeûner certains jours – s’abstenir de manger un repas le mercredi des Cendres et le vendredi saint et s’abstenir de manger de la viande les vendredis du carême (voir le chapitre 19).
- ✓ Suivre les règles du mariage de l’Église catholique, définies dans le code de la loi canonique. Par exemple, les catholiques doivent se marier dans une église catholique devant deux témoins en présence d’un prêtre (sauf dans certains cas particuliers), épouser quelqu’un qui n’a jamais été marié auparavant ou dont le mariage a été annulé, et préparer son mariage neuf à douze mois avant, en rencontrant un prêtre ou un diacre.
- ✓ Aider l’Église financièrement et par des services.



Les règles spécifiques de l’Église catholique permettent de différencier le catholicisme d’autres expressions de foi chrétienne. Les protestants considèrent ces exigences comme du légalisme alors que l’Église orthodoxe n’indique pas de conditions particulières à remplir pour être un « bon » chrétien.

Vatican II : le catholicisme de l’ère moderne

Lors de Vatican II, ou du deuxième concile du Vatican, l’assemblée catholique des évêques fut réunie à plusieurs reprises entre 1962 et 1965. Le pape Jean XXIII a convoqué le concile et le pape Paul VI l’a clôturé. Le concile a élaboré seize documents qui reformulent l’enseignement catholique traditionnel et proposent un enseignement important sur des questions sociales contemporaines. Les précédents conciles catholiques portaient surtout sur des questions de doctrine, mais Vatican II fut le premier à mettre l’accent sur des questions pastorales afin d’éveiller la vie spirituelle et de favoriser la croissance de l’Église.

Vatican II a été à l’origine de plusieurs changements concrets dans l’Église :

- ✓ La messe pouvait maintenant être célébrée dans la langue locale (ou **vernaculaire**) d’une église spécifique plutôt qu’en latin, afin d’encourager les laïcs à participer pleinement à la messe.

- ✓ De nombreux catholiques peuvent maintenant recevoir périodiquement à la fois le corps et le sang consacré de Jésus, alors qu’avant Vatican II, ils ne pouvaient recevoir que le pain consacré (l’**hostie**).
- ✓ Avant Vatican II, les catholiques devaient s’abstenir de manger de la viande, des œufs, du fromage ou d’autres produits laitiers pendant le carême. Vatican II a supprimé cette obligation et l’a remplacée par l’abstention de viande le mercredi des Cendres et tous les vendredis du carême ainsi que par le jeûne le mercredi des Cendres et le vendredi saint.
- ✓ Les laïcs étaient encouragés à participer plus activement à la vie de l’Église, que ce soit par l’étude de la Bible ou les groupes d’action sociale.

La structure de l'Église catholique

Dans les Églises protestante et orthodoxe, l'autorité est assez partagée, alors que l'Église catholique est – de la plus petite paroisse jusqu'à la plus grande cathédrale – sous la seule autorité du pape (voir « La reconnaissance du pape en tant que leader suprême » un peu avant dans ce chapitre). Ce qui fait sans doute de l'Église catholique la structure organisationnelle « *top-down* » (dirigée par le haut) la plus largement répartie sur la planète. Afin d'assurer l'unité de cette immense organisation, une hiérarchie existe.

Les catholiques se répartissent en trois groupes qui se recoupent :

- ✓ **Le clergé** : il a été ordonné (sacrement de l'ordre) et a reçu l'autorisation de dire la messe et de donner les sacrements. Les diacres, prêtres et les évêques, par exemple, font partie du clergé.
- ✓ **Les laïcs** : ils ne sont pas ordonnés et n'ont pas l'autorisation de donner les sacrements. Les catholiques ordinaires font partie des laïcs.
- ✓ **Les religieux** : un groupe à part, composé des moines, des religieuses et des frères. Les religieux consacrés peuvent faire partie soit du clergé, soit des laïcs, en fonction de leur *ordre* (groupe spécifique du clergé à l'intérieur de l'Église). Les Jésuites, par exemple, sont des religieux clercs.

Les membres du clergé sont impliqués dans la direction de l'Église. Le clergé se répartit en plusieurs couches :

- ✓ Le **pape** est l'évêque de Rome et le chef suprême de toute l'Église catholique.
- ✓ Les **cardinaux** (au nombre de 120 et répartis dans le monde) sont chargés d'élire le pape. Tous les cardinaux sont les conseillers du pape. Certains cardinaux servent dans la curie romaine et travaillent étroitement avec le pape pour la direction de l'Église. D'autres cardinaux gèrent des *archidiocèses* (de grandes régions). Les cardinaux sont choisis par le pape, qui sélectionne un candidat dans le collège des Évêques (qui inclut tous les évêques catholiques dont je parle au point suivant).
- ✓ Les **évêques** gèrent les *diocèses* locaux (régions administratives de l'Église catholique incluant les paroisses locales). Comme l'Église catholique le considère comme le successeur des premiers apôtres, l'évêque a une très grande autonomie. Il rend toutefois régulièrement compte au pape. Il existe aussi une catégorie spéciale d'évêques, que l'on appelle les *archevêques* ; ce sont des évêques qui sont responsables d'*archidiocèses*, plus grands que les diocèses, qui intègrent des territoires ou des populations plus importants.

- ✓ Les vicaires généraux sont des prêtres que l'on peut peut-être considérer comme des assistants directs de l'évêque ; ils occupent la deuxième place dans la responsabilité du diocèse. Ils accomplissent souvent certaines tâches pour aider l'évêque. On donne parfois à ces prêtres le titre honorifique de *monseigneur*.
- ✓ Les *curés de paroisse* sont responsables des paroisses locales ; ces dernières sont constituées de communautés de croyants qui vivent dans le même voisinage ou dans toute autre zone géographique de faible importance. Le *curé* peut être assisté d'un ou de plusieurs prêtres : des vicaires.

L'Église orthodoxe : restaurer l'image de Dieu auprès des hommes

L'Église orthodoxe se compose de 140 millions de fidèles dans le monde dont la moitié est en Russie et en Ukraine. Mais cette ramification de l'Église (que l'on appelle aussi l'Église orientale) est la moins connue des habitants d'Amérique du Nord ou d'autres régions du monde, comme l'Afrique et l'Amérique latine. Ceci est dû en grande partie à son isolement historique du courant principal du christianisme pendant presque un millénaire (reportez-vous à la section : « La grande scission : les Églises d'Occident et d'Orient suivent chacune leur route » un peu avant dans ce chapitre). Mais ne pensez pas que cela ait pu provoquer chez les chrétiens orthodoxes un complexe d'infériorité : ils se considèrent comme « l'Église mère » et seule l'orthodoxie préserve la véritable foi chrétienne. Après le grand schisme de 1054, les chrétiens de l'Orient ont commencé à se faire appeler orthodoxes, ce qui signifie l'« enseignement juste ».

Au fil des ans, les chrétiens orthodoxes ont maintenu leur identité propre et certaines croyances distinctes les différencient des autres chrétiens. Continuez à lire cette section si vous voulez en savoir plus à ce sujet.

Comprendre ce que signifie être orthodoxe

Comme les catholiques, les chrétiens orthodoxes croient que Dieu révèle la vérité dans la tradition (que l'on appelle parfois la *sainte tradition*), mais ils croient que la tradition sacrée comprend la Bible. (Les catholiques croient que Dieu révèle la vérité dans la Bible et dans la tradition de manière distincte ; voir la section « Comprendre ce que signifie être catholique » un peu avant dans ce chapitre.) Du point de vue orthodoxe, la Bible est un *épiphénomène* (une « forme extérieure ») de la tradition chrétienne.

Contrairement aux protestants, les chrétiens orthodoxes croient que la Bible ne contient pas toute la vérité de Dieu. L'Église orthodoxe ne se soumet donc pas exclusivement à la Bible, même si elle la considère comme la tradition qui fait le plus autorité, mais elle se soumet à la tradition dans son ensemble.

Les chrétiens orthodoxes voient un lien direct entre les apôtres et l'Église d'aujourd'hui. Cette connexion permanente a permis que les traditions qui se sont développées dans l'Église à travers les âges soient toujours synchrones avec les enseignements des apôtres. La *tradition*, d'un point de vue orthodoxe, est la vie de l'Église à travers l'œuvre de l'Esprit saint. Elle comprend les enseignements oraux et écrits des apôtres et des *pères de l'Église* (chefs importants), les sacrements, la *liturgie divine* (la liturgie utilisée dans le culte orthodoxe), les Credo, les conclusions des conciles de l'Église primitive, et même l'architecture des églises et l'iconographie (voir la section « Les icônes : un aperçu furtif du paradis » ci-dessous).

Bien que les croyances essentielles de l'orthodoxie orientale soient les mêmes que celles des catholiques et des protestants en ce qui concerne la Trinité, la nature divine de Jésus-Christ, l'inspiration de la Bible, et d'autres croyances que j'ai exposées dans la deuxième partie, elle a une saveur toute particulière, et notamment dans les domaines suivants :

- ✓ La nature du salut.
- ✓ Les icônes.
- ✓ Le culte.

Continuez à lire cette section si vous voulez y goûter.

La nature du salut

Le point de vue de l'Église orthodoxe, en ce qui concerne la nature du péché et la réparation des fautes, est différent de celui des catholiques et des protestants. Les orthodoxes ne voient pas le péché de manière légaliste ; pour eux, il ternit l'image de Dieu à l'intérieur d'un individu. Jésus est donc venu sur terre pour restaurer « l'image de Dieu » à l'intérieur des êtres humains. Il a pu le faire parce qu'il était la parfaite image de Dieu (puisque'il était Dieu) ; sa mort et sa résurrection permettent aux chrétiens de rétablir cette ressemblance avec Dieu à l'intérieur d'eux-mêmes.



Contrairement aux protestants et à leur événement du salut, les orthodoxes considèrent le salut comme le processus de toute une vie : il permet de restaurer cette image de Dieu à l'intérieur d'une personne pour la créer à nouveau. Le salut commence avec le baptême ; c'est un processus qui se prolonge tout au long de la vie chrétienne. Les chrétiens orthodoxes appellent ce processus la *theosis* (ou divinisation) qui, selon eux, finit par provoquer l'union avec Dieu. Alors que les protestants croient que c'est Dieu et lui seul (l'idée de *Sola Deo Gloria* que vous pouvez lire au chapitre 11) qui effectue

toute l'œuvre de salut qui préside à la vie chrétienne, les chrétiens orthodoxes croient qu'ils atteindront l'union à Dieu en participant à la vie de l'Église et en cherchant à ressembler de plus en plus au Christ. Le croyant reçoit donc des qualités divines (voir le chapitre 7), apprend à mieux connaître Dieu et se sent plus en communion avec lui.

L'Église orthodoxe enseigne que le salut n'est pas tant un acte individuel qu'un acte collectif. Une personne ne peut pas être sauvée si elle ne fait pas partie de l'Église. Les chrétiens orthodoxes croient que toute l'Église sera sauvée ensemble, et non pas les individus un par un. (Non pas qu'une personne désobéissante qui irait à l'église les éloignerait tous de Dieu : cette personne ne serait au contraire pas considérée comme faisant vraiment partie du corps du Christ.) La liturgie divine, dont on parlera dans la section « Adorer avec les cinq sens », est le véhicule essentiel de l'Église orthodoxe pour restaurer collectivement l'image de Dieu à l'intérieur du corps du Christ.

Les icônes : un aperçu furtif du paradis

Les icônes sont un élément spécifique du culte orthodoxe qui n'a aucun équivalent chez les catholiques ou les protestants. Les *icônes* sont des peintures de style byzantin qui représentent une personne ou une histoire de la Bible. Pour les chrétiens orthodoxes, elles sont bien plus que de simples œuvres d'art : elles sont plutôt des fenêtres ouvertes sur le royaume de Dieu et font partie intégrante de leur foi. Si on se place dans la perspective orthodoxe du salut (voir la section sur « La nature du salut », ci-dessus), on se rend compte que les icônes sont les moyens qui leur permettent de tendre vers l'union avec Dieu.

On suspend les icônes à l'*iconostase*, un mur de peintures à l'extérieur du chœur. Les croyants orthodoxes embrassent les icônes avant de se rendre à un office religieux. Quand les chrétiens orthodoxes contemplent une icône, ils ne font pas que regarder une image : ils expriment leur foi. Ils croient que l'icône devient la présence réelle (ou essence) de la personne ou de l'histoire qui est représentée (l'icône *rend présent*) – cela est d'autant plus vrai qu'ils croient qu'une icône est une source de révélation équivalente à la Bible.

Les chrétiens orthodoxes considèrent les icônes comme « les livres pour les illettrés » et ont commencé à les utiliser au Moyen Âge pour enseigner la Bible et expérimenter la vérité de Dieu d'une manière compréhensible par tous, qu'ils sachent lire ou non.

Par définition, une icône ne peut pas être réaliste. Pour les chrétiens orthodoxes, le réalisme est une représentation de l'humanité pécheresse. Une icône doit au contraire être fidèle à la « réalité transfigurée » et aux traditions iconographiques de l'Église (en respectant le style byzantin qu'ils ont toujours suivi). L'Église orthodoxe dit que le fait de composer une icône en fonction de ses goûts l'invalide, de la même façon que le fait de déformer

le sens d'un verset de la Bible pour lui faire dire ce qu'on veut élimine la vraie révélation de Dieu dans ce passage.

Les chrétiens orthodoxes ne considèrent pas que les icônes sont peintes, mais ils les considèrent comme écrites : chaque trait de pinceau représente une prière de l'artiste. Un artiste ne signe jamais une icône (ni ne s'en attribue le mérite) parce qu'elle est censée représenter la parole de Dieu.

Prier avec les cinq sens

L'office religieux orthodoxe, célébré tous les dimanches matin et les jours de fête, n'est pas qu'un événement où vous vous rendez ; c'est une *expérience*. En fait, on raconte que lors de sa première participation à un office religieux orthodoxe, un prince russe aurait dit : « Nous ne savions plus si nous étions au ciel ou sur la terre, car il n'y a rien d'aussi beau ni d'aussi grandiose sur terre, et nous sommes incapables d'en faire toute description. Nous savons seulement que Dieu réside dans ce lieu, au milieu des hommes. » Pour l'Église orthodoxe, la divine liturgie (ou la sainte eucharistie) n'est pas qu'un élément de l'office religieux – elle est au centre de ce que signifie être un chrétien orthodoxe.

La divine liturgie est une expérience sensorielle qui inclut des chants et des psalmodies, de l'encens, l'observation des mouvements rituels des prêtres et des diacres (assistants) et la contemplation des icônes dans toute l'église. Même l'architecture d'une église orthodoxe renforce cette expérience (voir l'encadré « La forme suit le symbolisme » dans ce chapitre). L'intervention des sens n'est pas qu'une chose agréable ou plaisante ; elle touche au cœur même des croyances orthodoxes – l'œuvre du Christ sur la croix ne fait pas que racheter l'âme spirituelle de l'individu. Le corps physique aussi est satisfait et également en train d'être réparé, parce que Dieu s'est manifesté en tant que personne physique (« Jésus-Christ ») par l'incarnation.

L'ordre dans lequel se déroule la divine liturgie célébrée aujourd'hui dans les églises orthodoxes date du début du II^e siècle. La divine liturgie de saint Chrysostome, l'une des plus connues, est également l'une des plus courantes. Elle est célébrée dans cet ordre :

- ✓ **Prière pour les fidèles** : afin de les préparer à recevoir les dons de Dieu.
- ✓ **La grande entrée** : le prêtre prononce une série de petites prières pour la paix et les gens lui répondent : « Dieu, aie pitié de nous. »
- ✓ **Le chérubicon** : représente la prière des anges qui s'associent à celle des fidèles.
- ✓ **La litanie de supplication** : pour rendre dignes les participants.
- ✓ **Le baiser de paix** : le prêtre baise les dons et transmet un baiser de paix aux fidèles.

- ✓ **Credo** : les fidèles chantent un bref Credo qui célèbre la Trinité, puis récite le Credo de Nicée-Constantinople (voir le chapitre 7).
- ✓ **Prière de consécration** : le prêtre dit une prière de sanctification qui est au cœur de la divine liturgie. Le prêtre commence avec les offrandes de l'*oblation* (pain et vin non consacrés), dit les mots du Christ (« Ceci est mon corps, ceci est mon sang ») et prie pour la sanctification des *espèces* (pain et vin consacrés). L'assemblée s'agenouille après que le prêtre a élevé le pain et le vin.
- ✓ **Prière à l'Esprit saint** : pour que l'assemblée reconnaisse bien l'œuvre de l'Esprit sur le pain et le vin.
- ✓ **Hymne à la mère de Dieu** : Marie est incluse dans la prière du prêtre.
- ✓ **Litanie de communion** : l'assemblée récite le *Notre Père*.
- ✓ **Élévation et fraction du pain** : le prêtre élève le pain qui vient d'être consacré et le rompt pour symboliser le sacrifice réel de Jésus. Le prêtre verse ensuite de l'eau chaude (appelée *zéon*) dans le calice (la coupe utilisée pour l'eucharistie) de vin consacré. L'eau symbolise celle qui a coulé du flanc de Jésus lorsqu'il était sur la croix.
- ✓ **Communion du clergé puis des fidèles.**
- ✓ **Actions de grâce** : le prêtre offre des prières d'actions de grâce pour remercier Dieu.
- ✓ **Finale et congé** : le prêtre prie et bénit l'assemblée.

La forme suit le symbolisme

L'architecture spécifique d'une église orthodoxe est pleine de symboles. La partie principale de l'église s'appelle la **nef** (sanctuaire), qui symbolise le lieu où Dieu est présent. Le point de convergence de la nef est l'**autel**. Séparé du reste de l'église par l'**iconostase** (qui signifie « écran d'icônes »), l'autel comprend la table

de l'autel (qui représente le trône de Dieu) où se trouvent les espèces (le pain et le vin consacrés) et le *livre des Évangiles*. En dehors de la nef se trouve le **narthex** (ou vestibule) qui sert d'entrée dans l'église. Il symbolise la préparation vers le ciel. La coupole, au-dessus de l'église, représente le ciel.

La structure de l'Église orthodoxe

L'Église catholique est une énorme organisation monolithique alors que l'Église protestante se répartit entre des confessions complètement autonomes qui ne partagent aucune activité organisée. L'Église orthodoxe a

une saveur toute particulière. Il y a environ quinze Églises orthodoxes qui se gèrent elles-mêmes, mais elles sont toutes unies par leur histoire et leur doctrine.

Ces Églises orthodoxes distinctes sont regroupées historiquement par ethnies : l'Église grecque orthodoxe, l'Église russe orthodoxe, l'Église serbe orthodoxe, et ainsi de suite. Chacune de ces Églises est dirigée par un *patriarche* (un évêque qui supervise d'autres évêques). Mais la plupart des Églises orthodoxes sont aujourd'hui dirigées par un *synode* (un conseil d'évêques et de laïcs) dont le patriarche est le modérateur.

Le patriarche de Constantinople gouverne l'Église orthodoxe grecque et le patriarche de Moscou dirige l'Église orthodoxe russe. Ils sont au même niveau que les autres patriarches d'Alexandrie, d'Antioche et de Jérusalem, même si le patriarche de Constantinople jouit d'une vénération toute particulière (« premier parmi ses pairs »), étant donné le rôle de leadership de Constantinople dans l'histoire de l'Église orientale. L'Église orthodoxe ne considère pas que les patriarches sont infaillibles sur les questions de doctrine. Cette position diffère donc de la position de l'Église catholique et de sa vision du pape.

Chapitre 11

Revenons au b.a.ba : l'Église protestante

.....

Dans ce chapitre :

- ▶ Les raisons pour lesquelles les protestants se sont séparés de l'Église catholique
 - ▶ Les croyances des protestants
 - ▶ Les diverses confessions
 - ▶ La signification de toutes ces étiquettes, évangélistes y compris
 - ▶ L'influence de la modernisation sur les Églises protestantes
 - ▶ Les tendances contemporaines du protestantisme
-

Le film *Retour vers le futur* raconte l'histoire de Marty McFly, un adolescent des années 1980 qui traverse accidentellement le temps et se retrouve dans les années 1950, dans une voiture DeLorean rafistolée. Une fois arrivé là, Marty doit faire attention à ce que sa présence n'empêche pas ses futurs parents de se rencontrer et de tomber amoureux ; il doit ensuite trouver un moyen pour revenir dans le futur et dans la vie qu'il connaît.

Au XVI^e siècle, un autre Marty – Martin Luther – a fait un retour en arrière dans le temps, de façon figurée, quand il a redécouvert l'essentiel des enseignements des apôtres du I^{er} siècle. Ce qu'il découvrit était très différent du christianisme qu'il avait toujours connu. Du point de vue de Luther, l'Église catholique s'était éloignée du cœur de l'Évangile enseigné par Jésus et les apôtres. Sa solution : revenir aux enseignements essentiels de la Bible que l'Église avait perdus, selon lui, et repartir vers le futur. Les croyances extrêmes de Luther l'ont mis dans un tel pétrin que je suis sûr qu'il aurait aimé sauter dans une DeLorean et s'échapper en voyageant dans le temps. Il a toutefois réussi à traverser les embûches et, ce faisant, il a lancé la Réforme protestante.

Dans ce chapitre, vous commencerez par voyager dans le temps en approfondissant les éléments clés de la Réforme et en suivant le rapide développement, jour après jour, du protestantisme. Vous étudierez ensuite le

protestantisme d'aujourd'hui, ses différentes confessions et les principales tendances du XXI^e siècle.

La Réforme protestante

Les principaux moments de l'histoire – qu'il s'agisse de batailles, de révolution ou de découvertes – sont toujours dus à un individu qui a joué le rôle de fer de lance et a fait s'enchaîner les événements. Il en est de même pour la Réforme protestante ; même si la Réforme était étendue et dépassait une seule personne, Martin Luther en fut néanmoins le catalyseur et donna l'impulsion au mouvement de changement définitif de l'Église chrétienne. Dans la section suivante, vous en saurez plus sur Luther et sur ce qui a initialement provoqué la Réforme. Vous verrez ensuite comment le développement du protestantisme a donné naissance à quatre courants de pensée.

Incitations à la réforme de l'Église

Martin Luther, un moine catholique allemand né à la fin du XV^e siècle, commença à se préoccuper de sa profonde nature pécheresse (voir le chapitre 4) et de la sainteté sublime de Dieu. Plus il étudiait Dieu, plus il était terrifié, pétrifié, mortifié et stupéfait par ce que la sainteté de Dieu signifiait personnellement pour lui ; il voulait être sauvé et aller au ciel, mais il croyait qu'il était condamné à l'enfer à cause de ses péchés. Il essaya la pénitence (le fait de confesser ses péchés à un prêtre), l'autoflagellation (le fait de se flageller soi-même) et le mysticisme (qui se méfiait de l'Église chrétienne et disait que le salut s'opère quand l'on prend contact avec son « être le plus profond »). L'eucharistie (voir le chapitre 8) le terrifiait encore plus parce qu'il croyait qu'il n'en était pas digne. Les supérieurs de Martin l'ont incité à aimer tout simplement Dieu, mais il en voulait à Dieu et le méprisait tellement sa situation était désespérée.

Le réexamen de la Bible

Luther a trouvé, dans les pages de la Bible, l'espoir qu'il avait cherché désespérément. Un changement de poste lui fit diriger les études bibliques à l'université de Wittenberg et il commença à étudier la Bible comme il ne l'avait jamais fait. Il fut attiré par les épîtres de saint Paul aux Romains et ce qu'il lisait le surprenait. Il découvrit le thème récurrent de l'apôtre Paul dans toute l'épître – Dieu justifie les êtres humains par la grâce à travers la foi, et la seule foi. Au fil de sa lecture, il voyait Paul présenter la foi chrétienne d'une façon très différente de ce qu'il avait connu. Son âme éternelle ne dépendait pas de sa valeur personnelle ou de la pénitence à laquelle il se soumettait. L'angoisse existentielle et le désespoir qu'il vivait firent place à

l'espoir et la joie à l'idée que le salut ne s'obtient pas par les actes des individus mais par leur seule acceptation, dans la foi, de l'œuvre de Jésus sur la croix (voir le chapitre 5).

Condamnation des indulgences et de la corruption

En jetant un coup d'œil aux épîtres aux Romains puis à l'Église chrétienne autour de lui, Luther eut une réaction à retardement. Les deux ne semblaient pas être en accord, ce qui le laissait dans un état de frustration : il ne savait pas quoi faire. Il n'était pas d'accord avec certains des enseignements de l'Église et était depuis longtemps consterné de l'état spirituel de l'Église, mais il ne se considérait certainement pas comme un rebelle ou un révolutionnaire.

C'est ce qu'il considéra comme de la corruption généralisée, la vente des indulgences par l'Église, qui finit par le faire agir. Une *indulgence* est du temps gagné sur le purgatoire (voir le chapitre 9) dont les catholiques croyaient pouvoir bénéficier en pratiquant certains actes, comme la lecture quotidienne de la Bible. Ils croient que ces actes les aident à recevoir une plus grande sanctification au cours de leur vie terrestre et leur permet donc de passer moins de temps au purgatoire.

L'Église catholique croyait qu'elle pouvait distribuer des indulgences aux gens parce que les catholiques pensaient qu'en tant que représentante du Christ sur terre, l'Église possédait une réserve de mérite qui lui permettait de le faire. Cette pratique avait été initiée des siècles auparavant pour aider à trouver les fonds pour les *croisades*, qui étaient, au Moyen Âge, des campagnes militaires que l'Église occidentale avait entreprises pour récupérer la Terre sainte, aux mains des Musulmans. Quelle que soit leur justification à l'origine, les indulgences finirent par devenir aussi fréquentes et faciles qu'un simple comprimé que tout le monde demandait afin de se débarrasser rapidement et facilement de ses péchés. L'état spirituel d'un individu n'était plus pris en compte pour lui accorder le pardon.



Pendant qu'il était à Wittenberg, un envoyé de l'Église vint en Allemagne pour lever des fonds afin de terminer la basilique Saint-Pierre à Rome. Comme un vendeur de voitures d'occasion l'aurait fait, l'envoyé ne fit pas qu'offrir le pardon des péchés grâce aux indulgences, il alla plus loin et offrit une sorte de carte pour sortir gratuitement du purgatoire que l'on pourrait utiliser pour ses morts. Luther fut horrifié par la théologie de cet enseignement. Pour y répondre, il afficha une liste de 95 appels à discussion sur les indulgences (connue comme *les 95 thèses*) sur la porte de l'église de Wittenberg, en Allemagne, en 1517.

Devant le tribunal

Les chefs de l'Église ont dénoncé Luther pour son acte rebelle et l'ont fait traîner devant le tribunal en 1521 à la diète de Worms (un nom qui ressemble plus au dernier régime à la mode qu'à une comparution pour hérésie devant

l'empereur, dans la ville de Worms). Il demanda à l'Église de présenter des preuves bibliques montrant que ses idées constituaient une *hérésie* (un faux enseignement qui sape sérieusement le christianisme) et soutint que la Bible faisait autorité pour ce type de questions et non pas le pape ni qui que ce soit dans l'Église. On se souvient des paroles de Luther : « Je suis lié par les écritures que j'ai citées... et ma conscience est prisonnière de la parole de Dieu. »

L'Église déclara Luther coupable d'hérésie à la diète de Worms et il fut banni par l'empereur ; cette sentence sévère légitimait le fait de le tuer à tout moment. Mais Luther put échapper à toute condamnation et fut protégé par un sympathique prince allemand dans le château duquel il se cacha pendant de nombreuses années ; il y passa une partie de son temps à traduire la Bible de l'hébreu et du grec à l'allemand.

De la réforme à la scission

Martin Luther ne cherchait pas à se séparer de l'Église catholique. Même après la diète de Worms, il espérait, ainsi que certains des premiers réformateurs de cette époque, que leurs appels à la réforme permettraient quelques changements au sein de l'Église. Mais, au fur et à mesure que les années passaient, ils finirent par abandonner, peu à peu, cette idée et développèrent de plus en plus leurs propres Églises, à côté de l'Église catholique.

Martin Luther fut le premier de ceux que l'Église catholique appela *protestants*, un terme qui vient du mot latin qui signifie « celui qui proteste ». Pendant les cinquante années qui suivirent se développèrent quatre courants majeurs du protestantisme : les luthériens, les réformés, les anabaptistes et les anglicans. Cette section expose chacun de ces courants.

À la suite de Luther : les luthériens

Vers la fin du XVI^e siècle, les effets de la Réforme eurent un impact important dans une bonne partie de l'Europe. On appela luthériens, un terme qu'ils ont fini par inventer eux-mêmes, les chrétiens qui soutenaient les réformes de Luther. Les églises luthériennes poussèrent comme des champignons en Allemagne, en Scandinavie et dans d'autres régions du nord de l'Europe.

Les Églises luthériennes mettaient en avant les croyances pour lesquelles Martin Luther s'était battu, « sauvé par la grâce par la seule foi », mais elles étaient encore très proches de l'Église catholique. Les Églises luthériennes restaient très liées aux chefs d'État et à la politique environnante. Et bien que Luther rejetât tous les sacrements catholiques qui, selon lui, ne trouvaient pas leur justification dans la Bible, il restait encore tout à fait dans la lignée de la théologie catholique sur la nature de la dernière cène et du baptême (voir le chapitre 8).

Les cinq points du calvinisme : l'Église réformée

Le deuxième mouvement protestant majeur donna naissance à l'Église réformée initiée par le Français Jean Calvin. Calvin était connu pour être quelqu'un de sévère, sombre, qui avait un penchant pour une discipline morale sévère et une éthique de travail rigoureuse. Il se fit connaître par son livre *Institution de la religion chrétienne*, en 1535, environ quatorze ans après la diète de Worms (voir la section « Devant le tribunal »). Son livre devint peut-être l'ouvrage décrivant le protestantisme dont l'influence fut la plus grande.

Calvin a vite déménagé à Genève, en Suisse, et fut le chef religieux de cette ville. Pendant qu'il y résidait, Genève devint la place à la mode où l'on devait se trouver quand on était protestant. Les protestants persécutés furent les bienvenus à Genève. On trouvait tout ce qu'il fallait dans la ville suisse : une école de formation de missionnaires, une communauté modèle pour la vie chrétienne, et tout le fromage à fondue que l'on voulait.



Bien que Calvin fût tout à fait dans la lignée de Luther en ce qui concerne les croyances protestantes essentielles (voir la section « Les thèmes majeurs de la foi protestante », plus loin dans ce chapitre), il n'était pas d'accord avec lui sur d'autres questions, comme celle de la nature de la dernière cène (Calvin n'était pas d'accord avec Luther sur le fait que le corps et le sang du Christ soient spirituellement présents dans le pain et le vin. Retournez au chapitre 8 pour plus d'informations sur cette croyance que l'on appelle la *consubstantiation*). Les Églises qui suivirent Calvin commencèrent à souligner le fait que si les gens ne sont sauvés que par la grâce de Dieu, alors Dieu doit être celui qui prend l'initiative du salut. Ce qui veut dire que personne ne peut choisir Dieu à moins que Dieu ne le choisisse d'abord. Cette croyance finit par être couramment connue sous le nom de calvinisme ; on la résume souvent en cinq points :

- ✓ **L'incapacité totale** : en tant que pécheurs, les êtres humains sont totalement incapables de se sauver eux-mêmes. (Voir Romains VI, 20, Marc VII, 21-23).
- ✓ **L'élection inconditionnelle ou la double prédestination** : Dieu décide de sauver les gens non pas en raison de ce qu'ils ont fait, mais simplement du fait de sa seule volonté (voir Romains IX, 11, 15).
- ✓ **La rédemption particulière ou expiation limitée** : la mort du Christ suffit à sauver tous les hommes, mais ne sauve en fait que les *élus* (ou les gens qui seront sauvés ; voir Matthieu XXV, 32-33). Allez voir l'encadré « Le débat sur la prédestination » dans ce chapitre pour plus d'informations.
- ✓ **L'appel efficace de l'Esprit ou grâce irrésistible** : ceux qui sont élus de Dieu le choisiront également de leur propre volonté humaine (voir Romains IX, 16).

✓ **La persévérance des saints** : ceux qui sont choisis par Dieu n'abandonneront jamais : ils persévéreront dans leur foi et seront sauvés (voir Jean X, 27-28).

Les lecteurs observateurs auront noté que les cinq points forment, en anglais, l'acronyme TULIP. En fait, on se réfère souvent aux cinq points du calvinisme en utilisant cet acronyme.

L'influence des enseignements de Calvin s'est répandue dans diverses régions d'Europe et plus particulièrement dans certaines régions de France, des Pays-Bas et même d'Écosse. En fait, au XVII^e siècle, le mouvement calviniste dépassait même le mouvement luthérien en termes d'influence dans l'Église protestante.

Le prolongement de la réforme : les anabaptistes

Même si l'Église catholique considérait que Luther et Calvin avaient des positions extrêmes, certains protestants estimaient qu'ils n'allaient pas suffisamment loin. Un autre groupe, connu sous le nom d'*anabaptistes* (ce terme, inventé par leurs opposants, signifie « rebaptiseur »), soutenait qu'une vraie réforme passait par la séparation de l'Église et de l'État. Les anabaptistes avaient étudié l'Église du Nouveau Testament et estimaient qu'elle n'interagissait pas avec les autorités gouvernementales : aucune histoire ne rapportait que Paul et Pierre frayaient avec l'empereur Néron. Les anabaptistes voulaient, en revanche, transmettre la bonne parole du Christ au monde entier. Selon eux, tout le reste n'était que bagatelle.

Certaines questions des anabaptistes allaient au-delà des relations de l'Église avec l'État ou la société. Leur surnom vient de leur position sur le baptême. S'opposant au baptême des nourrissons pratiqué par les Églises catholique et luthérienne, les anabaptistes croyaient que seuls les croyants adultes qui proclamaient publiquement que Jésus-Christ était leur sauveur pouvaient être sauvés. (Voir le chapitre 8 pour plus d'informations sur le baptême des nourrissons et des adultes). Comme ils ne considéraient pas le baptême des nourrissons comme légitime, de nombreux anabaptistes recevaient à nouveau le baptême à l'âge adulte. Leurs ennemis considéraient cette pratique comme un rebaptême, une idée qu'ils considéraient comme hérétique et devant donc être punie par la mort. Les anabaptistes se défendaient en disant que ce n'était pas du tout un rebaptême. Ils croyaient que le baptême reçu à la naissance n'était pas un vrai baptême parce que le baptême implique une foi consciente.

Il y eut chez les anabaptistes des groupes extrêmes, en marge, auxquels le radicalisme donna une mauvaise réputation dans certaines régions de l'Europe à cette époque. Mais certains anabaptistes étaient en avance sur leur temps sur certaines questions qui sont courantes aujourd'hui (la séparation de l'Église et de l'État, la diversité religieuse, le baptême du croyant). Mais comme un certain nombre de dissidents au cours de

l'histoire, ils furent persécutés non seulement par les catholiques, mais aussi par les protestants.



Le débat sur la prédestination

Pour les chrétiens, l'équilibre entre le libre arbitre de l'homme et la souveraineté de Dieu, la capacité de l'homme à faire et à accomplir tout ce qu'il voulait, ont été de tout temps de grands mystères. Dans la Bible, le nombre de preuves qui confirment ces deux vérités est trop important pour que l'on puisse en faire le rapprochement. Jean Calvin se débattit avec cette idée et aboutit à une conclusion que de nombreuses Églises acceptent aujourd'hui. En inventant la doctrine de la prédestination, Calvin croyait que Dieu, dans sa souveraineté, choisit précisément qui va croire en lui et qui ne va pas croire en lui. Cette doctrine, au cœur des croyances TULIP (voir la section « Les cinq points du calvinisme : l'Église réformée » de ce chapitre), devint, pour les Églises réformées, une doctrine fondamentale.

L'arminianisme (qui tient son nom d'un pasteur hollandais du XVI^e siècle, Jacobus Arminius, défend une position opposée : ce sont les êtres humains qui choisissent parce que Dieu donne aux gens le libre arbitre. Parce que Dieu connaît l'avenir, il sait à l'avance qui viendra à lui. Mais les arminiens insistent sur le fait que cette connaissance anticipée ne détermine pas le salut d'un individu ; ce n'est qu'un acte de volonté humaine qui constitue la réponse à l'œuvre du Christ sur la croix.

Les Églises réformées maintiennent toujours le point de vue de Calvin, alors que les méthodistes et de nombreux autres protestants sont arminiens.

Voici une comparaison des points de vue calviniste et arminien à partir des cinq points du calvinisme.

Calvinisme

À cause du péché, les êtres humains ne cherchent jamais Dieu.

Dieu choisit le croyant. Même s'il doit donner des coups de pied et hurler, il passera.

Dieu n'est mort que pour les élus.

La grâce de Dieu est irrésistible.

Une fois qu'une personne est sauvée, elle est sauvée une fois pour toutes.

Arminianisme

Certains arminiens disent que, même si le péché ne permet pas à l'homme de se sauver lui-même, Dieu laisse sa volonté intacte afin qu'il puisse le choisir au bon moment.

Le croyant choisit Dieu, mais Dieu, omniscient, sait à l'avance qui viendra à lui.

Dieu est mort pour tous. Il vous reste à croire pour recevoir le pouvoir réparateur de son sacrifice, mais il s'est sacrifié pour tous.

Dieu ouvre la porte pour le salut. Les gens sont libres de la passer ou non.

Une personne peut perdre le salut en péchant sans manifester le moindre repentir pendant toute sa vie.

Certains anabaptistes étaient aussi en avance sur leur temps sur la question de la liberté d'expression religieuse. Ils étaient nombreux à penser qu'une personne devait pouvoir prier où elle le voulait. Pour les luthériens et les calvinistes du XVI^e siècle qui pensaient encore qu'une Église unique devait régner sur une zone géographique, cette idée paraissait extrême.

Aujourd'hui, les mennonites et les amish sont deux groupes de tradition anabaptiste. Les baptistes, une importante dénomination protestante, n'ont pas de liens avec ce groupe ; la plupart des baptistes viennent de l'Église réformée.

À mi-distance : l'Église anglicane

Le quatrième et dernier des principaux mouvements protestants donna naissance à l'Église anglicane. Contrairement aux trois précédentes, cette séparation de l'Église catholique ne fut pas due à des différences théologiques, mais à de vilaines histoires politiques inconvenantes.

Peu après le début de la Réforme, le roi d'Angleterre Henri VIII voulut divorcer, mais il avait besoin de l'accord du pape pour que son divorce soit valide. Quoi qu'il fût, il ne put l'obtenir. Alors, si vous êtes un roi gâté pourri qui obtient toujours ce qu'il veut, que faites-vous ? Eh bien, vous dites tout simplement à l'Église catholique d'aller au diable, vous formez votre propre Église (l'Église d'Angleterre) et vous obtenez le divorce avec l'accord du chef de cette Église. Et c'est exactement ce que le roi a fait. Mais l'Église d'Angleterre n'est pas tout de suite devenue protestante, elle est restée dans la lignée de l'enseignement catholique.

Puis l'Église d'Angleterre s'est rapprochée des positions protestantes car elle croyait que l'autorité de la Bible primait, et non pas la tradition, et que les seuls sacrements légitimes étaient le baptême et la dernière cène (voir le chapitre 8). En même temps, l'Église anglicane ne s'éloigna pas autant de l'Église catholique que les autres groupes protestants, et garda une liturgie de « haute Église » (voir le chapitre 12), entre autres.

Les thèmes majeurs de la foi protestante

Le principal objectif du protestantisme était de fournir de nouvelles réponses aux vieilles questions concernant le christianisme pour lesquelles l'Église catholique donnait, selon certains, des réponses insuffisantes. Ces questions étaient entre autres :

- ▮ ✓ Comment peut-on être sauvé ?
- ▮ ✓ Sur quoi repose l'autorité religieuse ?

- ✓ Qu'est-ce que l'Église ?
- ✓ Quelle est l'essence d'une vie chrétienne ?



Les protestants ont des réponses communes à chacune de ces questions. Ils résument leurs croyances dans un ensemble de solas, pluriel du mot latin qui signifie « seulement ». Ce sont :

- ✓ **Sola Scriptura** : la Bible est la seule autorité qui permet aux chrétiens de déterminer la vérité de Dieu.
- ✓ **Solus Christus** : Jésus-Christ est le seul médiateur entre Dieu et l'homme.
- ✓ **Sola gratia, sola fide** : le salut s'obtient par la seule grâce à travers la seule foi.
- ✓ **Sola Dei gloria** : Dieu seul peut s'attribuer le mérite du salut et non pas les gens.

La dernière croyance essentielle, le *sacerdoce universel des croyants* (tous les gens sont considérés comme égaux devant Dieu), ne commence pas par *sola*, mais tous les protestants la considèrent comme vraie.

Ces thèmes majeurs de foi ont servi de base au protestantisme il y a des siècles et sont toujours valables pour les protestants bibliques d'aujourd'hui. J'aborde chacun d'entre eux dans cette section.

La Bible comme unique autorité



Les protestants croient que la Bible est la seule autorité suprême en tant que parole écrite de Dieu. Ils croient que la tradition de l'Église (les croyances et les pratiques historiques de l'Église que j'ai exposées au chapitre 10) est bonne et peut aider, mais qu'elle n'a pas la même autorité que les écritures. Le Saint-Esprit inspire la Bible, ne présente jamais les vérités en dehors de celle-ci et ne va pas faire de nouvelles révélations extra-bibliques aux gens d'aujourd'hui.

Les protestants croient aussi que l'interprétation de la Bible ne devrait pas être réservée aux nobles compétences du clergé et des théologiens. Ils disent que chaque personne peut interpréter la Bible, et non pas uniquement l'Église. Mais, en même temps, les premiers réformateurs n'ont jamais cru que cela signifiait que chacun disposait d'une liberté d'interprétation qui lui était « propre ». Il ne fallait certes pas négliger le fait que le clergé avait suivi une formation et avait une intuition particulière en ce qui concerne la compréhension de la Bible. Les réformateurs avaient pourtant pour vision que le clergé et les fidèles travailleraient ensemble pour arriver à un consensus sur la compréhension de la parole de Dieu. En d'autres mots, un

chrétien ne devrait jamais interpréter la Bible sans tenir compte des instructions et de l'enseignement de l'Église. Mais, comme nous l'exposerons dans la section « Les diverses confessions » (plus loin dans ce chapitre), le fait de croire que tous les chrétiens sont appelés à interpréter la Bible par eux-mêmes eut pour conséquence involontaire la création d'une multitude de confessions.

La position de Luther quant à l'autorité de la Bible différait de celle de ses contemporains qui avaient des positions plus extrêmes. Luther croyait que, même si la Bible était la seule à faire autorité, les traditions extra-bibliques étaient légitimes dans la mesure où elles ne s'opposaient pas à la Bible. En revanche, les anabaptistes et d'autres radicaux affirmaient que, si la Bible n'imposait pas expressément quelque chose, c'était une erreur que de le mettre en pratique. Vers le XVIII^e siècle, la plupart des protestants ont fini par mettre en avant le fait que « seule l'écriture » signifiait qu'aucune autorité *autre que* la Bible ne pouvait déterminer la vérité de Dieu.

Le Christ en tant que seul médiateur

Les protestants croient que le système des sacrements de l'Église catholique considère à tort le clergé comme le médiateur entre Dieu et l'homme. Aux yeux d'un catholique, tout chrétien dépend de l'Église pour les questions relatives à son salut (comme le baptême) et à la vie chrétienne (comme la confession et l'eucharistie). Mais cette pratique empêche le chrétien d'aller directement à Dieu sans passer par les prêtres.

En revanche, les protestants font de I Timothée II, 5 leur slogan : « Car il y a un seul Dieu, et un seul intermédiaire entre Dieu et l'humanité, l'homme Jésus-Christ. » Les chrétiens croient que Jésus était le seul à vivre une vie sans péché et qu'il s'est sacrifié afin que les gens soient justifiés devant Dieu le Père (allez au chapitre 5 pour plus d'informations). Pour les protestants, « le Christ seul » signifie que le christianisme se rapporte au Christ et non à l'Église.

Le salut par la seule grâce et la seule foi

Même si tous les chrétiens croient que le salut n'est possible que par la grâce de Dieu, ils sont en désaccord sur la façon dont il accorde cette grâce. Les protestants disent que les chrétiens reçoivent la grâce par le seul fait de l'accepter et d'y croire, mais les catholiques croient qu'ils reçoivent la grâce en l'acceptant par la foi et en participant aux sacrements. Les chrétiens orthodoxes croient que les chrétiens reçoivent la grâce en participant avec Dieu à l'œuvre de salut et en vivant une vie de sainteté et de prière.



Voir le chapitre 3 pour un exposé approfondi sur la question de la grâce et une étude des positions protestante, catholique et orthodoxe.

La gloire n'appartient qu'à Dieu

Soli Deo gloria (« À Dieu seul la gloire ») signifie que les êtres humains ne peuvent pas se hisser à la force du poignet pour trouver Dieu, mais que Dieu a fait tout le travail et qu'il ne reste rien d'autre à faire pour les chrétiens que d'accepter l'offre de salut.

Luther a mentionné le point de vue opposé, qu'il a appelé *la théologie de la gloire*, dans lequel les êtres humains comptent sur leurs seuls efforts pour atteindre le salut plutôt que sur Dieu seul. Cette théologie de la gloire conduit aussi les gens à s'appuyer sur leur seule sagesse et compréhension plutôt que de rester humble devant Dieu et de croire en sa sagesse rapportée dans la Bible. Luther est pour *une théologie de la croix*, qui déclare que tous les êtres humains sont de misérables pécheurs, ne peuvent jamais échapper au péché, et que ce n'est que l'œuvre de salut du Christ sur la croix qui peut vraiment apporter l'espoir aux gens.

C'est ce que Dieu a fait pour les êtres humains qui fait que *Soli Deo gloria* est la cause et le fondement de l'adoration chrétienne. C'est Dieu qui a tout fait ; il est donc naturel que la réponse des chrétiens soit d'adorer Dieu avec gratitude et humilité (allez au chapitre 12 pour plus d'informations sur l'adoration chrétienne).

Tous les chrétiens sont égaux aux yeux de Dieu

Une dernière croyance classique des protestants est la croyance au sacerdoce universel des croyants (Révélation V, 10). Cela ne signifie pas que tout protestant doit se rendre au séminaire et porter un faux col autour du cou. Cette phrase signifie, pour les protestants, que tous les chrétiens sont les mêmes devant Dieu. Ils n'entrent pas dans une hiérarchie de sainteté et Dieu ne fait pas de différence entre ceux qui travaillent dans l'Église et ceux qui travaillent dans le monde séculier. Grâce à l'Esprit saint qui les guide, les protestants croient qu'ils sont les ambassadeurs de Dieu, quelle que soit leur vocation.



Où sont tous les protestants ?

Les chrétiens catholiques s'identifient étroitement au terme « catholique » et les chrétiens orthodoxes, au terme « orthodoxe ». Mais de nombreux protestants ne s'identifient que peu au terme « protestant ». Non pas qu'ils n'aient pas adopté les croyances protestantes, mais plutôt parce que le terme lui-même est si géné-

rique qu'il n'a que peu de sens pour un protestant d'aujourd'hui. Cela s'explique, entre autres, par le fait qu'un protestant n'est pas seulement un protestant, mais s'identifie plutôt à une communauté (méthodiste...) ou à une expression particulière du protestantisme (évangéliste, fondamentaliste, charismatique).

Réponse aux questions essentielles

Les protestants apportent une réponse aux questions qui ont été soulevées au début de cette section :

✓ Comment peut-on être sauvé ?

Une personne est sauvée par sa foi en Jésus et non pas seulement par ses bonnes actions ou par sa seule bonté.

✓ Sur quoi repose l'autorité religieuse ?

L'autorité ne repose que sur la parole inspirée de Dieu et ne dépend pas du pape ou de l'Église.

✓ Qu'est-ce que l'Église ?

L'Église est une communauté entière de croyants, chacun d'entre eux étant appelé à rencontrer Dieu à travers le Christ, le seul médiateur. Tous les chrétiens, et non pas seulement le clergé, sont appelés à être les ambassadeurs du Christ dans le monde. Voir la section « Tous les chrétiens sont égaux aux yeux de Dieu », un peu avant dans ce chapitre, pour plus d'informations sur le sacerdoce de tous les croyants.

✓ Quelle est l'essence d'une vie chrétienne ?

L'essence d'une vie chrétienne est de servir Dieu dans sa vocation, que ce soit à l'intérieur ou à l'extérieur de l'Église. (Voir également le chapitre 14.)

Les diverses branches

Les protestants et les lapins ont quelque chose en commun, et ce n'est ni les oreilles tombantes, ni l'amour des carottes. Depuis le début de ce mouvement, les protestants ont multiplié les Églises avec passion. Quelqu'un de cynique pourrait dire : mettez deux protestants dans une pièce et il en résultera très vite une nouvelle communauté.

Les diverses branches du protestantisme ont vu le jour au sein de l'Église protestante environ un siècle après la mort de Luther et de Calvin. Luther, Calvin et leurs prédécesseurs étaient liés au concept médiéval de *chrétienté* (le mariage de l'Église et de l'État) et à une Église unique pour une zone géographique donnée. Ils combattaient donc sévèrement les dissensions à l'intérieur de ces zones. Mais, au fil du temps, une certaine ouverture aux communautés commença à se développer.

Le prototype de d'évangéliste

John Wesley (voir le chapitre 18) était un pasteur anglican du XVIII^e siècle qui a fondé l'Église méthodiste. Pasteur très dévoué, il était même resté longtemps sur le continent américain en tant que missionnaire. Mais, comme Luther, il se débattit avec la question de son propre salut à la lumière de ses péchés. Ses contacts étroits avec des chrétiens moraviens (une confession protestante) et sa lecture des commentaires de Luther sur l'épître aux Romains ont fini par lui faire découvrir ce que Luther avait vu des années auparavant : la doctrine du salut par la grâce au moyen de la foi avec la certitude personnelle du salut.

Wesley ne pensait pas se séparer de l'Église anglicane, mais cette séparation se fit progressivement. Il se sentit appelé à prêcher dehors pour transmettre le message du Christ aux mineurs de charbon et aux autres personnes qui ne penseraient pas à se rendre à l'église. Quand on connaît les croisades de Billy Graham, qui sont chose courante aujourd'hui, ce type de prêche en plein air ne nous semble pas inhabituel mais, à cette époque, cette idée

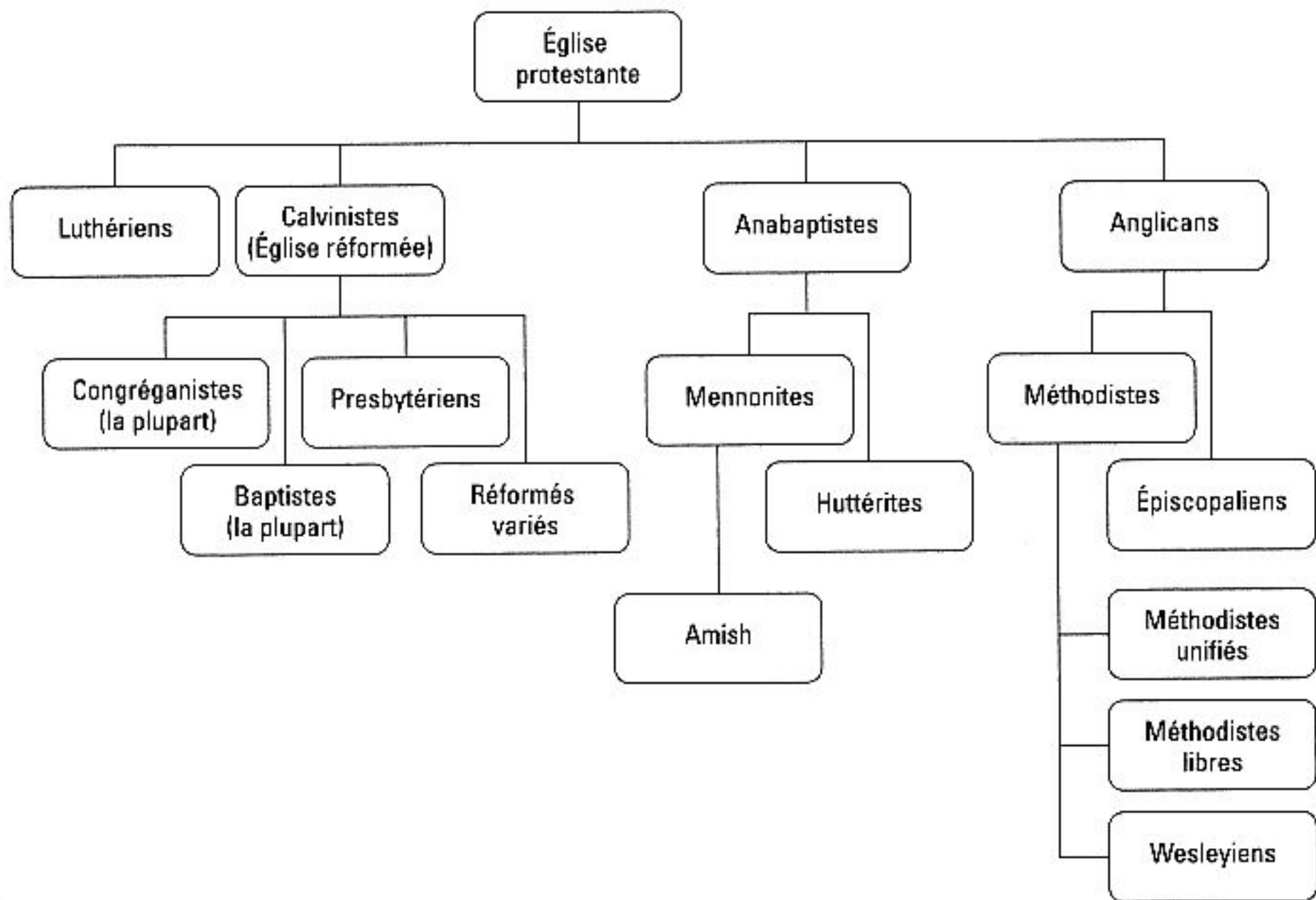
émise par un pasteur anglican choquait. Sans se laisser décourager, Wesley prêchait sans relâche et parcourut, au cours des décennies que dura son ministère, environ 375 000 kilomètres, le plus souvent à cheval (!), à travers l'Angleterre, pour prêcher la Bible.

Wesley insistait sur l'importance d'une foi revitalisée et du christianisme biblique dont avaient parlé les premiers réformateurs. Il mit en parallèle la vraie foi chrétienne (une vie de foi et de fraternité) et la foi tiède qui lui semblait être celle de l'Église d'Angleterre à cette époque.

Au cours de ses voyages à travers l'Angleterre, Wesley aida les chrétiens à s'organiser en communautés de méthodistes, des groupes de chrétiens qui se rencontraient en dehors de l'Église officielle et qui ont fini par former une confession. Il travailla aussi beaucoup à la réforme de la société, se battit contre l'esclavage et l'ivresse, pour l'éducation des enfants et s'occupa des pauvres. Il fut un missionnaire actif outre-Atlantique et fonda l'Église méthodiste en Amérique.

Les communautés ne sont pas des sectes. Bien que ce terme ait diverses significations et connotations dans notre société contemporaine, une secte est beaucoup plus exclusive et tend à se séparer des autres chrétiens du fait qu'elle croit être la seule à connaître la vérité de Dieu et que tous les autres sont en dehors du corps du Christ ou du moins sur un terrain très instable. On pourrait comparer une secte à un culte. Mais une *communauté* est souvent beaucoup plus ouverte ; elle croit que différents groupes peuvent exprimer leur foi dans des organisations différentes et de façons différentes, mais qu'ils font tous partie d'un corps du Christ plus large. En d'autres mots, une personne qui se trouve dans une secte montre la vraie Église d'un seul doigt. Même si les personnes qui se trouvent dans une communauté peuvent croire que leur christianisme est le meilleur, elles utilisent néanmoins tous leurs doigts des mains (et des pieds) pour montrer toutes les Églises de la vraie Église. Le schéma 11-1 vous présente certaines confessions protestantes qui se sont séparées des quatre courants principaux au fil des ans.

Figure 11-1 : Le protestantisme est parti d'un homme et s'est développé en quatre courants de croyance principaux qui se sont subdivisés au fil des ans.



Les raisons de l'émergence de ces confessions sont très nombreuses. Par exemple :

- **Certaines communautés se sont constituées sur des questions de direction de l'Église.** Les congréganistes (faisant partie d'un ordre religieux) pensent que les Églises indépendantes devraient être dirigées par les fidèles et non pas par une autorité supérieure. Leurs pasteurs

sont donc du même coup sous l'autorité des fidèles. Les presbytériens (du mot grec *presbyter*, qui signifie « aîné ») croient que les *aînés* (chefs) devraient diriger l'Église de concert avec le pasteur. Les épiscopaliens, plus proches du modèle catholique, disent que la direction devrait se composer d'une hiérarchie d'*évêques* régionaux (superviseurs) située au-dessus des pasteurs des Églises locales.

- ✓ **Certaines communautés sont nées de différences doctrinales.** C'est un pasteur anglican, John Smyth, qui fut à l'origine des baptistes au début du XVII^e siècle. Smyth croyait que l'Église d'Angleterre ne respectait pas la Bible en raison de sa position sur *la succession apostolique* (la croyance que les évêques sont les successeurs oints des premiers apôtres pour diriger l'Église). Et le mouvement de sainteté est né à partir de l'Église méthodiste dans les années 1890 ; il était basé sur la croyance que l'Église devait, avant tout, promouvoir une vie de sainteté et d'enseignement.
- ✓ **D'autres communautés se sont développées presque naturellement, à partir de certaines activités des Églises.** Les méthodistes, une communauté fondée par John Wesley, un pasteur anglican (voir l'encadré « Le prototype de l'évangéliste du XXI^e siècle », dans ce chapitre) en constituent le meilleur exemple. De par ses activités de missionnaire, il a fini par créer un groupe de chrétiens qui se retrouvait régulièrement en dehors de l'Église d'Angleterre.
- ✓ **D'autres communautés sont dues non pas à des différences de doctrine, mais à des considérations géographiques.** Celles-ci incluent l'Église réformée des Pays-Bas, aux Pays-Bas ainsi que dans des Églises du nord et du sud des États-Unis pendant la guerre civile (les méthodistes du Nord et les méthodistes du Sud). Au fil des ans, certaines de ces Églises, scindées pour des raisons géographiques, ont fusionné à nouveau avec d'autres Églises (l'Église méthodiste unifiée).
- ✓ **Certaines communautés proviennent de réalités ethniques et culturelles.** Les Églises afro-américaines qui sont nées au cours du XIX^e siècle sont les plus importantes.



L'adage suivant est bien connu des chrétiens : « Grand parmi les grands, petit parmi les petits. » Les protestants, imprégnés par la Bible, se caractérisent par leur accord sur les points principaux (voir la section « Les thèmes majeurs de la foi protestante », un peu avant dans ce chapitre), et leur divergence sur des thèmes mineurs. Des questions comme la façon dont les chrétiens devraient exprimer extérieurement leur foi sont moins importantes que les principales questions sur le salut, mais elles ne sont pas non plus insignifiantes et triviales, et ne peuvent, du même coup, être ignorées.

Les protestants croient que chaque chrétien devrait suivre ce qu'il croit être inscrit dans la Bible et trouver une Église qui est en accord avec ces croyances. Ils croient aussi qu'aucune Église n'a le monopole de la vérité de

Dieu. Il en résulte que l'Église se compose inévitablement d'une multitude de corps de l'Église et non pas d'un seul. Mais ces divers corps de l'Église peuvent se retrouver sur les thèmes majeurs tout en autorisant des différences sur les thèmes mineurs.



Nommer ou être nommé

Certains groupes chrétiens sont restés coincés avec des noms qui leur ont été attribués par des personnes qui étaient en désaccord avec eux. Les Romains furent les premiers à imposer, avec condescendance, l'étiquette de *chrétiens* à ceux qui suivaient le Christ. Ce sont les catholiques qui ont été les premiers à utiliser le terme de *protestants* pour nommer ceux qui

protestaient au sein de l'Église. Les *anabaptistes* ont également été appelés ainsi par leurs ennemis qui les qualifiaient avec mépris de « rebaptiseurs ». Mais les autres groupes, les catholiques, les orthodoxes et les presbytériens ont été plus proactifs (ou avaient une meilleure direction marketing) et ont choisi leur nom.

D'autres étiquettes protestantes

Si vous parlez politique, on vous colle une étiquette. Conservateur ou libéral, modéré ou extrémiste, à gauche, à droite ou au centre. Même si ces étiquettes nous aident à identifier les tendances politiques d'un individu, elles peuvent aussi nous induire en erreur et nous faire mettre quelqu'un dans une case plutôt que de comprendre sa position réelle.

Les étiquettes sont également monnaie courante en ce qui concerne le protestantisme, en partie parce que l'affiliation à une communauté ne signifie pas grand-chose de nos jours. Étant donné que certaines communautés ne respectent pas strictement leur confession de foi (voir l'encadré « Confesser sa foi » dans ce chapitre), le nom de la communauté peut ne rien vouloir dire. Par exemple, selon l'Église locale à laquelle ils appartiennent, deux méthodistes peuvent avoir des convictions divergentes sur les points essentiels du christianisme, en fonction de leur position sur le modernisme (voir la section suivante « Le défi du modernisme : confrontation »).

Au risque de véhiculer des clichés, la compréhension de ces étiquettes permet de mieux appréhender la façon dont les protestants s'identifient eux-mêmes (même si certains disent appartenir à plus d'un groupe). Ces groupes sont les suivants :

✓ **Les évangélistes** : le terme d'*évangéliste* vient du mot grec *evangel*, qui signifie « l'Évangile ». Au XVI^e siècle, les protestants utilisaient ce terme pour qualifier leurs croyances essentielles sur la Bible et pour se différencier des catholiques ainsi que des sectes protestantes, qui n'avaient rien à voir avec eux. Par tradition, un évangéliste est quelqu'un qui croit aux cinq solas que j'ai présenté dans la section « Les thèmes majeurs de la foi protestante » un peu avant dans ce chapitre. John Wesley (voir le chapitre 18) est un bon exemple de ce que signifie l'évangélisme.

Mais ce terme a pris un sens un peu différent chez les protestants américains, ce qui fait que tout protestant n'est pas évangéliste. Les Américains réservent ce terme aux chrétiens qui cherchent activement à partager l'Évangile avec le monde entier en lançant des croisades et des missions évangélistes ; les évangélistes insistent également sur le fait de naître à nouveau (que j'ai développé au chapitre 3) et de donner la priorité à la question de l'exactitude de la Bible (voir le chapitre 6).

✓ **Les fondamentalistes** : au début des années 1900, le fondamentalisme est né d'une réaction contre le modernisme, la sécularisation de la société et l'Église. Les fondamentalistes trouvaient que les modernistes (ou libéraux, voir le point suivant) faisaient des compromis sur des éléments clés de la foi : la nature du péché, la nécessité du salut par Jésus-Christ et l'autorité de la Bible. Mais, si leur objectif premier était de « revenir aux fondamentaux », les fondamentalistes ont fait l'objet de clichés et passaient pour des *Bible belt* (« ceinture de la Bible » : zone géographique des États-Unis où vit un pourcentage élevé de personnes se réclamant d'un protestantisme rigoriste [NDLR]), des anti-intellectuels étroits d'esprit ; ce cliché est encore assez répandu de nos jours, particulièrement dans les médias.

✓ **Les libéraux** : dans le contexte de l'Église, un libéral est quelqu'un qui accueille un grand nombre de points de vue contemporains sur le monde (le postmodernisme, le relativisme, l'évolutionnisme et le naturalisme) et qui considère la foi chrétienne à la lumière de ces points de vue. Les libéraux se posent donc des questions sur la fiabilité de la Bible et ne la considèrent pas comme étant la parole de Dieu qui fait autorité dans le monde moderne (voir le chapitre 6 pour plus d'informations sur l'autorité de la Bible). Ils sont également plus optimistes en ce qui concerne la capacité des individus à triompher du péché et ils nient les miracles.

✓ **Les charismatiques** : les charismatiques (qui vient du mot *charisma*, qui signifie le « don ») sont des chrétiens qui « parlent les langues » – une expérience spirituelle intense qui fait que quelqu'un se met à parler dans un langage qui n'appartient pas aux êtres humains (voir le chapitre 12). Les charismatiques mettent aussi l'accent sur d'autres dons spirituels, comme le don de *prophétie* (qui met en évidence certaines vérités bibliques dans des circonstances particulières), les visions et la guérison de gens sur les plans physique et émotionnel. S'ils constituaient auparavant une petite minorité de chrétiens, les charismatiques se sont énormément développés depuis les années 1960.

✓ Dans le passé, le fait de parler les langues restait une activité marginale réservée à quelques Églises pentecôtistes, mais cette pratique est de plus en plus courante chez un nombre croissant de protestants non pentecôtistes, de catholiques et même d'orthodoxes.

Le défi du modernisme : confrontation

Les réformateurs d'origine ont pu avoir l'intention de faire de la Réforme protestante une révolution religieuse, mais elle a eu des répercussions sur toute la société et aidé à mettre fin à la *chrétienté* (la relation étroite entre l'Église et le gouvernement dans une région géographique donnée). La réforme fut un défi lancé à l'autorité dominante de l'Église par des chrétiens qui cherchaient Dieu. Mais elle a aussi permis à des personnes qui ne s'intéressaient pas à la question religieuse de se rebeller contre l'autorité de l'Église, dont elles ne voulaient pas. Cette attitude d'opposition à l'autorité a atteint son paroxysme au cours de la Révolution française, pendant laquelle les révolutionnaires se passaient publiquement de Dieu et de l'Église comme il aurait été inconcevable de le faire quelque deux cents ans auparavant. Le moment culminant fut peut-être le changement de nom de la cathédrale de Notre-Dame : elle devint le temple de la Raison.

Le modernisme (l'idée d'abandonner la tradition pour des idées plus progressistes) était né et se répandit à travers toute la société du XIX^e siècle avant de toucher également les Églises. Le modernisme dans l'Église (ou *libéralisme théologique*) s'approprija les principes du siècle des Lumières (XVIII^e siècle), qui avait une vision beaucoup plus optimiste de la nature humaine que les chrétiens bibliques. L'idée du péché originel appartenait au passé. Grâce à la formation, les êtres humains pouvaient devenir bons et créer le paradis sur terre. Quand l'évolutionnisme de Darwin devint à la mode, certaines Églises acceptèrent le naturalisme et commencèrent à nier les miracles. Les Églises modernistes ne considéraient plus la Bible comme la parole de Dieu qui faisait autorité, mais comme le simple récit de la compréhension spirituelle de l'humanité en évolution ; elles cherchaient également à démythifier les écritures.

Les esprits libéraux eurent tendance à adopter ce modernisme laïc et cherchèrent à faire évoluer l'Église à partir de cette idée du monde. Les fondamentalistes fuirent cette modernité, mais les évangélistes cherchèrent à équilibrer la pensée moderne sans compromettre les croyances essentielles de la foi chrétienne.

L'ordination des femmes

Bien que les premiers apôtres étaient tous des hommes, les femmes jouaient toutefois un rôle vital dans le développement de l'Église primitive. Les femmes avaient divers rôles de leadership dans l'Église, mais elles ne faisaient pas partie du clergé à cause des enseignements de la Bible, qui s'y opposaient. Plus précisément, Paul a donné des directives dans I Timothée II, 12 : « Je ne permets pas à la femme d'enseigner ou de prendre autorité sur l'homme ; elle doit garder le silence. »

Les chrétiens qui ne sont pas pour les femmes pasteurs disent que cette question est simple : la Bible est contre. Ils disent que les instructions de Pierre s'appliquent encore à l'Église d'aujourd'hui malgré tout ce qui se passe dans la société, en dehors de l'Église. Ils se dépêchent de répondre qu'ils croient que les hommes et les femmes sont égaux devant Dieu, et que les femmes peuvent et devraient avoir

de nombreux rôles majeurs de leadership dans l'Église. Mais ils maintiennent que ce sont les hommes qui ont été ordonnés par Dieu pour les prédications pastorales publiques.

À l'opposé, les chrétiens qui sont pour les femmes pasteurs disent que les paroles de Paul concernaient l'Église d'Éphèse et montrent d'autres exemples de Paul autorisant les femmes à enseigner (voir les Actes XVIII, 24-26).

Les Églises catholique et orthodoxe n'autorisent pas les femmes à faire partie du clergé, mais les confessions protestantes restent divisées sur cette question. La plupart des principales communautés – comme les épiscopaliens, les méthodistes unifiés, les congrégationalistes et certains luthériens – autorisent les femmes pasteurs. D'autres confessions plus conservatrices et des Églises non confessionnelles ne les autorisent pas.



Le modernisme devint le point de vue dominant dans plusieurs des communautés les plus importantes au cours des XIX^e et XX^e siècles. Ces principales communautés englobent les méthodistes, les presbytériens, les épiscopaliens, les baptistes américains et l'Église du Christ unifiée (les congrégationalistes). Mais une minorité de gens, dans ces congrégations, ont des points de vue plus conservateurs, dans la lignée des premiers réformateurs. Parfois, des communautés, comme celle des presbytériens, sont officiellement divisées entre les conservateurs (l'Église presbytérienne d'Amérique) et les libéraux (l'Église presbytérienne USA). D'autres, comme les méthodistes et les épiscopaliens, regroupent à la fois des groupes libéraux et des groupes conservateurs au sein de la même confession ; des tensions apparaissent toutefois, par moments, quand il s'agit d'aborder certaines questions comme l'ordination d'un clergé homosexuel, les droits de la femme ou l'activisme social.

Le futur : les tendances du protestantisme contemporain

Certaines tendances apparaissent au sein de l'Église protestante en ce début du XXI^e siècle :

- ✓ **La réduction du nombre des principales branches** : bien que les principales communautés dominant toujours en nombre, elles n'ont pas la même influence au sein du protestantisme qu'il y a un siècle ou plus. Les répercussions du modernisme au sein des principales communautés ont incité de nombreux évangélistes et d'autres chrétiens bibliques à se tourner vers des communautés plus orientées vers la Bible ou encore vers des Églises non confessionnelles.
- ✓ **Les Églises non confessionnelles et indépendantes** : de plus en plus de nouvelles Églises qui apparaissent ne sont pas liées à une communauté. Ces Églises indépendantes sont gouvernées à la fois par les fidèles et par les chefs de l'Église ; elles ont tendance à insister sur les enseignements essentiels du protestantisme. Ces Églises sont généralement évangélistes.
- ✓ **Les Églises pour les personnes en recherche** : les Églises pour les personnes en recherche essaient de réduire les barrières traditionnelles qui empêchent les non-chrétiens d'aller à l'église et d'en faire activement partie. Ils se focalisent sur les besoins des « personnes en recherche », et font en sorte que l'Église leur offre des ministères et une expérience de pratiques religieuses qui leur conviennent. Voir le chapitre 12 pour plus d'informations sur les Églises pour les personnes en recherche.
- ✓ **Les Églises de groupes de maisons (*cell group*)** : les Églises devenant de plus en plus importantes en taille, les chrétiens ne se sentent pas suffisamment en relation avec le corps du Christ. Si l'on n'y fait pas attention, l'église finit par devenir un endroit où l'on passe une heure par semaine pour pratiquer avec des centaines ou des milliers d'autres personnes que l'on ne connaît pas. Les groupes de maisons se sont développés pour répondre à ce problème. Dans le monde biologique, un organisme est constitué de très nombreuses cellules (*cell*). De même, une Église est un corps du Christ local et unique qui se réunit comme un corps d'Église pour la pratique religieuse ; mais il devrait également être divisé en groupes de maisons plus petits afin de pouvoir répondre aux besoins des gens en dehors de la pratique religieuse. Ces groupes de maisons peuvent être des groupes d'étude de la Bible, des groupes de soutien psychologique, des groupes de soutien en cas de divorce ou même encore des groupes de films classiques (ce qui permet aux chrétiens de se lier entre eux et de partager des activités communes). Ceux qui sont en faveur de ces groupes de maisons disent que ce concept permet aux Églises plus nombreuses de maintenir l'esprit qui animait les groupes de croyants du Nouveau Testament qui se rencontraient et s'aimaient.

✓ **Les méga-Églises (*megachurches*)** : dans les zones les plus peuplées des États-Unis et d'autres pays, de grandes Églises apparaissent. Et quand je dis grandes – je parle parfois de dizaines de milliers de membres. En Amérique, une *méga-Église* est une Église libre qui permet une pratique religieuse adaptée à notre temps (voir le chapitre 12). Cette pratique a lieu dans un grand auditorium et fait habituellement appel à un certain professionnalisme : des musiciens de qualité, des acteurs de premier plan pour des pièces ou des sketches, du multimédia et un prédicateur à la forte personnalité et plein de charme. Trois des méga-Églises les plus connues aux États-Unis sont : Willow Creek, dans la banlieue de Chicago, Saddle Back Community Church, dans le sud de la Californie, et Crenshaw Christian Center, à Los Angeles (un des regroupements de fidèles afro-américains les plus importants). De nombreuses méga-Églises américaines sont aussi orientées vers les personnes en recherche et utilisent également des techniques de groupes de maisons pour leurs fidèles.



✓ Bien que la plupart des méga-Églises soient localisées aux États-Unis, la plus grande méga-Église au monde, Yoida Full Gospel Church, se trouve à Séoul, en Corée du Sud, avec 800 000 membres.

Chapitre 12

Le sens de la pratique religieuse

.....

Dans ce chapitre :

- ▶ Signification de la pratique religieuse et les différentes pratiques chrétiennes
 - ▶ Raisons pour lesquelles les chrétiens se retrouvent ensemble pour pratiquer
 - ▶ Différences entre l'adoration liturgique et l'adoration libre
 - ▶ Discussion sur les cantiques et les musiques de louanges
 - ▶ Tensions entre les pratiques religieuses et les cultures
-

Ma femme et moi vivons un mariage heureux, mais je dois vous avouer que c'est la guerre pour le café. Pour moi, un vrai café, c'est soit un café fraîchement moulu avec de la crème, soit un expresso avec du lait écrémé, du chocolat et un peu de crème fouettée. Mais ma femme s'est sentie obligée, récemment, de revenir aux origines du café et d'en vivre l'expérience : du café noir, une cafetière à piston, ou un double expresso pur. Adieu la crème ! Il se pourrait que nous ayons besoin, ma femme et moi, d'être suivis pour notre incompatibilité en matière de café, mais, au moins, nous faisons front quand notre amie est malheureusement dans l'erreur et ose dire du mal du café que nous aimons tant. Elle dit qu'il est trop commercial. Que ce n'est pas une expérience authentique de café. « Bah, sottises ! », disons-nous car nous savons qu'elle n'est pas dans le coup !

Dans ces guerres de café, ma femme, mon amie et moi, nous nous efforçons tous d'atteindre le même but : apprécier un café comme il se doit. Mais nous nous faisons chacun une idée différente de la manière de procéder.

Les pratiques religieuses sont une question infiniment plus sacrée que le café, bien sûr, et elles constituent une partie essentielle du christianisme –, mais la myriade de points de vue qui existent sur les pratiques religieuses chrétiennes est remarquablement similaire à nos débats sur les façons de passer le café. Pour certains chrétiens, la pratique religieuse n'est parfaite que lorsque l'on suit ce que faisait l'Église du Nouveau Testament. Pour d'autres, la pratique religieuse devrait associer le meilleur de l'ancien monde et de notre monde moderne – des principes bibliques solides mélangés à la créativité et à un certain talent artistique. D'autres encore voudraient être

sûrs de trouver le juste équilibre, quel que soit le style de pratique, en évitant les extrêmes : ni guindé et impassible, ni émotionnel et superficiel.

Ce chapitre approfondit la question de la pratique religieuse, explique ce qu'est la pratique religieuse, les raisons pour lesquelles les chrétiens s'y adonnent et la manière dont des personnes différentes peuvent exprimer leur dévotion à Dieu – des services sombres, imposants aux services contemporains avec la musique rythmée des guitares et de la batterie, en passant par les services charismatiques pendant lesquels les gens dansent dans les allées.

Je pratique, tu pratiques, nous pratiquons tous : définir la tradition chrétienne

Contrairement aux sociétés plus anciennes, les sociétés plus modernes ont, pour la plupart, du mal à comprendre exactement ce que signifie la pratique religieuse. Dans le passé, le respect et la crainte faisaient partie de la vie, qu'il s'agisse d'un roi ou d'un dieu quelconque. Notre société très individualiste d'aujourd'hui contraste avec ce mode de vie et tend à considérer toute sorte d'autorité avec scepticisme ou comme étant sans fondement. Le mot *adoration* évoque des images d'hommes préhistoriques se prosternant devant des statues en or et les vénérant comme des dieux. Dans une société qui se targue d'être raffinée et futée, toute idée d'adoration finit par avoir l'air absurde.

Même si le fait de se prosterner devant un veau en or est un peu passé de mode, le concept d'adoration ne l'est pas. L'adoration est bien ancrée dans la trame humaine ; tout le monde vénère quelque chose, qu'il en soit conscient ou non. Certains vénèrent Dieu, d'autres vénèrent des dieux plus terrestres. Les anciens ont souvent choisi des idoles en or, mais aujourd'hui, les gens vénèrent l'argent, le pouvoir, la notoriété, le sexe, les célébrités, les sports... En bref, les gens adorent ce qui leur tient à cœur.

Le christianisme dit que le croyant doit se laisser dévorer par le Seigneur et seulement par le Seigneur. À la lumière de ceci, l'*adoration* est le fait de montrer à Dieu qu'on le craint et qu'on se consacre à lui. Pour les chrétiens, cela passe par des pratiques très diverses : le chant, la lecture de la Bible ou des Credo de l'Église, la prière, le partage de la dernière cène, les prédications et la fraternité avec les autres chrétiens. Les chrétiens croient que la pratique religieuse ne fait pas qu'honorer Dieu, elle les rend aussi plus forts. Certains chrétiens pensent même que le Saint-Esprit remplit le réservoir spirituel de celui qui s'adonne à l'adoration et lui permet ainsi d'être un disciple prêt à aller dans le monde entier pour partager l'Évangile.



Le Nouveau Testament ne donne pas beaucoup d'instructions particulières en ce qui concerne l'adoration, les divers points de vue qui se sont développés se sont inspirés des comportements des apôtres et de l'Église primitive, et ne se basent donc pas sur des enseignements spécifiques de la Bible.

Quelle que soit leur manière de pratiquer, les chrétiens s'accordent sur le fait qu'une vraie adoration exige une attitude juste. Cette attitude juste comprend :

- ✓ **Le respect** : l'Ancien et le Nouveau Testaments précisent que le respect est toujours inhérent à la pratique religieuse – le fidèle ne doit jamais s'y adonner avec légèreté ou à contrecœur. Après tout, le Seigneur a dit à Moïse : « N'approche pas d'ici ! Retire tes sandales de tes pieds, car le lieu où tu te tiens est une terre sainte » (Exode III, 5).
- ✓ **L'authenticité** : Jésus a indiqué que la vraie adoration doit se faire en esprit et en vérité (Jean IV, 23-24). Par *adoration en esprit*, Jésus voulait dire que l'adoration doit venir du for intérieur de l'individu et non pas d'actes extérieurs. *Adorer en vérité*, c'est être imprégné de la parole de Dieu et être authentique dans ses actes et non pas faire semblant.
- ✓ **L'attention à l'Esprit saint** : Paul dit aux croyants de rendre le culte « par l'Esprit de Dieu » (Philippiens III, 3). Le vrai culte chrétien est toujours inspiré de l'Esprit saint, et les chrétiens devraient reconnaître le rôle de l'Esprit saint quand ils pratiquent.
- ✓ **L'humilité et l'abandon à Dieu** : l'histoire des trois mages dans Matthieu II, 11 rappelle aux croyants que la vraie adoration implique le don :
 « Entrant dans la maison, ils virent l'enfant avec Marie, sa mère, et, se prosternant, ils lui rendirent hommage ; ouvrant leurs coffrets, ils lui offrirent en présent de l'or, de l'encens et de la myrrhe. »
 De même, en s'abandonnant à l'adoration, on ne pense qu'à Dieu sans entraves et sans rester sur la touche. Cela peut parfois inclure des offrandes, comme ce fut le cas pour les trois mages, et parfois, cela peut signifier de donner tout son être et de se consacrer à l'office.
- ✓ **L'intention tout en permettant l'émotion** : certaines Églises ont tendance à considérer la pratique comme une pure expérience émotionnelle extérieure, alors que d'autres pensent que c'est une activité cérébrale ; ils sont nombreux à vouloir laisser toute émotion de côté. Mais la plupart des chrétiens s'accordent à dire que la Bible insiste sur le nécessaire équilibre entre ces positions opposées.

La Bible précise que Dieu veut que l'émotion joue un rôle dans l'adoration. Notez le verbe « crier » dans le Psaume LXXXI : « Criez de joie pour Dieu notre force, acclamez le Dieu de Jacob. » En fait, l'Ancien Testament utilise le verbe « crier » plus de 20 fois et l'utilise souvent à la place de « chanter » dans le texte hébreu original.

En même temps, la Bible précise que les chrétiens ne doivent pas se laisser emporter et laisser une émotion déraisonnée les contrôler. Paul évoque ce point dans sa première lettre à l'Église de Corinthe. Leurs services étaient extravagants et démesurés, ce qui rendait l'adoration impossible à certains fidèles. Paul répondit donc dans I Corinthiens XIV qu'il était important d'adorer dans la mesure, ce qui permet à tout le monde d'être dans l'adoration, et non pas seulement à quelques-uns. Comme Paul le dit : « Dieu n'est pas un Dieu de désordre, mais un Dieu de paix. »

- ✓ **La prière comme mode de vie** : l'apôtre Paul rappelle aux chrétiens dans les Romains XII, 1 que la véritable prière se pratique vingt-quatre heures sur vingt-quatre, sept jours sur sept, et n'est pas seulement quelque chose que vous faites une heure par semaine le samedi ou le dimanche :

« Je vous exhorte donc, frères, au nom de la miséricorde de Dieu, à vous offrir vous-mêmes en sacrifice vivant, saint et agréable à Dieu : ce sera là votre culte spirituel. »

Cela ne signifie pas que les chrétiens ne donnent pas d'importance à la prière en commun, elle tient vraiment une place importante pour eux, mais Paul dit que la vie chrétienne est, par définition, prière.

Le service de la prière dans ses grandes lignes

Les chrétiens vénèrent Dieu de diverses façons ; leurs pratiques sont variées. L'adoration se compose de trois éléments distincts :

- ✓ **Le contenu** : le culte chrétien proclame et célèbre la nature de Dieu et l'Évangile de Jésus-Christ. Il peut aussi servir de réponse à ce que Dieu a fait dans notre vie. Ceci inclut tous les aspects du service : le chant, la lecture de la Bible, la participation aux sacrements/ordonnances, la prière et l'écoute des sermons.
- ✓ **La structure** : les chefs de l'Église organisent des services liturgiques d'une façon qui leur est propre. Certaines Églises sont très structurées et conservent le même ordre lors de chaque service, alors que d'autres sont plus libres et changent souvent d'ordre d'un service à l'autre.
- ✓ **Le style** : comme les chrétiens ne prient pas dans le vide, la prière est toujours influencée par le style culturel. Certains chrétiens croient que les Églises d'aujourd'hui devraient maintenir le style des liturgies de l'Église primitive, alors que d'autres pensent que le style est une question beaucoup plus souple.

La prière dans l'Église primitive

Justin Martyr (ou Justin le Philosophe), un des pères de l'Église du II^e siècle, a joué un rôle de leadership important dans l'Église : il a travaillé de façon assidue à la transition entre la foi des premiers apôtres et une Église organisée qui était appelée à s'étendre rapidement dans le monde. Étant donné que les chrétiens du XXI^e traitent de la question de l'adoration, il est utile d'avoir le point de vue de quelqu'un qui n'a vécu que quelques décennies après les apôtres, bien avant les divisions actuelles entre le catholicisme, le protestantisme et l'orthodoxie. Les commentaires suivants proviennent de la *Première Apologie de Martyr*, son livre sur l'adoration.

Qui devrait prier en commun ?

Le dimanche, tous ceux qui vivent dans les villes ou à la campagne se réunissent en un lieu.

Quel jour l'Église devrait-elle pratiquer le culte ?

Le dimanche est le jour où nous tenons tous notre assemblée commune parce que c'est le jour où Dieu a ressuscité Jésus d'entre les morts.

Que devrait inclure une liturgie ?

On doit lire la parole de Dieu, les mémoires des apôtres (les Évangiles) ou les écrits des prophètes puis, quand le lecteur a terminé, celui qui préside (le prédicateur/prêtre) procède à l'enseignement oral et exhorte à imiter ces bonnes choses. Ensuite, nous nous levons tous ensemble et nous prions et, comme nous l'avons déjà mentionné, quand la prière est finie, on apporte le pain et le vin ; celui qui préside prononce, de la même façon, des prières et des actions de grâce, selon son talent, et les gens donnent leur assentiment en disant « amen » ; il y a ensuite une distribution à chacun, et une participation à ce qui a donné lieu à des grâces, et les diacres en transmettront une partie à ceux qui étaient absents.

Comment les croyants devraient-ils servir les autres dans le cadre du culte ?

Les nantis qui le souhaitent donnent ce qui leur paraît convenable ; et on met ce qui a été ramassé devant celui qui préside ; ce dernier aide les orphelins et les veuves, ceux qui, du fait de la maladie ou pour d'autres raisons, sont dans le besoin, ceux qui sont en esclavage, ainsi que les étrangers qui séjournent parmi nous ; en un mot, il prend soin de tous ceux qui sont dans le besoin.

Le culte en commun : les raisons pour lesquelles les chrétiens pensent qu'il est essentiel

Le culte peut se pratiquer de façon individuelle ou en groupe, mais l'Église – qui se fonde sur l'enseignement du Nouveau Testament – a toujours insisté sur l'importance de la prière entre croyants (souvent appelé *culte*)

communautaire). Les chrétiens sont appelés à prier en commun afin de se rappeler que l'Église est une famille de Dieu et parce que Dieu est glorifié quand un groupe de croyants se réunit pour le prier. Jésus a promis dans Matthieu XVIII, 20 que lorsque deux chrétiens ou plus seraient réunis en son nom, il serait au milieu d'eux. Cela ne signifie pas que Jésus n'est pas présent quand un chrétien prie ou adore tout seul, mais cela indique que Jésus insistait sur le caractère particulier du culte en commun.

À l'époque du Nouveau Testament, cette prière se faisait chez les particuliers ou, de temps en temps, dans les synagogues juives. Mais, quand l'Église s'est développée et a commencé à s'organiser, des communautés locales ont construit des églises en dur pour le culte en commun. Cette pratique fut suivie à travers les siècles jusqu'à aujourd'hui. Certains groupes protestants se réunissent maintenant dans des lieux à l'extérieur des églises (chez les gens, dans des gymnases...), mais l'objectif demeure le même – la prière en commun en tant que corps du Christ.

Les moments consacrés à l'adoration

Les protestants appellent le moment où les chrétiens se retrouvent pour la liturgie (prière publique), le service du culte, alors que les catholiques parlent de la *messe*. Bien que les Juifs pratiquassent le culte le dernier jour de la semaine, le samedi (appelé aussi le *shabbat*), les premiers chrétiens ont décidé de réserver le premier jour de la semaine (dimanche) à la prière, parce que Jésus était ressuscité ce jour-là. Cette tradition s'est poursuivie à travers les âges, même s'il existe de rares exceptions où les croyants observent toujours le shabbat juif comme jour d'adoration de Dieu.

Pour les catholiques, la messe du dimanche peut avoir lieu le samedi soir ou le dimanche matin. Ils se sont fondés sur la pratique hébraïque ancienne qui veut qu'une nouvelle journée commence au coucher du soleil plutôt qu'à son lever.

De nombreuses Églises protestantes proposent également des services le samedi soir. Ce service aide parfois les personnes qui ont des emplois du temps chargés le week-end à s'organiser. Il peut aussi être motivé par le fait de vouloir attirer les adolescents ou les jeunes adultes.



Le secret d'une belle prière : la préparation

Les dimanches matin sont assez agités pour de nombreux chrétiens ; se rendre à l'église en un seul morceau est un vrai exploit ! Voilà un scénario bien classique : le réveil ne sonne pas (hum...), ce qui fait que vous prolongez votre nuit. Vous sautez du lit, bondissez sous la douche, plongez dans la voiture – si vous avez de la chance, vous attrapez au vol des habits propres et une tasse de café en cours de route. Puis vous foncez à l'église, vous dépassez la police qui essaie de vous pourchasser pour cause d'excès de vitesse. Puis, juste avant le début du service, alors que vous jetez un coup d'œil dehors pour voir le gyrophare tournoyant de la police, l'enfant qui est assis derrière vous commence à donner des coups de pied dans votre banc, ce qui vous donne un violent mal de tête. Résultat : quand le service commence, votre esprit est totalement ailleurs et ne se soucie pas du tout de prier. Tout se bouscule dans votre tête qui vous passe en boucle votre matinée mouvementée et frustrante avant que vous n'arriviez finalement à mettre le frein et à vous concentrer. Mais, à ce moment-là, le service est fini et vous avez laissé passer l'occasion.

La préparation est donc le réel secret et permet d'être dans le bon état d'esprit pour l'adoration. Voici quelques tuyaux :

- ✓ Si vous allez à l'église le matin, prévoyez de vous réveiller tôt pour éviter la précipitation.
- ✓ Passez du temps à lire le missel, à prier et à écouter de la musique religieuse avant de partir pour l'église.
- ✓ Soyez en avance ou, du moins, à l'heure. Le fait d'arriver en retard vous rend la prière difficile, mais cela a aussi des incidences sur les autres autour de vous.
- ✓ Après vous être assis, profitez des moments qui précèdent le début du service liturgique pour clarifier votre esprit et vous préparer à prier.

Dans l'ensemble, l'objectif d'un chrétien est d'avoir une attitude recueillie au moment où commence le service liturgique.

Diverses façons de pratiquer : l'adoration liturgique et l'adoration libre

Bien que les chrétiens s'accordent sur l'idée même qu'il faut prier, la *manière* de prier fait l'objet de nombreuses discussions et débats. Depuis des siècles, l'Église a eu différents points de vue sur cette question, mais ces différences semblent avoir atteint leur paroxysme ces quarante dernières années.

Les chrétiens ont deux points de vue fondamentaux sur la façon dont l'Église devrait diriger l'adoration :

- ✓ **L'adoration liturgique** : conformément à la tradition, les défenseurs de la vision liturgique observent le modèle de l'Église primitive et tendent à le dupliquer. Les partisans de la *liturgie* (des rites et de la cérémonie) disent que c'est l'approche la plus biblique, ils disent aussi que ce n'est qu'à travers la liturgie que l'on peut adorer Dieu dans la crainte et le respect. Ces chrétiens croient que le fait de reprendre la liturgie de l'Église primitive renforce les chrétiens d'aujourd'hui en les reliant au passé.
- ✓ **La prière sans rite** : les défenseurs de la prière libre sont pour l'adaptation de l'Évangile au monde contemporain, et disent que la prière moderne devrait se nourrir des pratiques de l'Église primitive mais ne pas les cloner. Les partisans de cette prière croient que leur approche est dans le prolongement du ministère de Jésus parce qu'il s'est opposé aux traditions vides des chefs religieux de son époque. Cette prière permet la flexibilité aux besoins des fidèles dans un environnement plus informel qui, selon eux, permet aux gens d'être plus à l'aise pour ouvrir leurs cœurs.

J'aborde ces deux points de vue plus en profondeur dans les sections qui suivent.



Il est important de noter que, bien que les deux parties dans ce débat marquent des points sur les *éventuelles* conséquences négatives de l'autre style de prière, aucune d'entre elles ne fournit d'argument biblique irréfutable permettant de défendre son style ou de s'opposer à l'autre. Il est important de se rappeler que Dieu n'a pas utilisé d'emporte-pièce quand il a créé l'homme. Les chrétiens ont des goûts qui ne sont pas toujours semblables à ceux des autres chrétiens – ils semblent avoir toujours eu du mal à se rappeler cela. Le christianisme dit que la prière glorifie Dieu tant qu'elle s'exprime dans les limites des enseignements bibliques. Finalement, la prière chrétienne, quel que soit son style, devrait insister à la fois sur le respect de Dieu et sur une relation personnelle plus proche avec le Seigneur.

Prendre la haute route avec la liturgie

Les Églises *liturgiques* proposent une structure rigide qui établit dans quel ordre se déroule la célébration et utilisent la liturgie comme un élément clé de l'expérience de la rencontre de Dieu. Comme elles copient les schémas de prière de l'Église chrétienne primitive, la structure de leurs services habituels est déterminée : elles insistent souvent sur les prières écrites, les Credo et des musiques souvent reprises. En général, toutes les Églises d'un même type (catholique, orthodoxe...) utilisent invariablement cette structure, année après année – voir le chapitre 10 pour plus d'informations sur les traditions catholique et protestante. Les Églises liturgiques ont aussi une structure organisée pour les cérémonies spéciales, comme le baptême, Noël, Pâques et le dimanche des Rameaux. Pour ce qui est de la musique, les

Églises liturgiques chantent les cantiques traditionnels accompagnés d'orgues ou *a cappella*, sans accompagnement musical (voir la section, « Intégrer la musique : un appel lancé aux bras musicaux » plus loin dans ce chapitre).

La première priorité des Églises liturgiques est de créer un environnement propice à la prière mettant l'accent sur la grandeur, le mystère et le respect envers Dieu ; chaque détail est étudié, y compris la structure même des bâtiments d'église. Les cathédrales médiévales et les églises américaines couvertes de vitraux révèlent l'importance de ces éléments par la complexité de leurs dessins. Le respect et la crainte de Dieu se retrouvent au cœur même des services de ces Églises liturgiques : ils s'expriment dans cet environnement physique et dans l'ordre qui préside depuis si longtemps à ces célébrations.

Les sacrements jouent un rôle central dans l'Église liturgique. Les Églises catholique et orthodoxe, toutes deux liturgiques, soulignent beaucoup plus fortement le rôle des sacrements dans le salut que ne le font les protestants (allez voir le chapitre 8 pour apprendre le b.a.ba sur les sacrements). Il est donc naturel que les chrétiens catholiques et orthodoxes croient que l'objet de la liturgie est de permettre au Christ d'être présent à travers la célébration, provoquant ainsi une rencontre avec Dieu. Si de nombreuses communautés protestantes, comme les épiscopaliens, les luthériens et les méthodistes unifiés ont un style de célébration liturgique, elles voient la célébration comme l'expression de la foi rédemptrice dans le for intérieur du chrétien, et non pas comme une activité directement liée au salut lui-même.



De tous les courants du christianisme, l'Église orthodoxe est indubitablement celle qui attache le plus d'importance à la liturgie. Il en est ainsi parce qu'elle considère la liturgie comme le principal moyen d'expérimenter ce qu'est vraiment le christianisme. Comme nous le voyons dans le chapitre 10, l'adoration devient quelque chose qui implique tous les sens – la vue (les icônes, l'architecture), l'ouïe (la musique), l'odorat (l'encens), le toucher (le baptême), et le goût (la communion) – pour éveiller les cœurs des croyants et effacer les taches d'une âme pécheresse. L'Église orthodoxe a suivi les mêmes pratiques liturgiques depuis des siècles et résiste à tout changement dans ces pratiques. Comme ces pratiques représentent le principal mode d'expression de cette Église, changer la liturgie revient pour eux à modifier la doctrine de la foi.

Prier librement sur la basse route

Une Église de prière libre est plus flexible dans l'ordre qui préside aux services et dans le style ; elle ne se sent pas liée par des traditions séculaires comme les Églises liturgiques. Les services suivent habituellement un certain

ordre, mais la structure est modifiée au fur et à mesure des besoins. Le point central ou la structure d'un service peuvent donc changer en fonction de ce qui se passe ce jour-là – au sein de l'église ou dans le monde laïc.

Si, dans les Églises liturgiques, un membre du clergé lit souvent des prières à partir d'un livre, la célébration libre privilégie un temps de prières impromptues (ou non préparées), que le pasteur ou même un membre de l'assemblée dit à haute voix.

Par rapport aux services liturgiques, les services sont plus informels, détendus et incluent même des temps de conversations, car ces Églises croient que la vraie prière est une affaire de cœur. L'atmosphère détendue se voit parfois, mais pas toujours, dans le style de vêtements que portent les fidèles. La plupart de ces Églises acceptent les vêtements sport et même les T-shirts, même si certaines s'en tiennent à un code vestimentaire plus traditionnel.

Certaines de ces Églises d'adoration libre croient également que l'environnement extérieur est sans importance pour prier Dieu. C'est pour cette raison que cela ne leur pose pas de problème de se rencontrer dans des gymnases s'ils n'ont pas de lieu qui leur est propre, ou dans un sanctuaire à usages multiples qu'ils utilisent aussi pour faire du sport. Ces Églises cherchent à être concrètes et utiles et ont pour but de transmettre le message de Jésus-Christ au monde entier et de préparer les fidèles à être des disciples.

Ce même principe s'applique aux styles musicaux et aux autres éléments de l'adoration. Étant donné que la Bible ne donne pas d'instructions particulières en ce qui concerne la musique, ces Églises (mais pas toutes) croient qu'elles peuvent utiliser de la musique contemporaine dans les services plutôt que de la musique d'église traditionnelle. (Voir la section « Intégrer la musique : un appel lancé aux bras musicaux », plus loin dans ce chapitre.) Ces Églises croient donc que le fait d'introduire des sketches, des pièces et même des danses d'interprétation, de temps à autre, permet d'enrichir l'expérience de prière.

Ces Églises sont principalement protestantes et évangélistes ; elles incluent les deux *communautés* (des groupes au sein de l'Église qui expriment leur foi de manière différente) qui sont en faveur de la prière libre et de nombreuses Églises *non confessionnelles* indépendantes (des Églises qui ne sont liées à aucune communauté). De plus en plus, des Églises individuelles qui font partie d'une communauté liturgique plus importante ont rompu cette tradition et adopté un style de prière plus libre. Pour plus d'informations sur ce jargon sur les communautés et les liens entre les différentes ramifications de l'Église protestante, retournez au chapitre 11.

Comprendre quand les chrétiens parlent un charabia que vous ne connaissez pas

Les Églises charismatiques, qui font partie de la tradition de prière libre, privilégient une forme de prière par l'utilisation de dons spirituels et plus particulièrement le don de parler en langues. Les chrétiens qui pratiquent cela croient que le fait de *parler en langues* vient d'une expérience émotionnelle, spirituelle qui pousse une personne à commencer à parler dans une langue non humaine. Les personnes qui parlent en langues comprennent les mots qu'ils disent être des langues mélangées (*glossolalie*) transmises par le Saint-Esprit pour leur permettre de prier spontanément comme nous raconte le récit de la Pentecôte dans le livre des Actes des apôtres.

La popularité des Églises charismatiques s'est fortement développée pendant les quarante

dernières années. Aujourd'hui, un nombre croissant de catholiques, de protestants non pentecôtistes et même quelques orthodoxes pratiquent couramment le don charismatique de parler en langues comme une sorte d'adoration ; ce don était considéré auparavant comme une activité marginale dans les Églises pentecôtistes.

Les charismatiques considèrent le fait de parler en langues comme étant un élément important de la vraie prière. Les non-charismatiques sont en désaccord avec eux et croient que le fait de parler en langues est soit un don mineur, soit quelque chose qui n'est pas biblique à notre époque.



Une des tendances de la célébration libre de ces vingt dernières années, c'est l'idée d'une *Église pour les personnes en recherche*. L'objectif d'une Église pour les personnes en recherche est de transmettre le message du Christ aux non-croyants en se concentrant sur leurs besoins et en proposant des célébrations qui leur conviennent mieux. Ces Églises utilisent souvent des techniques de marketing pleines de bon sens pour attirer les gens dans leurs églises, les cérémonies se font dans des sanctuaires qui ressemblent à des auditoriums et ils intègrent le multimédia et le spectacle dans l'expérience religieuse. La plupart des gens considèrent Willow Creek, la *méga-Église* (une façon imagée de dire qu'elle comprend des milliers de membres) de la banlieue de Chicago comme la grand-mère du mouvement pour les personnes en recherche. Ses défenseurs considèrent que c'est un moyen efficace de présenter le christianisme à une personne du XXI^e siècle. Ses opposants, qu'ils fassent partie des traditions liturgiques ou non, disent que le fait de vouloir attirer les gens ne fait que diluer le vrai message du Christ en disant aux gens ce qu'ils veulent entendre plutôt que de transmettre toute la parole écrite de Dieu.

Intégrer la musique : un appel lancé aux bras musicaux

La prière musicale est devenue le point le plus controversé des débats sur les styles d'adoration traditionnel et contemporain. C'est peut-être parce que la musique est quelque chose de très personnel et influence souvent l'esprit des gens plus que tout autre acte de prière que cette discussion est très délicate.

En plus de cela, chaque personne qui entre dans une église a des préférences et des expériences musicales qui lui sont propres. L'âge d'une personne influence ses goûts ; au moins depuis les années 1950, on identifie les générations en fonction de leur musique. Un autre facteur d'influence important est la préférence individuelle qui se porte plus sur un genre musical ou un autre – comme le country, le rock ou la musique classique. Il en résulte qu'avant même que quelqu'un ne joue la première note sur l'orgue, la guitare électrique ou le tambourin, celui qui va à l'église va être porté, tout naturellement, à aimer ou ne pas aimer la musique qu'il va entendre. La célébration musicale devient donc, de ce fait, une activité beaucoup plus subjective que les autres formes de prière.

Le plus grand désaccord entre les Églises porte peut-être sur le style musical et les types d'instruments qui sont autorisés. Continuer votre lecture vous permettra de découvrir les trois positions principales des chrétiens sur cette question.

Laisser l'orchestre de côté

À l'époque de l'Église primitive, les croyants n'utilisaient pas d'instruments musicaux – ils chantaient tout *a cappella*. Ces chrétiens évitaient les instruments pour deux raisons. Tout d'abord, parce que les autres religions utilisaient couramment des instruments lors de l'adoration, les premiers chrétiens voulaient que leur prière se distingue clairement de toute autre célébration religieuse de leur époque. Pour ainsi dire, les instruments étaient coupables par association. Ensuite, ces chrétiens considéraient que les instruments glorifiaient moins Dieu que les voix de l'assemblée parce qu'ils croyaient que seule la voix humaine peut exprimer la prière d'un esprit d'une manière adéquate. Encore aujourd'hui, la plupart des Églises orthodoxes et une poignée d'Églises protestantes ont toujours cette tradition visant à exclure tout instrument pendant la liturgie.

Quelques sons

À travers les siècles, comme les raisons pour lesquelles l'Église primitive avait interdit les instruments ne semblaient pas pertinentes, les Églises occidentales ont peu à peu introduit les instruments dans leurs services, alors que les Églises orthodoxes continuaient sans instrument. Le raisonnement de l'Église occidentale s'appuyait sur deux points : l'Ancien Testament est en faveur de l'utilisation d'instruments pour louer Dieu et rien ne les interdit dans le Nouveau Testament. Les gens commencèrent donc à jouer de l'orgue dans les cathédrales catholiques médiévales et, vers le XV^e siècle, l'Église catholique acceptait généralement la musique d'orgue pendant les offices. Mais, à cette époque, on écoutait la musique instrumentale (un chanteur chantait pour l'assemblée) ; l'assemblée n'y participait pas et ne chantait pas en même temps.

Même si l'Église catholique autorisait une certaine musique instrumentale à cette époque, la Réforme protestante (voir le chapitre 11) a apporté des changements considérables en ce qui concerne les chants de l'assemblée. « L'âge d'or des cantiques » suivit de près la Réforme, les paroliers protestants associant la richesse théologique des mots aux accompagnements à l'orgue ou au piano. À cette époque, ils ont écrit un grand nombre des *cantiques* protestants anciens (des chants traditionnels pour louer Dieu), comme *La Grâce du Ciel* (*Amazing Grace*, voir le chapitre 3) et *Saint, Saint, Saint*. Les Églises liturgiques et celles de prière libre utilisaient, au moins dans la communauté protestante, une musique similaire basée sur les cantiques pendant leurs services.

Les divers groupes protestants avaient des points de vue divergents pour ce qui est de la musique. Les luthériens acceptaient les instruments (comme les orgues et les pianos) et la participation de l'assemblée, alors que les calvinistes, comme l'Église primitive, évitaient les instruments mais encourageaient tout le monde à chanter. Par la suite, presque toutes les Églises protestantes ont fini par autoriser la musique instrumentale à l'intérieur de l'église et la considéraient comme un moyen légitime d'adorer le Seigneur. Et, au fil du temps, l'Église catholique a, elle aussi, commencé à autoriser l'assemblée à participer à la prière avec la musique.

Transformation radicale de la musique de louange et d'adoration

Lors des changements culturels tumultueux des années 1960 et 1970 en Amérique du Nord et en Europe, les gens des Églises de prière libre ont commencé à apporter, dans le sanctuaire, des styles de musique qui provenaient de l'extérieur de l'Église, plus particulièrement aux États-Unis.

Ses défenseurs considéraient cela comme un moyen d'inciter les gens à aller vers Dieu sans qu'ils soient arrêtés par les barrières de la tradition et par une musique « démodée ». Au fil des ans, les Églises ont commencé à mettre les paroles des chants sur des écrans géants à l'aide de projecteurs plutôt que d'utiliser les livres de cantiques du passé.

À la fin des années 1960 naquit un nouveau genre musical, *la musique de louange et d'adoration* (ou tout simplement *la musique de louange*). La musique de louange et d'adoration associe des arrangements musicaux contemporains, avec souvent des guitares – même des guitares électriques – et une batterie, à des mots de louange au Seigneur. La musique de louange et d'adoration, très populaire, a connu, depuis sa naissance, un essor fulgurant et très spectaculaire au sein des Églises protestantes d'Amérique du Nord. Même des Églises individuelles de confessions liturgiques évoluent vers un style d'adoration plus contemporain en utilisant des chants de louange. Dans de nombreuses Églises évangélistes d'Amérique du Nord, le débat est déjà clos : la musique de louange a été adoptée. En fait, allez dans presque n'importe quel service d'une Église évangéliste et vous risquez fort d'entendre au moins un peu de musique de louange accompagnée à la guitare, à la batterie et aux claviers.



Les chants de louange sont souvent critiqués car la théologie des mots est très limitée, idiote, ou orientée vers l'individu (et non pas vers Dieu). Mais ceux qui aiment les chants de louange disent que beaucoup de chants contemporains contiennent autant de substance théologique qu'un cantique en général.

Afin d'inclure ces deux terrains musicaux, certaines Églises proposent un style de prière mixte qui mélange des cantiques traditionnels, plus anciens, à des chants de louange contemporains, plus récents. Elles visent à offrir aux fidèles le meilleur de ces deux mondes et de s'adapter aux gens de tous les âges, quelles que soient leurs préférences musicales.

L'adoration à travers les cultures

Même si le christianisme est né dans la région méditerranéenne et s'est tout d'abord développé en Europe, il représente une foi mondiale qui transcende les cultures et les groupes ethniques. Et si la prière chrétienne est *transculturelle*, elle trouve aussi sa place dans des Églises qui font partie d'une culture donnée. Certains chrétiens croient que la prière chrétienne ne devrait pas s'adapter au monde qui nous entoure, mais qu'elle devrait conserver sa saveur particulière. De nombreux chrétiens sont en désaccord avec cela ; ils croient que, tant qu'une culture n'est pas en conflit avec le christianisme, les chrétiens peuvent utiliser cette culture pour mieux exprimer l'objet et la signification de leur prière aux personnes de cette culture.

Prenons l'exemple de l'Église afro-américaine. Alors que le christianisme protestant se développait dans la culture d'esclavage afro-américaine du XIX^e siècle, les chrétiens afro-américains ont commencé à constituer une forme de prière chrétienne qui leur est propre : elle associe l'enseignement chrétien aux rythmes africains, aux psalmodies et à *la prédication rythmée* (une prédication rythmée au cours de laquelle l'assemblée répète fréquemment les mots du prédicateur). Les chants *a cappella* tenaient une place importante dans la prière afro-américaine ; ils ont en effet créé et chanté les *negro-spirituals*, des chants à double message : l'espoir dans le salut de Dieu et dans leur prochaine libération de l'esclavage. Le *ring shout*, qui devint populaire dans ces Églises, était une danse africaine de groupe où l'on se déplaçait autour d'un cercle et où les fidèles répondaient aux cris du prédicateur par des cris analogues. Bien que le monde afro-américain ait beaucoup évolué depuis la guerre civile, de nombreuses Églises afro-américaines ont pu conserver, jusqu'à ce jour, le caractère très particulier de cette forme d'adoration chrétienne qui leur est propre.

Les Afro-Américains ne sont bien sûr pas les seuls ; d'autres cultures non européennes ont aussi connu des tensions entre leur musique et leurs valeurs culturelles et l'héritage euroméditerranéen de l'Église chrétienne. Les chrétiens des Caraïbes, d'Afrique, d'Amérique latine et d'Asie ont lutté pour trouver la meilleure combinaison entre leur expression autochtone et la vraie prière qui honore Dieu.

Certains des premiers missionnaires chrétiens dans ces régions considéraient la culture locale avec suspicion ; ils avaient tendance à occidentaliser les nouveaux croyants et à développer les Églises autochtones en suivant le modèle occidental. Mais, au fil des ans, les Églises locales de ces régions et les missionnaires expatriés ont fait beaucoup mieux et ont veillé à équilibrer l'expression culturelle autochtone et l'enseignement chrétien de manière à créer une expérience de prière qui ait du sens pour ces Églises locales.

Voir le chapitre 14 pour plus d'informations sur les débats des chrétiens à propos de l'intégration des cultures qui les entourent.

Quatrième partie

La vie chrétienne dans un monde postmoderne



« Tu sais, tu me dis toujours que je peux en retirer une leçon spirituelle quand des choses pas sympas nous tombent dessus ! Eh bien, tu vas avoir une leçon spirituelle de France dépannage et de la Maaf. »

Dans cette partie...

Dans cette quatrième partie, vous allez découvrir ce que signifie vivre une vie chrétienne dans ce monde actif, ultramoderne, et sans fil dans lequel nous vivons. Vous allez comprendre la transformation que vit un individu une fois qu'il a décidé de devenir chrétien. Vous allez aussi examiner en quoi la foi chrétienne ne devrait pas se limiter au dimanche matin et comment elle influence le chrétien dans sa vision de la vie et dans sa vie de tous les jours.

La quatrième partie vous aide aussi à parcourir certaines des questions épineuses que les gens soulèvent quand ils se penchent sur le christianisme, mettez donc des gants ! Je vous dirai pourquoi les chrétiens croient que Dieu permet le mal dans un monde qu'il a créé, pourquoi il ne suffit pas d'« être bon », pourquoi certains chrétiens semblent être hypocrites, pourquoi les chrétiens croient que le salut de Jésus est le seul chemin vers le paradis, et pourquoi le christianisme n'est pas l'antiscience.

Chapitre 13

Je suis chrétien – Et alors ?

.....

Dans ce chapitre :

- ▶ L'expérience d'une vie transformée
 - ▶ La participation à l'Église
 - ▶ Des temps de silence avec Dieu
 - ▶ S'abandonner au Seigneur
 - ▶ Vivre sa foi
 - ▶ Une vision chrétienne du monde
-

Certains pensent que lorsque l'on devient chrétien, on rejoint un fan-club idéal. Supposons que vous vous rendiez à une campagne chrétienne ou à un rassemblement de votre Église locale, que vous entendiez le message de l'Évangile et que vous preniez sincèrement la décision de suivre Jésus-Christ. Quand vous rentrez chez vous cette nuit-là, votre vie vous paraît tout à fait semblable à celle que vous aviez en partant, et vous vaquez donc à vos occupations comme d'habitude. Oh ! pour indiquer le changement, il se peut que vous ajoutiez l'un de ces emblèmes symbolisant des poissons [NDLR : symbole des premiers chrétiens] à l'arrière de votre voiture et que vous achetiez une nouvelle bible, mais votre niveau d'engagement reste au niveau du fan-club parce que vous ne savez pas trop quoi faire maintenant. Peut-être que quelqu'un de l'Église ou un ministre du culte va vous contacter mais, parce que vous n'êtes jamais chez vous, vous finissez par recevoir une lettre, de temps à autre – et peut-être une carte d'anniversaire – de leur part.

Mais le fait de décider, avec authenticité, de suivre Jésus-Christ, n'a rien à voir avec le fait de s'inscrire à un football-club. En fait, c'est une expérience qui change la vie ! Ce chapitre approfondit ce qu'est exactement cette transformation et ce que signifie vivre la foi chrétienne.

L'expérience de la transformation spirituelle

On devient chrétien quand on accepte le don de la grâce de Dieu et que l'on fait le choix conscient et délibéré de croire en Jésus-Christ. (Voir le chapitre 3 pour comprendre comment cela fonctionne.)

Quand on devient chrétien, quelque chose change à l'intérieur. Ce n'est pas la même chose que de s'engager dans une association ou de changer de point de vue sur le plan intellectuel. C'est quelque chose de beaucoup plus profond et important. Cette transformation que vit tout nouveau chrétien s'effectue sur deux plans :

✓ **Une nouvelle génétique spirituelle** : Comme je l'ai exposé au chapitre 4, les chrétiens croient que le péché abîme l'ADN spirituel de tout individu qui marche sur la surface de la terre. Lorsque l'on devient chrétien, Dieu vous débarrasse de ce vieil ADN alourdi par le péché et vous donne une nouvelle génétique spirituelle, pour ainsi dire. Votre héritage spirituel est changé pour toujours et l'on vous considère dorénavant comme né de Dieu (Jean I, 13) par votre nouvelle naissance par l'Esprit saint (Tite III, 5). Paul appelle même un chrétien une « nouvelle créature » (II Corinthiens V, 17) « renouvelée » (Éphésiens IV, 23).

Ce nouvel héritage spirituel ne se fonde pas sur la nature bonne ou mauvaise de l'individu avant qu'il choisisse de devenir chrétien. En fait, il importe peu qu'une personne paraisse sainte ou démoniaque avant qu'elle ne prenne sa décision. Dieu efface *tous* les péchés, qu'ils soient rares ou nombreux, cela fait partie du don gratuit de sa grâce.

✓ **La présence du Saint-Esprit en soi** : Non seulement vous êtes une nouvelle créature mais, d'une façon mystérieuse et inexplicable, le Saint-Esprit vit également à l'intérieur de vous (Galates II, 20, Colossiens I, 27, Jean XIV, 16-17). Vous avez toujours une nature pécheresse (Romains VII, 18), mais vous avez aussi acquis quelque chose de nouveau – la présence du Seigneur en vous. Parce que l'Esprit vit à l'intérieur de vous, vous avez donc, maintenant, le pouvoir de ne plus permettre à votre nature pécheresse de vous contrôler (Romains VIII, 9). La réalité de la présence du Christ dans la vie des chrétiens est ce qui a incité Paul à écrire, « Avec le Christ, je suis un crucifié ; je vis, mais ce n'est plus moi, c'est Christ qui vit en moi » (Galates II, 19-20).



Cette transformation spirituelle qui s'effectue dans la vie d'un nouveau chrétien n'est pas que du pur symbolisme ou une métaphore réconfortante. Les chrétiens croient au contraire qu'elle est réelle – aussi vrai qu'une transplantation cardiaque l'est pour un enfant qui souffre d'une malformation du cœur.



Pour de nombreuses personnes, la décision de devenir chrétien est une décision émotionnelle et les laisse dans l'euphorie spirituelle pendant des jours et même des semaines. Mais ne confondez pas les changements réels qui s'opèrent à l'intérieur d'un chrétien avec les émotions passagères. Le changement intérieur d'un nouveau croyant peut être ou ne pas être une expérience chaleureuse ; chaque personne est différente. Il y a danger quand une personne relie les sentiments émotionnels avec sa nouvelle foi chrétienne et commence à penser que la vie chrétienne est une grande euphorie émotionnelle. Si elle pense cela, quand l'euphorie la quitte, elle se pose des questions sur le fait de savoir s'il s'est vraiment passé quelque chose. Quand cela arrive, elle peut penser que son expérience de conversion n'est rien d'autre qu'une phase passagère.

Faire partie de l'Église

Je suis tombé récemment sur un entretien d'une star de Hollywood qui disait que, bien qu'il soit chrétien, il n'allait jamais à l'église. Selon son raisonnement, comme la foi est du domaine privé, il ne croit pas qu'un chrétien a besoin de s'impliquer avec d'autres croyants. Dans une société qui célèbre le moi et promeut l'expression individuelle, il n'est pas surprenant que cette croyance soit très courante.

Les raisons pour lesquelles le christianisme biblique dit que l'Église est nécessaire



Aujourd'hui, c'est la pensée individualiste qui est la norme, mais ce n'est pas le christianisme biblique authentique. Saint Augustin a écrit : « Celui qui n'a pas l'Église pour mère ne peut pas avoir Dieu pour père. » De nombreux penseurs chrétiens s'accordent à dire que le christianisme n'existe même pas en dehors de l'Église. Cette opinion ne surprend pas quand elle provient des Églises catholique et orthodoxe, étant donné le rôle relativement fort que joue l'Église dans la vie des chrétiens catholiques et orthodoxes (voir les chapitres 8 et 10). Pourtant, les protestants qui refusent à l'Église en tant qu'institution tout rôle dans le salut personnel sont aussi de cet avis. Car, bien que le salut soit une affaire entre l'individu et Dieu, l'implication dans la vie de l'Église est un élément capital pour celui qui veut vivre la foi chrétienne.

Si vous êtes sceptique, lisez donc la Bible – on y parle d'engagement dans la vie de l'Église. Jésus a régulièrement prié avec d'autres personnes (voir Luc IV, 16) et les Hébreux X, 24-25 insistent sur l'importance de la participation dans l'Église :

« Veillons les uns sur les autres, pour nous exciter à la charité et aux œuvres bonnes. Ne désertons pas nos assemblées, comme certains en ont pris l'habitude, mais encourageons-nous et cela d'autant plus que vous voyez s'approcher le Jour. »



En fait, quand on prend le Nouveau Testament dans son ensemble, il est facile de voir que ni Jésus ni aucun des apôtres n'envisageait la foi comme quelque chose qui se vivait seul, et en ont encore moins parlé ainsi.

Considérez donc l'analogie suivante, qui éclaire un peu l'importance de l'Église dans la vie d'un chrétien. Imaginez, par exemple, que vous êtes un orphelin qui se fait adopter dans une nouvelle famille. Votre relation primordiale est avec vos parents mais, comme vous vivez dans un environnement familial, vous vivez cependant continuellement avec vos nouveaux frères et sœurs. (À moins que vous ne fassiez partie d'une série de télé-réalité un peu tordue). Vous n'allez pas vous installer dans des pièces privatives et vivre sans tenir compte du tout des autres. Non, vous allez développer vos relations avec vos parents en même temps qu'avec vos frères et sœurs. De la même façon, même si le christianisme se focalise sur une relation personnelle à Dieu, il implique autre chose. Quand quelqu'un devient un nouveau chrétien, il fait immédiatement partie d'une nouvelle communauté, la famille de Dieu. En tant que tel, une part décisive de la vie d'un chrétien est liée à cette communauté.

Si les chrétiens croient que la pratique commune est quelque chose d'important (voir le chapitre 12 pour en connaître les raisons), le modèle de l'Église du Nouveau Testament signifie autre chose que le fait de se réunir ensemble une heure le samedi soir ou le dimanche matin, de faire tranquillement la queue, de se lever, de s'asseoir, de se lever, de s'asseoir, de se lever et de se diriger ensuite vers la sortie. Le concept biblique de l'Église implique au contraire *koinonia*, un terme grec qui signifie littéralement « communion ensemble dans la grâce de Dieu » ou simplement « communauté ». Le christianisme biblique dit que Dieu a conçu les chrétiens avec un sens de la communauté afin de pouvoir grandir dans leur foi. Quand les chrétiens se retrouvent, ils doivent donc :

- ✓ S'aimer les uns les autres, être reliés dans l'unité (Colossiens III, 14).
- ✓ Fournir des occasions de se servir mutuellement (Jean XIII, 14).
- ✓ S'aider les uns les autres (Colossiens III, 13).
- ✓ S'encourager les uns les autres (Hébreux III, 13, 1 Thessaloniens IV, 18).
- ✓ Être responsables les uns des autres (Proverbes XXVII, 17).
- ✓ Se lancer des défis entre eux (II Timothée II).



Il est évident que l'on ne peut pas parler à chaque personne de la communauté si l'on se rend dans une grande Église. C'est pour cela qu'il est si important de se retrouver en petits groupes avec d'autres chrétiens, qu'il s'agisse de l'étude de la Bible, d'un groupe à domicile, d'une école du dimanche ou d'un groupe de responsabilité.

Allez voir les chapitres 10 et 11 pour plus d'informations sur les différences entre les diverses Églises chrétiennes. Le chapitre 10 traite des croyances catholiques et orthodoxes et le chapitre 11 se focalise sur les croyances protestantes.

Trouver une Église où l'on se sente chez soi

Même si vous comprenez peut-être qu'il est nécessaire de se rendre à l'église, il se peut que vous rencontriez des difficultés pour trouver une Église à laquelle vous avez envie de vous joindre. L'église à laquelle vous vous rendez est peut-être trop grande pour que vous puissiez vous sentir accepté ou utile. Peut-être que l'office vous paraît si aride que vous avez l'impression de vous brûler chaque fois que vous passez la porte de l'église. Ou peut-être que votre hypocrite voisin s'y rend et raconte combien sa vie est pieuse, ce qui vous donne envie d'avoir à votre disposition un de ces sacs que l'on trouve au dos des fauteuils, dans les avions.

D'une part, il est important de se rappeler qu'aucune Église n'est parfaite. Même si l'Église est le corps du Christ, elle est composée de pécheurs. Vous allez donc toujours trouver une excuse pour ne pas vous rendre dans une église en particulier (sauf, bien sûr, celle à laquelle je me rends, qui est peut-être la seule église parfaite qui existe). Malgré cela, il est important de trouver une bonne église où vous vous sentiez chez vous.



Voici quelques conseils pour trouver l'Église qui vous convient :

- ✓ **Sachez où vous vous trouvez.** En lisant ce livre, vous pouvez voir que les chrétiens ont de nombreuses opinions divergentes sur certains aspects de la foi. Les plus évidentes sont les différences entre les chrétiens protestants, catholiques et orthodoxes. Maintenant que vous commencez à mieux comprendre ces questions, il vous faut donc prendre une décision quant au courant de la foi chrétienne qui exprime le mieux ce que vous croyez être vrai.
- ✓ **Méfiez-vous des étiquettes.** Si vous avez lu l'introduction de ce livre, vous savez qu'il existe un nombre impressionnant de noms différents en ce qui concerne les Églises chrétiennes. Si vous essayez de comprendre toutes les subtilités qui les séparent, votre cerveau va se transformer en bouillie. Par exemple, pensez-vous que toute personne qui se rend

habituellement à l'église connaît la différence entre l'Église réformée chrétienne, l'Église réformée chrétienne orthodoxe, l'Église réformée unifiée et l'Église réformée des États-Unis ? Certainement pas. En fait, je pense que vous allez devoir vous rendre à une école « réformée » rien que pour comprendre cela !

En outre, même si vous avez un master d'étiquttologie chrétienne, l'étiquette d'une Église individuelle peut parfois vous induire en erreur. Si vous prenez les Églises catholiques : la plupart sont traditionnelles, mais certaines sont plus de nature évangélistes et certaines sont même charismatiques. Ou encore, les Églises de la Vigne diffèrent énormément dans leur approche de la célébration. Certaines sont des Églises très charismatiques et d'autres suivent le courant évangéliste dominant. (Pour plus d'informations sur la signification des termes *charismatique* et *évangéliste*, voir le chapitre 11.)

Même si l'étiquette est souvent une bonne indication, ne supposez jamais rien. Vérifiez ce qu'il en est pour cette Église en particulier.

✓ **Plongez dans la doctrine de l'Église.** Même s'il est facile de supposer que toutes les Églises chrétiennes se ressemblent, dans l'ensemble, ce n'est malheureusement pas le cas en ce qui concerne le style de célébration. En choisissant l'Église à laquelle vous vous rendrez, assurez-vous de vérifier la doctrine de l'Église (ce qu'enseigne effectivement l'Église et ce en quoi elle croit en dehors de toute étiquette confessionnelle qui pourrait être affichée sur la porte). Demandez à un leader de l'Église la confession de foi (que l'on appelle aussi *catéchisme* ou profession de foi), qui est en général imprimée, et demandez dans quelle mesure l'Église s'y conforme. Vous pouvez aussi aller voir le site Web de l'Église, comme de plus en plus d'Églises proposent une liste, facilement accessible via Internet, de leurs croyances fondamentales.

Si vous voulez trouver une Église qui adhère à *Voilà pourquoi je suis chrétien*, il est important de faire attention à deux des idées principales :

- **La vision de la Bible :** L'Église considère-t-elle la Bible comme la parole de Dieu, inspirée et qui fait autorité ? Certaines Églises affirment que la Bible est inspirée et infaillible mais d'autres ne considèrent pas la Bible comme étant la parfaite vérité de Dieu (voir le chapitre 6).
- **La vision de Jésus-Christ :** L'Église croit-elle que Jésus-Christ était simplement un bon professeur de morale ou dit-elle qu'il était vraiment Dieu fait homme ? Même si la divinité de Dieu est un fondement essentiel du christianisme biblique, certaines Églises qui ne sont pas de cet avis se considèrent quand même chrétiennes (voir les chapitres 5 et 7 pour en savoir plus sur Jésus-Christ.)

Si vous êtes en quête d'une foi chrétienne historique et biblique, il est alors primordial de prendre en compte ces deux éléments avant de prendre votre décision. En d'autres termes, assurez-vous que l'église où vous vous rendez considère que la Bible est, dans son intégralité, la parole ultime de Dieu qui fait autorité et qu'elle considère que Jésus est à la fois entièrement Dieu et entièrement homme. Le christianisme biblique s'effondre quand on fait des compromis sur ces doctrines.

- ✓ **Assurez-vous que le style de célébration vous convient.** Comme je l'ai exposé au chapitre 12, les styles de prière et les types de musique peuvent être très variés dans les Églises d'aujourd'hui. Certaines Églises sont des survivances de l'Église du 1^{er} siècle alors que d'autres sont très cérémonielles. Assurez-vous que vous pouvez adorer et honorer le Seigneur quel que soit le style d'adoration de l'Église.
- ✓ **Assurez-vous d'être mis au défi.** Je suis allé dans des églises où le sermon (ou prédication) était aussi fade que des restes de pain dur, dans d'autres où c'était un message reconfortant qui regonflait l'assemblée. Mais aucun d'entre eux ne satisfait, sur le long terme, le désir profond d'un individu d'être nourri spirituellement. Assurez-vous donc que vous croyez être mis au défi par l'enseignement de cette église, que ce soit pendant le service hebdomadaire principal, l'étude de la Bible ou l'école du dimanche. Quand d'autres chrétiens vous mettent régulièrement au défi et vous poussent à aller plus en profondeur, vous grandissez dans la foi.
- ✓ **Ressentez l'esprit qui émane de l'église.** Quand vous entrez dans une église, vous pouvez souvent ressentir si l'assemblée cherche à aimer Dieu et à le servir. Que l'église ait un style de prière liturgique ou contemporain, vous pouvez percevoir si l'église est « vivante » ou si elle suit son petit bonhomme de chemin. Il est souvent possible de ressentir l'esprit de l'église en observant tout simplement comment les gens célèbrent ou écoutent le ministre du culte. Quand vous entrez et sortez de l'église, soyez attentifs et observez si les gens sont sociables et amicaux ou s'ils restent dans leur coin. Enfin, regardez si l'église s'est fixé un bon programme d'assistance et des missions fortes pour suivre l'ordre du Christ de l'envoi en mission (voir le chapitre 19).
- ✓ **Rendez-vous de nombreuses fois dans cette Église.** À moins que les signaux d'alerte ne s'allument pour ce qui est des croyances et des enseignements, n'essayez pas de prendre votre décision après une ou deux visites. En général, si vous vous y rendez au moins six fois, vous pouvez avoir une bonne compréhension de cette Église.

En tête-à-tête avec le Seigneur

Développer une relation personnelle avec le Seigneur est l'autre élément essentiel de la vie chrétienne. Le fait de développer une relation intime avec Dieu n'est pas quelque chose de scientifique. Comme dans le mariage, on ne lui donne pas forme avec un kit de bricolage.



La vie des chrétiens mûrs comprend généralement une rencontre privée et quotidienne avec Dieu, que l'on appelle souvent *un temps d'oraison*. Un temps de silence peut consister en une lecture de la Bible ou une prière qui peut durer de quelques minutes à une heure. Ces deux activités permettent de développer sa relation au Seigneur :

✓ **La lecture de la Bible** : Comme je l'ai indiqué au chapitre 6, il n'y a pas de meilleur moyen de connaître Dieu et sa volonté que de se plonger dans la Bible. Une fois que vous avez acquis des bases solides sur ce que dit la Bible, vous pouvez ensuite utiliser son enseignement pour servir de pierre d'angle à votre vie et vous tourner vers elle dans des périodes de tentations et de difficultés.

En plus de la Bible, de nombreux chrétiens lisent des livres pieux, qui comportent des lectures quotidiennes que les chrétiens utilisent souvent en guise de complément à leur lecture de la Bible ; cela leur permet de méditer et de réfléchir sur certains aspects de la vérité de Dieu et de l'appliquer dans leurs propres vies.

✓ **La prière** : Prier, c'est tout simplement communiquer avec Dieu, parler en tête à tête avec lui, tout comme vous le faites avec votre conjoint ou votre meilleur ami. À travers la prière, vous adorez Dieu, vous vous abandonnez à lui et vous lui demandez de vous aider et de subvenir à vos besoins et à ceux des autres.

Paul incite les chrétiens à prier vingt-quatre heures sur vingt-quatre, sept jours sur sept, ou de « prier sans cesse », comme il l'indique dans I Thessaloniens V, 17. Cela ne signifie pas que vous deviez fermer votre maison et prier dans le cagibi en permanence. Mais cela signifie que vous consacriez un temps à la prière à un moment de la journée (pour beaucoup, c'est plus facile le matin, parce que cela donne le ton à la journée) et que vous priiez brièvement, à diverses reprises, tout au long de la journée, en gardant ainsi les lignes de communication constamment ouvertes avec Dieu. De ce fait, la prière ressemble à une relation conjugale saine où il y a un bon équilibre entre les discussions profondes et sincères et les bavardages sur les choses pratiques du jour.

Si vous voulez approfondir ce qu'est la prière, les façons de prier et savoir de quelle façon elle transforme votre cheminement chrétien.



Comment prier ?

Si vous ne savez pas comment prier, priez tout simplement à votre façon – allez dans un endroit tranquille et commencez à parler à Dieu, à haute voix ou dans votre tête. Jésus n'a jamais fixé de techniques spécifiques ou de règles pour la prière ; il vous a laissé en décider. Comme il le dit à propos du Notre Père (voir le chapitre 19), le plus important, c'est que la prière vienne de votre cœur.

Mais la prière ne consiste pas à énumérer la liste de cadeaux que vous espérez recevoir du père Noël. Louer, rendre grâce, confesser ses péchés et demander à Dieu de vous aider à satisfaire vos besoins et ceux des autres font aussi partie de la prière. Il est parfois difficile de se rappeler ces différents points. La technique ACRS pourra donc vous aider à organiser votre prière. ACRS veut dire Adorer, Confesser, Remercier (ou Rendre grâce) et Supplier (ce qui signifie tout simplement prier pour vos besoins et ceux de vos proches). L'essence de cette méthode est d'en respecter l'ordre suivant :

- ✓ **Adorer** : Commencez par adorer et glorifier Dieu.
- ✓ **Confesser** : Préparez votre cœur à la confession de vos péchés.
- ✓ **Remercier** : Rendez grâce au Seigneur pour tout ce qu'il a fait pour vous dans votre vie.
- ✓ **Supplier** : Demandez à Dieu qu'il vous aide afin que vos besoins soient satisfaits et vos soucis réglés et qu'il en soit de même pour votre famille, votre Église, vos amis, vos leaders et tous ceux à qui vous pourriez penser.

Rappelez-vous que la prière n'est pas qu'une conversation avec Dieu qui ne fonctionne que dans un sens, dans laquelle vous ne faites que parler et il ne fait qu'écouter. Prier, c'est aussi rester simplement en silence et à l'écoute de Dieu – non pas qu'il va vous parler de façon audible, mais l'Esprit saint « parle » à l'esprit du chrétien, dans le calme et le silence de la prière, et il le fait d'une façon sur laquelle on ne peut se méprendre.

Être un disciple

La décision de devenir chrétien – d'accepter Jésus comme sauveur (voir le chapitre 3) est une étape primordiale. Mais cette étape est en fait le début d'un voyage qui va durer toute une vie et non pas le point final. La deuxième étape consiste à faire du Christ le Seigneur de votre vie, en lui abandonnant tout ce qui fait partie de votre vie. On appelle souvent un chrétien qui fait cette démarche d'obéissance un *disciple*, ce qui signifie un fidèle du Christ. Les disciples comprennent qu'ils ont été « crucifiés avec le Christ », pour ainsi dire. Il en résulte qu'ils ne vivent plus pour assouvir leurs volontés et leurs besoins égoïstes, mais qu'ils vivent au contraire dans l'obéissance au Christ (Galates II, 20).



Les 12 premiers disciples nous fournissent de grands modèles de ce que devrait être un disciple moderne. Ils n'étaient pas parfaits, loin de là, mais chacun d'entre eux a renoncé à son confort matériel, à sa vocation et à sa sécurité personnelle pour suivre Jésus. Ils ont agi avec audace simplement parce que Jésus leur a demandé de le suivre. En outre, ils ont persévéré dans leur foi au fil des ans, ont parlé au monde et ont partagé la Bonne Nouvelle de Jésus-Christ.

Aujourd'hui, quand les chrétiens suivent leur exemple, certains d'entre eux se sentent appelés par Dieu pour devenir ministres du culte ou missionnaires (voir l'encadré « Envoyer les missionnaires évangéliser le monde »), alors que d'autres disciples croient qu'ils sont appelés à faire l'œuvre de Dieu et à servir le Christ dans leur travail de tous les jours.

Combien dois-je donner ?

La *dîme* est la pratique de l'Ancien Testament qui consiste à donner dix pour cent de son revenu ou de ses possessions en offrande à Dieu. L'Ancien Testament en parle à plusieurs reprises, par exemple dans la Genèse XIV, 17-20, le Lévitique XXVII, 30-32, et les Nombres XVIII, 21-32. Cette offrande était supposée se composer du meilleur des prémices de tout (voir Ézéchiel XLIV, 29-30) des revenus ou des possessions et non pas seulement des restes.

De nombreux chrétiens continuent aujourd'hui cette pratique du versement d'une dîme de dix pour cent de leurs revenus – le denier de l'Église –, même si le Nouveau Testament ne leur a jamais donné explicitement l'ordre de verser une somme ou un pourcentage spécifique. Paul demande, au contraire, de respecter des instructions plus générales :

✓ « Que chacun donne selon la décision de son cœur, sans chagrin ni contrainte, car Dieu aime celui qui donne avec joie. » (II Corinthiens IX, 7).

✓ « Le premier jour de chaque semaine, chacun mettra de côté chez lui ce qu'il aura réussi à épargner, afin qu'on n'attende pas mon arrivée pour recueillir les dons. » (I Corinthiens XVI, 2)

Ce n'est pas parce que le Nouveau Testament ne précise pas de pourcentage fixe que les chrétiens peuvent s'en sortir facilement et ne donner que des cacahuètes. Portez votre attention à la réponse de Jésus dans Marc VIII, 34 quand il dit que ceux qui le suivent renonceraient à tout pour lui et non pas seulement à une partie d'eux-mêmes. Quand il s'agit de finance, les chrétiens devraient donc considérer que *tout* leur argent et leurs biens appartiennent à Dieu et non pas seulement dix pour cent. Les chrétiens sont donc appelés à être les intendants de tout ce que Dieu a donné (voir Romains XIV, 12, I Corinthiens XVI, 1-3, II Corinthiens VIII, 1-9, 15) et à donner ce qu'il les incite à donner, que ce soit un peu ou beaucoup.



En fin de compte, de nombreuses personnes prennent, sincèrement et délibérément la décision d'être chrétiens, mais résistent à l'idée de faire du Christ le Seigneur de leurs vies. Dans ce cas, ces chrétiens deviennent des croyants tièdes avec un pied au paradis et un pied dans le monde, pour ainsi

dire. John Stuart Mill, un philosophe politique et un sceptique du XIX^e siècle, résume bien le triste état dans lequel se retrouvent les chrétiens tièdes :

« Tous les chrétiens croient que ce sont les pauvres et les humbles qui sont bénis ; qu'il est plus simple pour un chameau de passer par le trou d'une aiguille que pour un homme riche d'entrer dans le royaume de Dieu ; qu'ils ne devraient pas juger, sinon ils seront jugés ; qu'ils ne devraient pas jurer, qu'ils devraient aimer leurs voisins comme eux-mêmes... qu'ils devraient se concentrer sur aujourd'hui et ne pas s'inquiéter de demain... Ils ne sont pas sincères quand ils disent qu'ils croient cela. Ils y croient comme les gens croient ce qui a toujours été loué et jamais soumis à controverse. **Mais dans la mesure où c'est la croyance prédominante qui détermine nos conduites, ils croient ces doctrines jusqu'à un certain point, celui auquel il est normal de se conformer.** »

Aussi pratique que puisse être le plan tiède, Jésus n'a pas permis cette option. Il a indiqué clairement que toute personne qui le suivait devait d'abord se saisir de ses projets personnels et de ses besoins égoïstes et s'en débarrasser. Or, comme Jésus l'a dit : « Si quelqu'un veut venir à ma suite, qu'il se renie lui-même et prenne sa croix, et qu'il me suive. » (Marc VIII, 34) Il a ajouté : « Qui aura assuré sa vie la perdra et qui perdra sa vie à cause de moi l'assurera. » (Matthieu X, 39).

Envoyer les missionnaires évangéliser le monde

Avant de monter au ciel, la dernière chose que le Christ a dite à ses disciples fut d'aller et de faire des disciples dans toutes les nations, de les baptiser au nom du Père et du Fils et du Saint-Esprit, et d'enseigner aux gens d'obéir à tout ce qu'il demandait (voir Matthieu XVIII, 19 ; passez au chapitre 19 pour plus d'informations sur cet envoi en mission). Les apôtres répondirent en se dispersant dans toute la région méditerranéenne, en proclamant l'Évangile de Jésus-Christ et en fondant l'Église chrétienne. Suite à leur impulsion, l'Église a, à travers les siècles, continué à envoyer en mission en partageant le message chrétien avec les gens, à la fois localement et dans des régions lointaines

(ce processus s'appelle l'*évangélisation*) et, ce faisant, en satisfaisant aux besoins physiques et émotionnels des gens.

Les gens pensent généralement qu'un missionnaire est une personne qui voyage dans un pays lointain pour parler de Jésus à des gens qui n'ont jamais entendu parler de lui. Bien que cela soit vrai, le terme *missionnaire* se réfère généralement à tout chrétien, quel que soit l'endroit où il vive, qui partage simplement l'Évangile chrétien avec les autres et aide les personnes qui sont dans le besoin. Dans ce sens, les chrétiens sont appelés à être des missionnaires.

C'est un gros morceau. En lisant ces déclarations, on peut très facilement avoir envie d'édulcorer ces ordres ou de les rejeter en prétextant que ces grands idéaux sont réservés aux vrais témoins, comme Billy Graham ou Mère Teresa. La dernière chose que nous avons envie de faire est de prendre ces ordres au pied de la lettre. Mais Dietrich Bonhoeffer, un pasteur martyr dans l'Allemagne nazie (voir le chapitre 18), a un jour expliqué l'ordre de Jésus dans des termes que l'on ne peut tout simplement pas ignorer : « Quand Jésus appelle un individu, il lui ordonne : "Viens et meurs." », « Mourir à soi-même » signifie alors ramasser chaque partie de soi-même – les relations, les finances, la carrière, les ambitions et les loisirs – et les donner au Christ. (Voir l'encadré « Combien dois-je donner ? » dans ce chapitre.)



Jésus n'est pas un « méchant monsieur » quand il demande aux chrétiens de franchir cette étape. Il raisonne de façon très pragmatique – on ne peut suivre le Christ et faire sa volonté que si l'on est mort à la sienne propre, car la tendance au péché (voir le chapitre 4) qui caractérise les êtres humains s'oppose directement à la volonté de Dieu. Si vous essayez de conserver vos propres projets et de suivre le Christ, vos projets se mélangeront sans cesse, d'où la tiédeur.

Vivre sa foi

Comme vous le découvrez au chapitre 3, les chrétiens croient que la foi en Jésus est un élément essentiel dans le salut d'un individu. Mais les chrétiens expriment leur foi de deux façons : *La foi salvatrice* est la croyance qui accompagne le repentir et le salut, et *la foi vivante* est le processus qui consiste à vivre cette croyance. Ces deux types de fois ne sont pas distincts : la dernière est la foi salvatrice en évolution ou arrivée à maturité. Si on le dit différemment, la foi salvatrice donne naissance à la foi vivante.

Malheureusement, le terme *foi* est employé très souvent, avec des significations différentes. Avoir foi en soi-même. Un document qui fait foi. En foi de quoi. Foi du charbonnier. Sans foi ni loi. Ma foi oui ! Ma foi non ! Ma foi ! Avoir foi en l'avenir. En toute bonne foi. Bonne foi. Mauvaise foi.

Aux yeux de certains, la foi n'est rien d'autre qu'un état mental positif. Ou, comme le dit un sceptique, la foi est « la croyance illogique que l'impossible arrive ».



On ne devrait pas confondre l'authentique foi chrétienne avec :

- **Une certaine forme d'optimisme où l'on se cache la tête dans le sable :**
On ignore alors la réalité et on ne fait qu'espérer que tout reviendra dans l'ordre.

- ✓ **Un « Je l'espère » un peu forcé** : On marmonne des mots qui peuvent paraître positifs mais on est pessimiste au fond de soi-même.
- ✓ **Un sentiment emprunté** : Se regonfler le moral pour atteindre l'euphorie.
- ✓ **La superstition** : Croire quelque chose que l'évidence dément.
- ✓ **Une reconnaissance intellectuelle** : Penser que la foi n'est qu'une question de ressources intellectuelles. (Même si la raison joue aussi un rôle dans la foi, comme je l'évoque au chapitre 2.)



La foi chrétienne est, au contraire, l'obéissance confiante à Dieu, quelles que soient les circonstances ou quelles qu'en soient les conséquences. La vraie foi n'est pas aveugle ou sans mérite, mais elle est une réponse naturelle à la révélation de Dieu dans la Bible – qu'il est qui il a dit qu'il était et qu'il fera ce qu'il a promis qu'il ferait (Romains X, 17). Finalement, la foi impose de croire ce qu'on n'a pas juste devant les yeux ; si on pouvait le voir et le tenir dans ses mains, ce ne serait plus de la foi, n'est-ce pas ?

Comprendre pourquoi la foi est fondamentale pour un chrétien

Les chrétiens croient que la principale raison d'être de Dieu dans leurs vies est qu'ils vivent leur foi. Quand les chrétiens vivent leur foi, ils se concentrent sur ce que Dieu veut – accomplir l'annonce de la Bonne Nouvelle, le prier et rester à distance du péché.

Il est facile de vivre sa foi quand tout va bien, mais c'est beaucoup plus dur quand les choses sont incertaines. Et, malheureusement, Dieu ne nous donne pas toujours toutes les réponses comme nous le souhaiterions. Ce n'est pas parce qu'il ne s'en préoccupe pas ou qu'il essaie de nous rendre la vie difficile. Les chrétiens croient qu'il agit ainsi parce qu'il veut que les gens lui fassent confiance et se reposent de plus en plus sur lui, ce qui est le cas quand ils vivent leur foi.



En vivant leur foi, les gens deviennent, en quelque sorte, le genre de personnes avec lesquels Dieu veut passer l'éternité. Si l'on pouvait être chrétien sans avoir la foi, l'Église ne serait qu'un groupe de messieurs Je-sais-tout suffisants qui ont pris leur décision comme ils résolvent un problème de mathématiques. Mais une telle rationalisation n'implique ni changement de caractère ni transformation intérieure. Le fait de vivre leur foi oblige au contraire les chrétiens à avoir confiance en Dieu, à s'oublier, à servir les autres et finalement à vivre leur vie de plus en plus à la manière du Christ. En d'autres mots, la foi est la base du cheminement chrétien.

Passer en quatrième pour vivre sa foi

Hébreux XI est un chapitre qui est entièrement tourné vers la foi et qui donne des idées précises sur la façon de vivre sa foi. (Passez au chapitre 19 pour en savoir plus sur ce passage de l'Écriture.) On appelle souvent ce chapitre l'introduction à la foi car il souligne principalement la foi de certains des grands croyants de l'Ancien Testament. En lisant ce chapitre, on découvre les nombreuses façons dont ses sujets ont exprimé leur foi et l'on comprend mieux ce que signifie vivre sa foi. Le chapitre commence par une définition simple : « La foi est une manière de posséder déjà ce que l'on espère, un moyen de connaître des réalités que l'on ne voit pas. »

À partir de ce seul verset, on peut découvrir quatre secrets pour vivre la foi chrétienne. Je les expose dans les sections qui suivent.

Cramponnez-vous à ce que la Bible affirme comme vrai à propos de Dieu

Selon Hébreux XI, 1, la foi est une *manière de posséder déjà* ce que l'on espère. Le mot grec pour assurance (manière de posséder déjà) veut également dire *fondation*, comme la fondation d'une maison. Cette *assurance* est donc à la base de la vie chrétienne, centrée sur qui ils croient que Dieu est. La Bible n'exprime peut-être nulle part cette assurance plus clairement que dans le récit du centurion romain (un commandant militaire) dans Matthieu VIII, 5-13 :

« Jésus entra dans Capharnaüm quand un centurion s'approcha de lui et le supplia en ces termes : "Seigneur, mon serviteur est couché à la maison, atteint de paralysie et souffrant terriblement." Jésus lui dit : "Moi, j'irais le guérir ?" Mais le centurion reprit : "Seigneur, je ne suis pas digne que tu entres sous mon toit : dis seulement un mot et mon serviteur sera guéri. Ainsi moi, je suis soumis à une autorité avec des soldats sous mes ordres, et je dis à l'un : 'Va' et il va, à un autre : 'Viens' et il vient, et à mon esclave : 'Fais ceci' et il le fait." En l'entendant, Jésus fut plein d'admiration et dit à ceux qui le suivaient : "En vérité, je vous le déclare, chez personne en Israël je n'ai trouvé une telle foi. Aussi, je vous le dis, beaucoup viendront du levant et du couchant prendre place au festin avec Abraham, Isaac et Jacob dans le royaume des cieux, tandis que les héritiers du royaume seront jetés dans les ténèbres du dehors : là seront les pleurs et les grincements de dents." Et Jésus dit au centurion : "Rentre chez toi ! Qu'il te soit fait comme tu as cru." Et le serviteur fut guéri à cette heure-là. »

La nature pragmatique du centurion révèle son assurance intérieure. Il savait que Dieu n'avait qu'à prononcer quelques mots et la maladie lui obéirait – de la même façon que les soldats des centurions obéissent au centurion.

Les chrétiens croient que Jésus demande à chacun d'entre eux d'avoir cette même foi en lui. Mais en fait, même si la plupart des chrétiens effectuent un travail convenable en ce qui concerne la confiance en Dieu pour tout ce qui concerne la vie et la mort, ils n'agissent pas différemment des non-croyants sur les questions qui les touchent de plus près, en périodes de crises.

Concentrer toute votre attention vers Dieu

Selon les Hébreux XI, 1, la *foi* est la certitude de ce que l'on espère et de ce que l'on ne voit pas. Par définition, ces choses sont donc celles que l'on ne voit pas, ne touche pas ou ne perçoit pas – le monde spirituel, les événements à venir et la souveraineté et le contrôle de Dieu. Ce passage des Hébreux implique aussi qu'elles se réaliseront à l'avenir. Malgré cela, les chrétiens croient qu'elles sont tout aussi réelles que le monde physique qui nous fait face.

Il est possible de rester concentré sur ces espoirs futurs en mettant des œillères. Les œillères sont ces trucs amusants et noirs que l'on voit sur la tête de certains chevaux ; ils empêchent les chevaux de se laisser distraire ou effrayer ou de dévier de leur trajectoire. De même, quand on porte des œillères, on concentre son attention sur Dieu et on ne se laisse pas distraire par les possibilités, les conséquences et les circonstances qui nous entourent.



Ne confondez pas cette foi avec la politique de l'autruche. Les œillères ne couvrent pas les yeux du cheval mais font en sorte que leurs yeux se *concentrent* sur la destination à atteindre. La vraie foi biblique n'est donc pas une foi aveugle, mais une foi qui est entièrement centrée sur Dieu..

Noé a fait preuve d'une telle foi. Imaginez que Dieu vous demande de construire un seul bateau, pendant des dizaines d'années. Il faut une foi très grande pour passer des années et des années à faire la même chose sans savoir à quoi cela va servir. Mais, c'était encore plus difficile que cela, pour Noé : la Bible dit qu'avant le Déluge, il n'avait jamais plu sur terre. Noé a donc construit un bateau à sec dans un monde où il n'avait jamais plu. Ses voisins ont probablement dû le taquiner pendant des milliers de jours à propos de cette folie. Mais, malgré tout, Noé a tenu bon et a fait ce que Dieu lui avait demandé de faire. Selon Hébreux XI, 7 :

« Par la foi, Noé, divinement averti de ce que l'on ne voyait pas encore, prit l'oracle au sérieux, et construisit une arche pour sauver sa famille. Ainsi, il condamna le monde et devint héritier de la justice qui s'obtient par la foi. »

Noé n'a pas demandé de preuve sur ce qui allait se passer. Il n'était question que de confiance et d'obéissance. (Pour toute l'histoire, allez voir la Genèse VI-IX).

Un autre homme de l'Ancien Testament, Abraham, vécut sa vie avec des œillères spirituelles. Il a quitté sa maison sans savoir où il allait (Genèse XII, 1-4, Hébreux XI, 8), renonçant ainsi à la sécurité pour l'insécurité. Mais il a également vécu comme un nomade par la foi, se fiant à Dieu à chaque instant pour la satisfaction de ses besoins (Genèse XII, Hébreux XI, 9). En outre, Dieu a mis la fidélité d'Abraham à l'épreuve en éprouvant sa volonté de sacrifier son fils, Isaac, son seul lien à la promesse de Dieu selon laquelle Abraham serait le père de nombreuses nations (Genèse XV, Hébreux XI, 17-19). Abraham a passé ce test haut la main, car il était certain que Dieu respecterait sa promesse, même si cela signifiait qu'il devait ramener Isaac à la vie.

Allez voir le tableau 13-1 pour en savoir plus sur ces héros de la foi, ainsi que sur d'autres.

Ne vous arrêtez vraiment jamais en chemin

Quand on chemine dans la foi, on ne devrait jamais être comme un enfant qui dit tout le temps, lors d'un voyage en voiture « Quand est-ce qu'on arrive ? ». Dieu a demandé aux chrétiens d'être persévérants, qu'ils le voient en train d'œuvrer ou non. Schadrac, Méschac et Abed Nego sont trois exemples de gens qui furent fidèles quelles que soient les circonstances. Le roi Nabuchodonosor était sur le point de les jeter tous les trois dans la fournaise de feu ardent parce qu'ils refusaient de se prosterner devant les dieux qu'il adorait, quand ils lui dirent :

« Si notre Dieu que nous servons peut nous délivrer, qu'il nous délivre de la fournaise de feu ardent et de ta main, ô roi ! Même s'il ne le fait pas, sache bien, ô roi, que nous ne servirons pas tes dieux et que nous n'adorerons pas la statue d'or que tu as dressée. »

Daniel III, 17-18

Job a également fait preuve d'une fidélité de premier ordre. Quand absolument tout allait mal dans sa vie, il ne s'est pas plaint, ni n'a dit « Pourquoi moi ? ». Il a dit, au contraire : « Certes, il me tuera. Je n'ai pas d'espoir. Pourtant, je défendrai ma conduite devant lui. » Non pas que Dieu était en fait sur le point de se saisir de Job, mais Job disait qu'il garderait espoir dans le Seigneur quoi qu'il arrive.

Laissez des traces de pas sur votre chemin chrétien

Hébreux XI, 1 parle de la foi comme d'un moyen de connaître des réalités que l'on ne voit pas. Quand on observe la vie de gens qui ont une grande foi, la réalité de leur foi se voit dans leurs vies. Noé et Abraham, par exemple, ont tous les deux laissé des traces de pas qui ont montré leurs chemins de foi. L'arche de Noé était la réalité tangible de la manière dont il possédait déjà ce qu'il espérait. La vie risquée et aventureuse d'Abraham permit de prouver ce qu'il savait déjà être vrai.



En cheminant sur votre voie chrétienne, observez donc quelles sont les réalités que vous laissez qui démontrent quasiment ce que vous croyez être vrai. Faites le point sur l'endroit où vous vous trouvez en vous demandant :

- ✓ Est-ce que quelqu'un pourrait trouver une preuve de ma foi dans la façon dont je prends des décisions ou dont j'agis ?
- ✓ Ai-je jamais pris des risques pour suivre Dieu en prenant une décision ou dans une situation de ma vie, sans savoir ce qui allait en résulter ?
- ✓ Est-ce que j'ai confiance en Dieu même quand j'ai l'impression qu'il n'est pas près de moi ?

Après avoir évalué l'endroit où vous vous situez, examinez, tout en priant, comment vous pouvez rendre la réalité de votre foi plus présente sur votre voie chrétienne.

Tableau 13-1 Comment les croyants de l'Ancien Testament ont-ils vécu leur foi

| <i>Membre de l'introduction à la foi</i> | <i>Comment cette personne a exprimé sa foi</i> | <i>Dans cet exemple, vivre sa foi signifie...</i> |
|--|---|--|
| Abel | Offrit un sacrifice | Honorer Dieu |
| Énoch | A plu à Dieu | Être vertueux |
| Noé | A construit une arche | Obéir constamment à Dieu quel qu'en soit l'enjeu |
| Abraham | A quitté sa maison sans savoir où il allait A vécu comme un nomade du fait de sa foi S'est préparé à sacrifier son fils Faisait continuellement confiance à Dieu | Renoncer à la sécurité et faire ce que Dieu demande |
| Sarah | A eu un enfant alors qu'elle était stérile | Savoir que Dieu est fidèle et digne de confiance |
| Les parents de Moïse | Cachèrent Moïse aux autorités | Être certain que la main de Dieu dirige les événements de ce monde |
| Moïse | A refusé d'être connu comme le fils de Pharaon | Risquer une vie facile et confortable pour une vie difficile |
| Les Israélites | Ont traversé la mer Rouge comme si c'était de la terre sèche | Savoir que Dieu peut faire des miracles dans le monde |
| Les fidèles | Fidèles même s'ils n'ont pas vu les promesses que Dieu leur a faites | Être persévérant quoi qu'il arrive |

Stimuler sa foi en trois étapes (presque) faciles



Sur le plan pratique, si vous voulez renforcer votre foi, examinez les étapes suivantes :

1. Déterminez la fiabilité de Dieu et de la Bible.

Votre première étape consiste à rentrer dans le jeu en vous assurant que vous croyez à la parole de Dieu telle qu'elle est exprimée dans la Bible. Si vous ne croyez pas que la Bible est la parole authentique de Dieu et qu'elle fait autorité, vous ne pourrez jamais vraiment cheminer avec assurance.

Mais ne faites pas semblant de penser que c'est vrai. *Sachez* que c'est vrai. Testez la Bible. Recherchez les raisons pour lesquelles les chrétiens affirment que la Bible est inspirée, fiable et infaillible. Est-ce que cela résiste à une étude approfondie ? Si ce n'est pas le cas, cela ne sert à rien d'être totalement convaincu. Mais si c'est le cas, Dieu est fiable et il est qui il dit qu'il est.

Pour en savoir plus sur la fiabilité de la Bible, allez aux chapitres 2 et 6.

2. Regardez ce que Dieu a fait dans le passé.

Une fois que la tête a accepté de croire qu'elle pouvait se fier à Dieu, cela prend un certain temps avant que cette conviction intérieure gagne le cœur. Pour stimuler votre cœur, prenez donc des notes quand vous voyez Dieu à l'œuvre dans votre vie – que la situation soit importante ou non. Notez-la dans votre journal, sur votre blog, ou sur le ciment frais de l'entrée du garage de votre voisin. Faites quelque chose pour vous en souvenir.

Vous le rappeler est une étape critique dans le développement de votre foi parce que les chrétiens sont facilement sujets à l'amnésie spirituelle pendant les périodes de crise. Si vous les notez, vous pouvez revenir à vos expériences passées, dans des moments de doute, et les utiliser pour renforcer votre conviction et votre confiance en Dieu.

L'importance du souvenir est souvent évoquée dans l'Ancien Testament. Dans le dessein de renforcer leur foi, le Seigneur n'a pas arrêté de marteler dans la tête des Israélites ce qu'il avait fait pour eux dans le passé. Examinez les versets suivants du livre du Deutéronome :

- « Tu te souviendras qu'au pays d'Égypte tu étais esclave, et que le *Seigneur* ton Dieu t'a fait sortir de là d'une main forte et le bras étendu » (V, 15)
- « Ne les crains pas ! Tu évoqueras le souvenir de ce que le *Seigneur* ton Dieu a fait au Pharaon et à toute l'Égypte » (VII, 18)

- « Tu te souviendras de toute la route que le *Seigneur* ton Dieu t'a fait parcourir depuis quarante ans dans le désert » (VIII, 2)
- « Tu te souviendras qu'au pays d'Égypte, tu étais esclave et que le *Seigneur* ton Dieu t'a racheté » (XV, 15)
- « Souviens-toi de ce que le *Seigneur* ton Dieu a fait à Myriam sur votre route, à la sortie d'Égypte » (XXIV, 9)
- « Rappelle-toi les jours d'autrefois, remonte le cours des années, de génération en génération » (XXXII, 7)

3. Examinez la nature de Dieu et fiez-vous à lui.

On peut comparer le fait de se rappeler les expériences passées de l'œuvre de Dieu au lait spirituel pour débutants sur Internet [???]. Mais à un moment donné de leur vie, les chrétiens devraient passer aux nourritures spirituelles solides et pouvoir cheminer avec conviction, non pas parce qu'ils voient l'œuvre de Dieu, mais simplement parce qu'ils sont convaincus de la nature de Dieu.

Une vision chrétienne du monde

Mes fils adorent les boulets de canon. Pas les boules rondes lancées par un canon, mais celles que l'on fait à la piscine – en sautant dans l'eau roulé en boule pour faire un grand plouf. Récemment, alors que nous étions en vacances, mes fils et moi, nous avons fait un concours de boulets de canon dans la piscine d'un hôtel où nous étions seuls. Mais, après quelques minutes d'éclaboussures, une mère et son jeune enfant sont aussi entrés dans la piscine. Je pensais que mes fils allaient attendre un peu et arrêter le concours, mais j'avais tort. Mon plus jeune fils les avait vus arriver mais il a, en quelque sorte, oublié que ses éclaboussures pouvaient mouiller les spectateurs. Il a donc continué à faire un plouf gagnant de boulet de canon près du duo, qui était maintenant complètement trempé. Dans son élan, mon fils n'avait pas réalisé les conséquences de l'effet de vague de son plouf sur les personnes qui se trouvaient à côté.

Comme les éclaboussures du boulet de canon de mon fils, la vision chrétienne du monde a un effet de ricochet dont les conséquences s'étendent à tous les domaines de la vie d'un chrétien.

L'effet de ricochet des visions du monde

Imaginez-vous la vision du monde comme une série de trois cercles concentriques, comme celui du schéma 13-1. Les cercles sont étroitement liés entre eux :

- ✓ **Le cercle intérieur (autorité)** : Il y a une certaine autorité qui se trouve au centre de votre vie ; c'est à elle que vous passez les clés pour faire des demandes sur tout. Cette autorité est Dieu, la société ou une autre personne, vous, ou une combinaison de ceux-là. Ceux qui ont une certaine idée de Dieu donnent le contrôle, partiellement ou totalement, à ce Dieu. Ceux qui ne croient pas à un être surnaturel (les *naturalistes*) se chargent eux-mêmes de tout ou, plus souvent, divisent les tâches entre la société et eux-mêmes.
- ✓ **Le cercle du milieu** : Le(s) décideur(s) du cercle intérieur détermine(nt) les faits (ce qui est un fait et ce qui est une fiction) et les valeurs (ce qui est bien ou ce qui est mal). Un chrétien croit que Dieu a autorité à la fois sur les *faits* (car c'est lui qui a tout initié, dès le départ) et les *valeurs* (car il les a révélées dans la Bible). En revanche, un naturaliste se remet souvent à la science pour ce qui est des faits, mais en ce qui concerne les valeurs, les décisions sont personnelles ou se fondent sur ce qui est bon pour la société dans son ensemble.
- ✓ **Le cercle extérieur (le monde qui vous entoure)** : Les deux cercles intérieurs tendent à être des hypothèses que vous mettez, en fait, en pratique dans le cercle extérieur. Imaginez cette couche comme l'endroit où vous vivez vraiment. Vous interagissez avec la nature et les autres personnes et vous vivez avec vos problèmes et vos rêves. Mais, encore une fois, les hypothèses que vous faites dans les cercles intérieurs vous imposent votre compréhension de la réalité dans le monde qui vous entoure. Comme un naturaliste pense qu'il n'existe aucune puissance supérieure, il prend des décisions et fait des jugements de valeur qui sont très différents de celui qui croit en un Dieu créateur impliqué dans sa création.

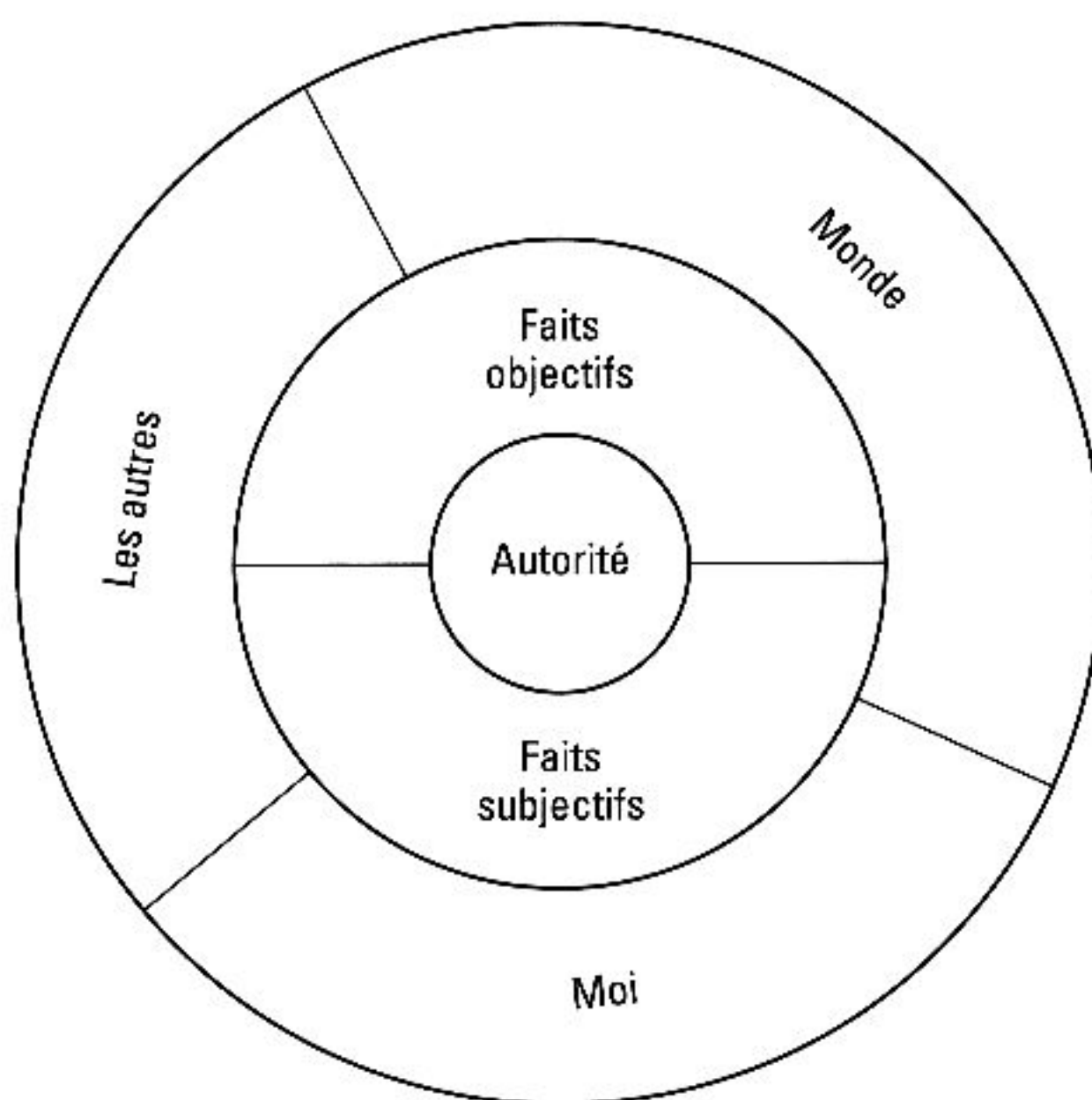


Figure 13-1 :
Une vision
du monde
est le cadre
pour toutes
vos
croyances

Une vision du monde fournit aussi un cadre qui vous permet de vous poser les questions fondamentales de la vie. Comme le montre le schéma 13-2, les réponses aux questions de chaque cercle affecte les réponses des couches extérieures.

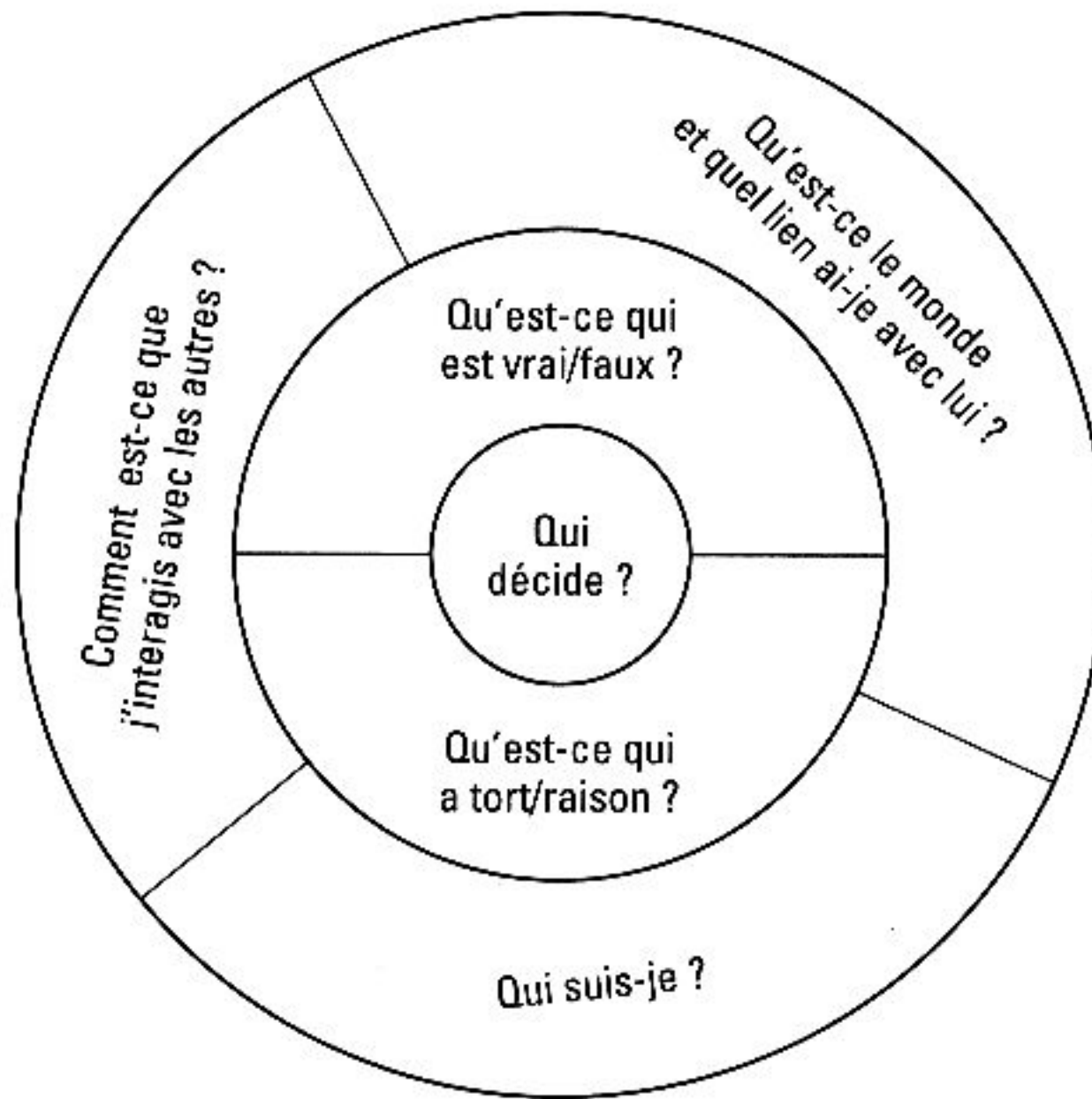


Figure 13-2 : Une vision du monde fournit des réponses aux questions primordiales de la vie

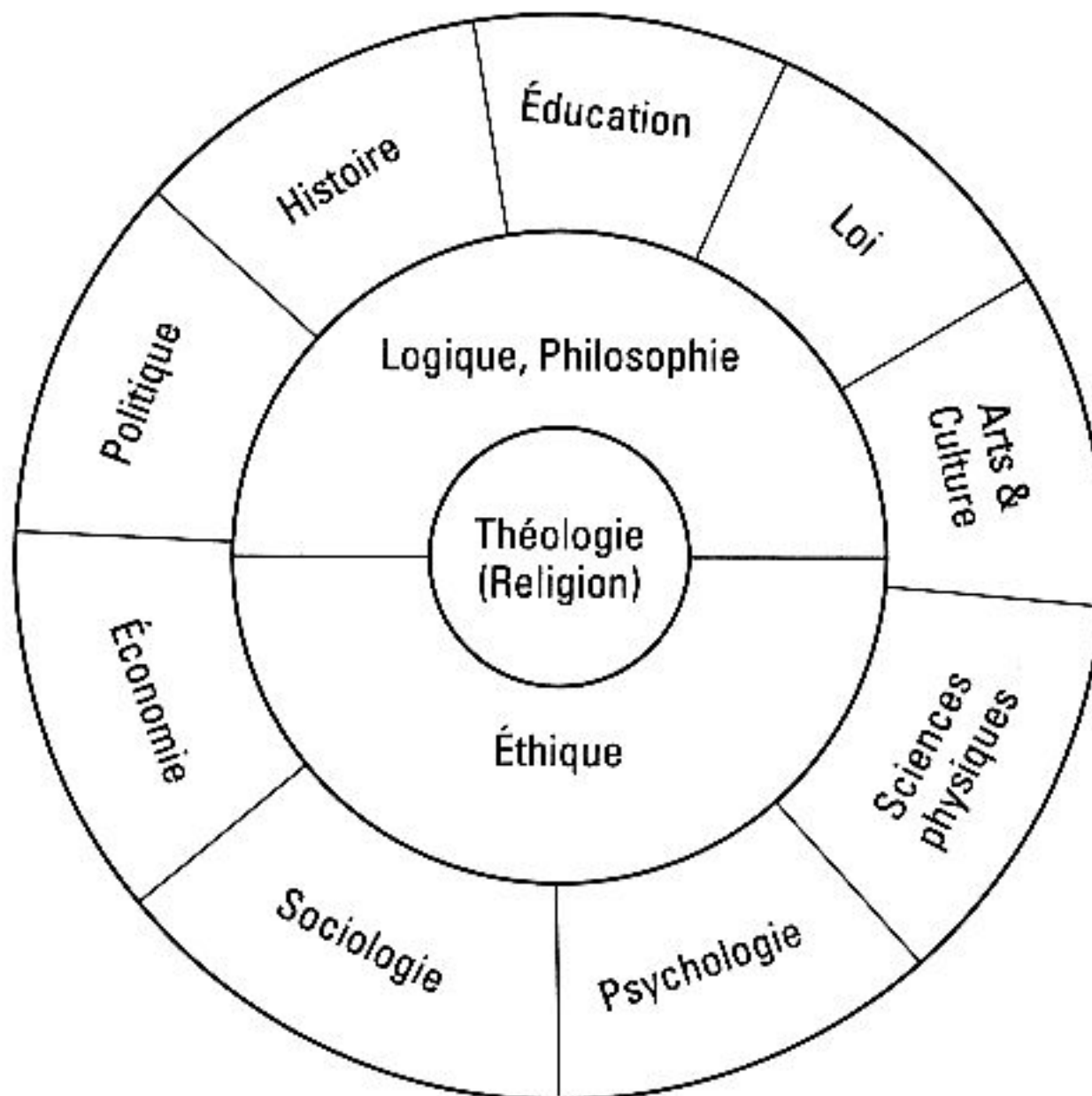


Figure 13-3 : Une vision du monde englobe toutes les disciplines d'étude

Finalement, une vision du monde comprend tous les domaines et les disciplines d'étude, comme on le voit sur le schéma 13-3. Cela est dû au fait que, lorsque vous regardez les disciplines du cercle extérieur, vous voyez que vous ne pouvez pas les prendre en compte sans considérer celles des cercles intérieurs ; c'est le centre qui a le plus d'autorité dans votre vie et qui détermine le point de vue à partir duquel vous allez aborder les autres disciplines. En voici quelques exemples :

- ✓ **L'éducation** : Quand vous considérez l'éducation à partir d'une certaine vision du monde, l'idée même d'une éducation « sans valeur » n'a pas de sens. Toute éducation est influencée, d'une façon ou d'une autre, par des valeurs. Ces valeurs peuvent avoir pour fondement une vision du monde naturaliste, chrétienne ou hindoue, mais ce sont des valeurs. On ne peut pas s'occuper d'éducation dans le vide car il y a toujours une autorité sous-jacente qui aide à prendre des décisions d'éducation et à déterminer l'éthique de l'éducation.
- ✓ **La science** : Les scientifiques se targuent souvent de ce que leur discipline est séparée de la religion, mais même les théories scientifiques sont élaborées à partir d'hypothèses religieuses. Si, par exemple, un scientifique est un naturaliste, il a déjà établi que Dieu n'existait pas (ce qui est, par définition, une question religieuse et non pas scientifique). Cette hypothèse influence ensuite sa science et l'oblige à élaborer des théories, comme l'évolution, qui expliquent comment est apparu un monde sans dieu. (Allez au chapitre 16 pour plus d'informations sur le christianisme et la science.)
- ✓ **Les loisirs** : Même les loisirs que vous choisissez dépendent de votre vision du monde, que vous le réalisiez ou non. Examinez les hypothèses sous-jacentes de trois superproductions récentes. Si *X-Men* est une saga fantastique, le film intègre l'évolution dans sa vision du monde. *Seul au monde* ne traite pas de l'évolution mais sa vision implicite du monde ignore Dieu et ne le prend pas en compte dans les moments difficiles. Ce qui fait que le personnage principal que joue Tom Hanks doit résoudre son problème par ses propres moyens et ne pas se tourner vers Dieu après son naufrage. En revanche, dans *Signes*, la vision du monde suggère que rien n'arrive par accident, que Dieu existe et qu'il organise les événements dans ce monde.

Même si la vision du monde n'est pas indiquée explicitement dans toute chanson, toute émission télévisée ou tout film, essayez de trouver les hypothèses implicites sous-jacentes de l'histoire ou la chanson.



La vision chrétienne du monde

« Quand sa bataille cosmique prit fin, les cieux tremblèrent, les étoiles étaient sur le point de tomber, le soleil s'assombrit un moment, les pierres éclatèrent et le monde aurait bien pu périr, mais le Christ a abandonné son âme – Père, entre tes mains, je remets mon esprit. Et puis, quand il est monté au ciel, son esprit divin a donné vie et force au monde chancelant, et tout l'univers fut à nouveau stable, comme si l'extension et l'agonie sur la croix s'étaient immiscées dans toute chose. »

Saint Hippolyte de Rome, martyr

La vision chrétienne du monde place Dieu au centre de tout comme l'autorité unique et ultime. Il est le fondement de tous les faits (car il a créé la raison) et des jugements de valeur (parce que ce qui est juste est en accord avec sa nature et que ce qui est mauvais s'oppose à lui). Comme une vision du monde influence chaque élément de la vie, la compréhension chrétienne de Dieu se répercute dans chaque domaine :

- ✓ **La théologie** : Dieu est le Père, le Fils et le Saint-Esprit comme la Bible le révèle (voir le chapitre 7).
- ✓ **La logique et la philosophie** : Un Dieu surnaturel qui a créé la raison et les faits.
- ✓ **L'éthique** : Il existe des valeurs absolues qui ont sa nature pour fondement et sont indépendantes des circonstances.
- ✓ **Les sciences physiques** : Dieu a créé le monde et les systèmes qui en permettent le fonctionnement.
- ✓ **La psychologie** : Les êtres humains ont été créés avec le désir de Dieu mais ils sont aussi pécheurs. Des problèmes émotionnels et psychiques positifs et négatifs surgissent en fonction de la façon dont les gens gèrent leurs désirs et les effets secondaires du péché.
- ✓ **Les arts** : Dieu a créé les êtres humains en les dotant d'imagination et de créativité.
- ✓ **La politique et le gouvernement** : Dieu a ordonné le gouvernement pour l'ordre et la justice (voir le chapitre 14).
- ✓ **L'économie** : L'économie individuelle et nationale devrait se fonder sur l'administration et la justice.
- ✓ **La sociologie** : Dieu a créé les êtres humains en tant qu'êtres sociaux et a institué des structures de base comme la famille, la nation, et l'Église.

Le schéma 13-4 illustre la vision chrétienne du monde.



Comme le concept de la vision du monde est vraiment universel, il n'est pas surprenant que les chrétiens aient du mal à s'imaginer que le spectre de la foi est aussi large. Il en résulte que, à moins qu'un chrétien n'abandonne explicitement tous les aspects de sa vie au Seigneur (voir la section « être un disciple » un peu avant dans ce chapitre), il essaie consciemment ou non consciemment d'éviter cet aspect du tout ou rien de la foi chrétienne biblique. Les chrétiens qui agissent ainsi risquent de tomber dans deux écueils. Ils risquent :

- ✓ **de compartimenter leur vie** : Les chrétiens qui font cela ne considèrent pas leur vision du monde dans son ensemble en vivant leur vie. Au lieu d'essayer de donner un sens à leur vie, ils travaillent simplement avec chaque élément, séparément. Mais comme chaque pièce est considérée
- ✓ isolément, ils n'ont pas de vision globale sur la façon dont les choses s'imbriquent. Souvenez-vous qu'un chrétien ne naît pas avec une vision chrétienne du monde. C'est quelque chose qu'il acquiert au fur et à mesure qu'il mûrit dans la foi chrétienne, et qu'il s'y soumet continuellement.
- ✓ **d'essayer de garder le contrôle** : Les chrétiens de cette catégorie préfèrent mélanger et harmoniser les visions du monde car ils veulent mettre Dieu *et* eux-mêmes dans la position centrale. Ils préfèrent de beaucoup l'idée de louer le cercle intérieur avec Dieu, en temps partagé, ce qui leur permet de lui laisser les dimanches et de garder pour eux le reste de la semaine. Mais le christianisme authentique ne propose pas cette option du temps partagé.

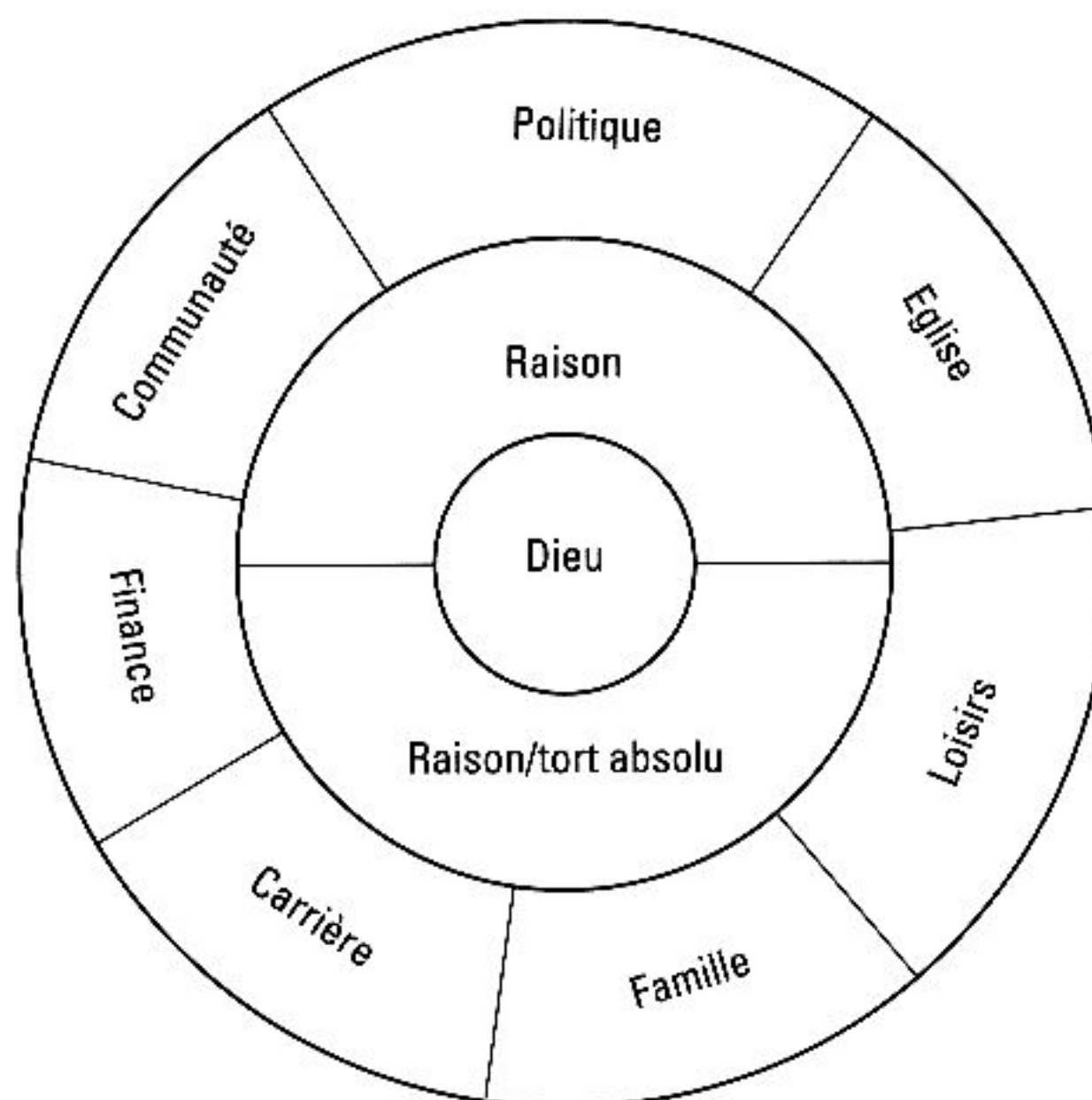


Figure 13-4 :
Une vision chrétienne du monde est centrée sur Dieu.



Quand les chrétiens tombent dans l'un ou l'autre de ces écueils, ils deviennent un peu désorientés ; ils se demandent pourquoi Dieu ne semble pas faire de différence pour eux et pourquoi leurs vies n'ont pas de sens, parce qu'ils ont des valeurs qui sont en conflit dans les différents domaines de leurs vies.

Pour conclure, un chrétien doit adopter la vision chrétienne du monde afin que tous les compartiments de sa vie soient en harmonie avec sa foi. Le christianisme authentique est, en fin de compte, un travail à plein temps.

Vos lunettes chrétiennes doivent vous suivre où que vous alliez

Dans le monde d'aujourd'hui, quelqu'un comme Léonard de Vinci passerait pour un extraterrestre : le monde est devenu un monde de spécialistes. Au cours de leurs études supérieures, les étudiants deviennent de plus en plus spécialisés au fur et à mesure qu'ils s'orientent dans des disciplines étroites. De même, pour ce qui est de la médecine, les médecins ne sont plus que des médecins : ce sont des généralistes, des pédiatres, des chirurgiens du cerveau, des otorhinolaryngologistes, des ophtalmologues, des médecins de la médecine du sport, pour en citer quelques-uns. La télévision s'est énormément développée par rapport aux « cinq grandes chaînes » ; des centaines de chaînes câblées existent, chacune d'elles ayant un centre d'intérêt spécifique. Vous n'avez pas, par exemple, une seule chaîne de sport, mais un grand nombre d'entre elles ; elles se spécialisent toutes sur un thème légèrement différent.

Comme la société se fragmente de plus en plus, il est pas surprenant que les gens suivent et fassent la même chose, qu'ils cloisonnent leurs vies et qu'ils traitent chacune indépendamment des autres. Les chrétiens sont aussi susceptibles que les autres d'appliquer cette même compartimentation, séparant ainsi leur foi du reste de leurs vies. C'est quelque chose de si courant que les gens qui mettent leur foi dans une boîte sont surnommés « les chrétiens du dimanche ».

Prenez Daniel, par exemple (quelqu'un de mon invention afin d'illustrer cela) ; il incarne le chrétien du dimanche. Daniel va à l'église tous les dimanches matin, prie pendant l'office religieux et enseigne au catéchisme pour les enfants. Daniel et sa femme vont même jusqu'à aller étudier la Bible le dimanche soir. Pourtant, dans la nuit du dimanche, Daniel se dit, consciemment ou inconsciemment : « Demain, je m'occupe du reste de ma vie. » Le lendemain matin, il se lève à 5 h 30 pour aller travailler et se bagarre avec des milliers de personnes qui se rendent au travail afin de se retrouver sur la file la plus rapide pour se rendre en ville puis afin d'obtenir la

meilleure place de parking. Au travail, il a été promu récemment et s'occupe maintenant de l'acquisition d'une autre société. Pendant le déjeuner, Daniel flirte avec sa secrétaire puis plaisante avec ses collègues à propos de la saga de la dernière émission de télé-réalité. Il quitte le bureau dès 18 heures pour se rendre à une séance de thérapie conjugale avec sa femme car ils ont des problèmes de communication et de colère à cause de la rébellion de leur fille de 16 ans. Daniel quitte ensuite la séance de thérapie pour se rendre directement à une réunion politique. Le reste de la semaine est du même style – jusqu'au dimanche matin suivant, où il met ses habits du dimanche et retourne à l'église.

Ce ne sont pas nécessairement ses autres activités de la semaine qui font de Daniel un modèle de chrétien du dimanche. Mais c'est le fait *qu'il ne fait aucun lien entre ces activités et sa foi chrétienne*. Daniel n'a pas envisagé une seule fois que sa foi chrétienne pouvait affecter ses comportements en voiture, ses objectifs professionnels, les questions éthiques autour de l'acquisition éventuelle, ses relations avec les autres au bureau, les émissions télévisées qu'il regarde, ses priorités en tant que mari et père, et la politique. Il en résulte que, même si les gens de sa paroisse peuvent penser qu'il est un super-chrétien, Daniel se comporte très différemment dans le monde réel où il se trouve.

De nombreux chrétiens mènent des vies fragmentées comme Daniel, leur foi n'influençant en rien le reste de leurs vies. Pour eux, le christianisme se résume à l'obligation du dimanche matin ; le reste de leur vie est leur affaire personnelle. Les taux de divorce, par exemple, le montrent bien. Même si les enseignements de la Bible s'opposent au divorce, il est grave de constater que la foi semble faire peu de différence sur cette question importante – diverses études ont montré que le taux de divorce parmi les gens qui se disent chrétiens est le même que celui des non-chrétiens.



Pour éviter une vie dissociée et tous ses inconvénients, les chrétiens devraient :

- ✓ reconnaître le rôle central que Dieu joue dans les différents domaines de leur vie,
- ✓ accomplir la volonté de Dieu dans chacun de ces domaines.

En outre, plus les chrétiens passent du temps, chaque jour, avec le Seigneur, en priant et en lisant la Bible, plus ils vivent comme un disciple et mènent une vie de foi, plus ils peuvent être sûrs que leur vision du monde se transformera tandis que l'Esprit saint travaillera dans leurs cœurs. (Allez voir les autres sections de ce chapitre pour approfondir ces aspects de la foi chrétienne.)

Chapitre 14

Être dans le monde mais pas du monde

.....

Dans ce chapitre :

- ▶ Les raisons pour lesquelles Jésus a dit que ses disciples étaient « le sel et la lumière »
 - ▶ Cinq approches chrétiennes pour vivre dans le monde
 - ▶ Le monde compliqué de la politique
 - ▶ Les sujets brûlants : la guerre, la peine de mort et l'avortement
-

Cela vous est-il déjà arrivé de croquer dans une feuille de laurier qui avait été oubliée dans une sauce de spaghettis ou dans une soupe ? Si c'est le cas, vous savez que ce n'est pas très agréable. Les feuilles de laurier sont un excellent assaisonnement à ajouter à une recette mais elles ne sont pas faites pour être mangées. Il est clair que les feuilles de laurier sont faites pour être *dans* la sauce quand vous la préparez mais ne sont pas censées faire partie *de* la sauce que vous mangez.

Jésus-Christ a prié pour ses disciples et a demandé à son Père de les aider à devenir quelque chose comme ces feuilles de laurier quand il s'agit de vivre dans le grand « plat de spaghettis » de la société :

« Je ne te demande pas de les ôter du monde, mais de les garder du Mauvais. Ils ne sont pas du monde comme je ne suis pas du monde....
Comme tu m'as envoyé dans le monde, je les envoie dans le monde. »

Jean XVII, 15-16,18

Il se peut que vous vous posiez cette question : qu'est-ce que cela signifie, être dans le monde mais pas du monde ? Les chrétiens devraient-ils travailler à créer le paradis sur terre ? Devraient-ils se cacher dans des grottes et attendre le retour du Seigneur ? Ou devraient-ils trouver une situation intermédiaire ?

Même si la Bible donne des indications sur la façon dont les chrétiens devraient exécuter le plan de Dieu de vivre *dans le monde* (une expression chrétienne couramment utilisée pour parler du monde pécheur), l'Église s'est efforcée, pendant des siècles, de trouver comment mettre ces principes en pratique sur les Champs-Élysées, les Grands Boulevards ou à la Défense. Dans ce chapitre, vous allez découvrir le combat que mènent les chrétiens sur la question de leur rôle dans la société et en politique, et comment ils s'impliquent dans un monde dont les valeurs sont très différentes de celles du christianisme biblique.

Être le sel et la lumière du monde

Tout d'abord, Jésus-Christ dit à ses disciples qu'ils doivent vivre dans le monde au milieu des non-croyants parce qu'il a pour eux un objectif spécifique vers lequel ils doivent tendre : être *le sel et la lumière* pour le reste du monde. Jésus ne disait pas aux gens de devenir des condiments ou des ampoules que l'on visse sur des lampes. Mais, comme nous le verrons dans les sections suivantes, Jésus veut que les chrétiens aient une influence sur le monde qui les entoure.

De la joie de vivre avec une pincée de sel en plus

Jésus a d'abord dit à ses disciples qu'ils étaient le sel de la terre. Il dit dans Matthieu V, 14 :

« Vous êtes le sel de la terre. Si le sel perd sa saveur, comment redeviendra-t-il du sel ? Il ne vaut plus rien ; on le jette dehors et il est foulé aux pieds par les hommes. »

De prime abord, la métaphore du « sel de la terre » ne me parle pas beaucoup. Le sel, c'est ce truc blanc dont je saupoudre mes frites, cette image me fait la même impression que « Vous êtes le ketchup de la terre ». Mais, une fois que l'on comprend comment les gens utilisaient le sel au 1^{er} siècle, on commence à saisir les raisons pour lesquelles Jésus a utilisé cette image du sel.

Le sel était une denrée précieuse avant l'ère des réfrigérateurs et des glacières car il conservait les aliments. Il servait aussi à nettoyer les bobos sur le genou d'Alexandre et on l'utilisait aussi, comme aujourd'hui, comme assaisonnement. Jésus disait donc que les chrétiens sont comme le sel car ils :

- ✓ **préservent un monde en déclin** en cherchant la justice et la vertu de Dieu dans le monde afin de lutter contre le mal et de s'opposer à ses effets néfastes.
- ✓ **nettoient les plaies des cœurs brisés** en faisant preuve de bonne volonté et de compassion envers les autres, plus particulièrement envers ceux qui sont dans la douleur, le besoin ou le désespoir.
- ✓ **donnent goût à la vie avec l'espoir de la Bonne Nouvelle de Jésus** en parlant au monde de l'Évangile chrétien.

Le sel n'est pas efficace si vous le mettez à côté de la nourriture ou d'une blessure. Pour que le sel agisse, vous devez l'appliquer : le sel sert de conservateur quand vous en frottez la viande, de nettoyant quand vous l'appliquez sur une blessure, et d'assaisonnement quand vous l'ajoutez à de la nourriture. De la même façon, un chrétien ne peut pas conserver, nettoyer ou assaisonner le monde s'il n'est pas en relation avec les autres.



Jésus a, en même temps, pondéré ce message en mettant les chrétiens en garde contre le fait de plonger la tête la première dans le monde, ce qui aboutirait à ne pas être différents de ceux qui les entourent. Au 1^{er} siècle, le sel se gâchait facilement si on ne l'utilisait pas de façon appropriée, et une fois gâché, le sel ne servait à rien. De la même façon, quand les chrétiens oublient d'obéir au Christ et commencent à se conformer au monde, ils perdent leur efficacité.

Braquer la lumière sur la vérité

Ensuite, Jésus a dit à ses disciples, dans Matthieu V, 14-16 :

« Vous êtes la lumière du monde. Une ville située sur une hauteur ne peut être cachée. Quand on allume une lampe, ce n'est pas pour la mettre sous le boisseau, mais sur son support, et elle brille pour tous ceux qui sont dans la maison. De même, que votre lumière brille aux yeux des hommes, pour qu'en voyant vos bonnes actions ils rendent gloire à votre Père qui est aux cieux. »

L'image de la lumière est généralement plus facile à comprendre pour un lecteur d'aujourd'hui que celle du sel. Comme on allume la lumière dans une pièce sombre qui sent le renfermé, les chrétiens doivent :

- ✓ **faire briller la vérité de Dieu dans un monde ignorant, par leurs mots et leurs actions** : en d'autres mots, vivre leur foi de façon que les gens voient l'œuvre de Dieu dans leur vie.

- ✓ révéler la laideur et la décadence du monde telles qu'elles sont : principalement en appelant péché ce qui l'est, sans l'excuser ni éviter de le voir.



Il est bon de noter que le choix des mots du Christ est important. Il ne dit pas que les croyants peuvent aspirer à devenir le sel et la lumière une fois qu'ils sont devenus des super-chrétiens ; il dit au contraire que ses disciples sont *déjà* le sel et la lumière. Cela signifie donc que tous les chrétiens, qu'ils soient jeunes ou âgés dans leur foi, sont également appelés à l'être.

Diverses façons de vivre l'appel du Christ

Si, à travers les siècles, les chrétiens ont essayé de « vivre dans le monde, mais pas du monde » et « d'être le sel et la lumière », selon les instructions de Jésus, ils ne sont pas toujours d'accord sur ce que ces affirmations signifient d'un point de vue pratique. En fait, quand on étudie les approches des chrétiens à partir du 1^{er} siècle jusqu'à aujourd'hui, on voit que de nombreux points de vue sont apparus et ont disparu alors même que les sociétés et les cultures évoluaient et progressaient. On peut classer ces points de vue en cinq schémas de pensée différents :

- ✓ Fuir le monde
- ✓ Embrasser le monde
- ✓ Travailler pour l'intérêt général
- ✓ Marcher sur la corde raide
- ✓ Transformer le monde

Le premier modèle sépare les chrétiens du monde, alors que le second montre des chrétiens qui s'y accrochent ; les trois autres présentent des réponses variées entre ces deux extrêmes. Tous ces points de vue ne sont pas nécessairement dans la lignée du christianisme biblique ; cela est plus évident pour le schéma « embrasser le monde », parce qu'il met en péril la nécessité du salut par le Christ en s'évertuant à construire un monde meilleur. Mais, pour ce qui est des autres points de vue, de nombreux chrétiens bibliques sérieux ont soutenu que leur position est la plus proche de l'enseignement du Nouveau Testament.



En lisant cette section, gardez en tête que toute tentative de mettre des gens dans le même panier aboutit toujours à quelque chose d'imparfait ; certaines personnes ne rentreront jamais facilement dans une boîte. Mais, malgré cette limite, la matrice de Niebuhr reste un outil utile qui permet de comprendre comment les chrétiens cherchent à vivre l'appel du Christ dans le monde qui les entoure.

Cela va peut-être vous paraître étrange que les chrétiens puissent considérer le fait de vivre l'appel du Christ de manières si différentes. Mais la lecture de ces points de vue vous permettra de commencer à comprendre pourquoi certains chrétiens restent entre eux et se préservent des feux de la rampe alors que d'autres se portent volontaires pour les soupes populaires et aident les sans-abri, et pourquoi d'autres encore se sentent appelés par Dieu pour se présenter à des élections politiques et créer une nation plus chrétienne.

Fuir le monde

L'approche *road runner* de certains chrétiens consiste à se séparer complètement du monde. Selon ce point de vue, le péché est si présent dans le monde qu'il est impossible à réparer : la seule réponse chrétienne qui convienne à Dieu est de rester pur en se mettant en quarantaine et en se coupant du monde ; le chrétien qui agit ainsi a peur d'être également et fatalement contaminé s'il n'agit pas ainsi.

La nécessité de ne pas être « du monde » l'emporte sur tout devoir ou responsabilité que pourrait avoir le chrétien à s'impliquer dans les affaires du monde. Ce chrétien évite tout ce qui concerne la politique, l'implication communautaire et le devoir civique. La télévision, le cinéma et la musique moderne sont également de grands interdits. Globalement, ces chrétiens croient être des exemples fidèles uniquement s'ils restent à côté du monde.

Des groupes comme les amish, les quakers, les mennonites et les brethren ont répondu de cette façon, et dans une moindre mesure, certains baptistes et pentecôtistes.

Embrasser le monde

En totale opposition, l'approche de *celui qui embrasse le monde* montre un chrétien qui court vers le monde, et ne s'enfuit pas à sa vue, jusqu'à ce qu'il embrasse le monde et lui pose un gros bisou bien gras et sirupeux sur la joue. Ce point de vue est devenu populaire lors du développement du libéralisme théologique au XX^e siècle (voir le chapitre 11) ; il fait du christianisme une religion sociale qui va toujours dans le sens des objectifs de la société. Le problème du péché ne se pose pas tant avec les individus qu'avec les maux institutionnels que sont la pauvreté, le fait de ne pas avoir de domicile et la pollution. Ceux qui souscrivent à ce point de vue croient que le seul fait d'accepter les idéaux d'amour, de paix et de justice sociale enseignés par Jésus permet d'atteindre le paradis sur cette terre. Le salut par la croix du Christ n'est donc pas indispensable.



Quand on examine ce qu'implique ce point de vue, on peut déceler une tension aiguë entre le point de vue de celui qui embrasse le monde et le christianisme biblique. Les gens qui défendent ce point de vue se représentent souvent le Christ comme ils souhaiteraient qu'il soit plutôt que comme la Bible le décrit ; ils interprètent les enseignements du Christ principalement à travers la vision de la société et de la culture contemporaine. Ils insistent sur le discours du Christ à propos de l'amour et de la justice sociale mais oublient ses appels à la sainteté et ses mises en garde à propos du jugement.

Certaines parties des principales confessions protestantes, comme les méthodistes unifiés, les congréganistes et les presbytériens proclament ce point de vue.

Travailler pour l'intérêt général

L'approche de la vie chrétienne selon l'*union sacrée* reconnaît que le bien – comme la paix, l'amour, l'ordre et la justice – existe dans la société et qu'il nous est donné par Dieu. Mais ces chrétiens croient que le Christ est le seul à pouvoir terminer ce bon travail. Ce point de vue est peut-être celui des cinq modèles qui est le plus difficile à comprendre. Il considère que les chrétiens travaillent ensemble avec des gens d'environnement religieux ou non religieux très variés afin d'apporter le bien à la société, tant que le bien de la société est dans la lignée de l'intérêt général de justice, de miséricorde et de compassion de Dieu.

Les chrétiens qui ont adopté ce point de vue voient la vie comme une hiérarchie, avec le monde en bas et le Christ en haut qui remplace le monde, si besoin est. On peut aussi voir cette approche en considérant la vérité chrétienne comme le grand frère et la société comme le petit frère. Ils marchent bras dessus bras dessous et travaillent ensemble, même si le grand frère peut avoir besoin, de temps en temps, de donner un coup sur la tête du petit frère quand il n'est pas à sa place.

Selon cette hiérarchie, la différence est grande entre « l'œuvre de Dieu » effectuée par le clergé et le travail *séculier* (temporel) des autres chrétiens (souvent appelés les *laïcs*) et qui travaillent dans la société. Une personne peut travailler dans le monde sans être salie par elle, mais la vocation du clergé se situe à un niveau supérieur. Ou, pour traduire cela dans un langage de tous les jours, on peut se référer aux différentes cartes de crédit. Une carte ordinaire est aussi fonctionnelle qu'une gold, mais la gold donne un statut particulier auprès de la banque qui la donne. De la même façon, on peut penser aux prêtres comme à des détenteurs de cartes gold privilégiés par rapport aux détenteurs de cartes de crédit ordinaires que sont les laïcs : ils ont un rang plus élevé devant Dieu.

Le grand penseur du Moyen Âge Thomas d'Aquin (voir le chapitre 18) fut le premier défenseur de cette idée et la plupart des catholiques sont encore des partisans de ce point de vue.

Marcher sur la corde raide

L'approche de *celui qui marche sur une corde raide* se situe entre l'obéissance à Jésus-Christ et l'implication dans les réalités de la vie dans ce monde. L'approche de « l'Union sacrée » est, en comparaison, relativement optimiste, parce que ce point de vue constate une tension constante entre les chrétiens et le monde pécheur qui les entoure. Les chrétiens ne peuvent pas fuir la culture, sinon ils manqueraient au commandement du Christ qui leur demande d'être le sel et la lumière. En même temps, le chrétien ne sera jamais à l'aise dans ce monde car ses péchés et ses tentations s'opposent à Dieu.

Les chrétiens sont donc appelés à vivre leur foi et à exercer une influence sur le monde le plus possible sans compromettre en même temps leur intégrité. Le but n'est pas tant de changer la société que d'amener à Jésus-Christ les individus qui font partie de cette société.

Ce point de vue représente ce que croyait le chef protestant Martin Luther (voir le chapitre 18) et les chrétiens considèrent généralement qu'il respecte le plus – si l'on devait choisir entre les cinq approches – les enseignements de l'apôtre Paul. C'est aussi le point de vue de nombreux protestants.

Transformer le monde

Si l'approche de *celui qui embrasse le monde* cherche à remodeler Jésus-Christ à partir des valeurs de la société, l'approche du *Transformeur* s'efforce de changer le monde à partir des enseignements de Jésus dans la Bible. Selon ce point de vue, le monde est pécheur mais les chrétiens sont appelés à le remettre dans l'état où il se trouvait à l'origine, avant la chute. Selon cette approche, faire avancer les choses n'est pas qu'une option, c'est une mission que les chrétiens doivent remplir.

Cette vision est plus optimiste que *celle de la corde raide* ; elle affirme que le but de l'Évangile est de transformer les individus et la culture. Ces chrétiens travaillent donc à la conversion des individus par l'évangélisation personnelle et à celle du monde dans son ensemble en réformant la culture, les loisirs, les arts, l'éducation et le gouvernement.

Selon ce point de vue, les gens qui travaillent dans les affaires, la politique et l'Église travaillent ensemble, de la même manière, pour le Seigneur. Le clergé

ne se trouve pas sur un plan spirituel plus élevé que le pieux propriétaire d'une petite entreprise qui sert Dieu en accomplissant simplement un travail à l'ancienne difficile dans sa boutique.

Un autre réformateur protestant, Jean Calvin, a défendu cette approche. De nombreux protestants, et plus particulièrement ceux qui sont politiquement actifs, défendent également ce point de vue.

Le monde compliqué de la politique et l'exercice du pouvoir

Vous rappelez-vous le vieil adage qui veut que deux thèmes ne soient pas abordés lors d'un dîner – la religion et la politique ? Eh bien, parce qu'il en est ainsi, je vous recommande de ne pas lire cette section à voix haute pendant le dîner ce soir, ou vous risquez d'être bombardé d'olives. Dans cette section, vous allez approfondir les raisons pour lesquelles les chrétiens croient qu'ils sont appelés à s'occuper de politique et de l'exercice du pouvoir.

Ce que dit la Bible à propos de l'exercice du pouvoir

La Bible n'est peut-être pas un livre de politique, mais il s'agit indéniablement d'une intrigue politique secondaire distincte qui se déroule tout au long de l'Ancien et du Nouveau Testament. C'est parce que les fidèles de Dieu n'ont jamais vécu dans des tours d'ivoire apolitiques mais plutôt au milieu d'un monde rempli d'intrigues politiques, de scandales, de tyrannie et de réformes sociales. Dans l'Ancien Testament, les Israélites étaient des esclaves en Égypte et se sont trouvés confrontés au dilemme de la rébellion contre un dirigeant injuste. Plus tard, après leur libération et la création de leur propre nation, les Israélites ont dû s'occuper de la politique d'une monarchie et des questions sur la manière de gouverner avec justesse. Dans le Nouveau Testament, Jésus et les apôtres ont exercé tout leur ministère au sein d'une société dominée par un occupant étranger. En étudiant les pages de la Bible, on découvre donc les principes que Dieu a donnés sur la façon dont ses disciples devraient interagir et s'impliquer en politique et dans l'exercice du pouvoir.



Même si de nombreuses idées proviennent des enseignements de la Bible, les quatre idées principales sont les suivantes :

✓ **Dieu a prescrit l'ordre du monde.** Ce n'est pas après coup que Dieu semble avoir considéré qu'un gouvernement était nécessaire ; il ne semble pas non plus l'avoir vu comme une conséquence du péché. Mais le gouvernement semble avoir découlé naturellement de la Création. Dès le commencement, Dieu a invité les êtres humains à partager la domination du monde (Genèse I, 28). Paul appuie cette idée dans Romains XIII, 1 quand il dit que les autorités qui existent ont été établies par Dieu, même si cela ne signifie certainement pas que Dieu approuve ce qu'un gouvernement spécifique peut faire de son pouvoir.

✓ **Les chrétiens doivent se soumettre à un gouvernement juste.** C'est un thème qui revient régulièrement dans la Bible : même s'il existe des exceptions, les fidèles de Dieu doivent se soumettre au gouvernement. Paul le dit de manière extrêmement explicite dans Romains XIII, 1-8 :

« Que tout homme soit soumis aux autorités qui exercent le pouvoir, car il n'y a d'autorité que par Dieu et celles qui existent sont établies par lui. Ainsi, celui qui s'oppose à l'autorité se rebelle contre l'ordre voulu par Dieu, et les rebelles attireront la condamnation sur eux-mêmes. En effet, les magistrats ne sont pas à craindre quand on fait le bien, mais quand on fait le mal. Veux-tu ne pas avoir à craindre l'autorité ? Fais-le bien et tu recevras ses éloges, car elle est au service de Dieu pour t'inciter au bien. Mais si tu fais le mal, alors crains. Car ce n'est pas en vain qu'elle porte le glaive : en punissant, elle est au service de Dieu pour manifester sa colère envers le malfaiteur. C'est pourquoi il est nécessaire de se soumettre, non seulement par crainte de la colère, mais encore par motif de conscience. C'est encore la raison pour laquelle vous payez des impôts : ceux qui les perçoivent sont chargés par Dieu de s'appliquer à cet office. Rendez à chacun ce qui lui est dû : l'impôt, les taxes, la crainte, le respect, à chacun ce que vous lui devez. »

Jésus a appuyé l'enseignement de Paul quand la foule lui a posé des questions sur le fait de payer des impôts aux occupants romains (Matthieu XXII, 21) : « Rendez donc à César ce qui est à César, et à Dieu ce qui est à Dieu. »

Donc, même si un chrétien peut devoir, à certains moments, apporter son soutien à la désobéissance civile ou même à une vraie révolution (voir le point suivant), le premier appel est un appel à la soumission.

✓ **Les chrétiens doivent obéir à Dieu, en obéissant au gouvernement.** Même si Paul insiste sur l'importance de la soumission au gouvernement dans Romains XIII (voir le point précédent), les chrétiens peuvent se trouver dans des situations où ils doivent se positionner contre certains actes précis si le gouvernement va à l'encontre de l'autorité supérieure de Dieu.

L'Ancien et le Nouveau Testament présentent plusieurs exemples de désobéissance civile. Dans l'Ancien Testament, Moïse a désobéi à Pharaon et a demandé qu'il libère les esclaves. Le prophète Daniel, dans l'Ancien Testament, refuse d'obéir à une loi qui disait qu'il ne pouvait pas prier Dieu. Le roi Nabuchodonosor a jeté Schadrac, Méschac et Abed Nego dans une fournaise de feu ardent quand ils ont refusé de se prosterner devant un faux dieu. (Ne vous inquiétez pas, Dieu les a sauvés tous les trois. Lisez leur histoire dans Daniel III.) De la même façon, les apôtres du Nouveau Testament étaient des citoyens qui respectaient la loi mais, quand les autorités leur ont dit qu'ils ne pouvaient pas prêcher l'Évangile, ils ont ressenti l'obligation morale de désobéir aux législateurs terrestres et de servir au contraire le Seigneur en continuant à prêcher. Dans chacun de ces événements, les motivations n'étaient pas égoïstes ; elles répondaient aux lois qui offensaient directement Dieu.

- ✓ **Les réformes politiques sont importantes, mais mener une vie convertie et religieuse est toujours plus important.** Dans l'Ancien Testament, Dieu a montré à de nombreuses reprises qu'il était concerné par l'oppression, les maux de société, et les personnes dans le besoin. Le ministère de Jésus va dans ce sens car il a guéri de nombreuses personnes et qu'il les aimait. Mais, en même temps, Jésus et ses apôtres n'étaient pas des activistes politiques ni des révolutionnaires. Franchement, si l'on se fonde sur les récits de la Bible, ils ont en fait très peu parlé de politique. Même si les chrétiens sont en désaccord sur l'étendue de la réforme à mener, la Bible indique que la priorité de Jésus et des apôtres était, avant tout, de travailler à la transformation des vies des individus par l'Évangile.

L'interprétation de la Bible à propos du gouvernement : cinq éléments clés de compréhension

Si la Bible donne des principes et des conseils généraux sur la façon dont le chrétien conçoit le gouvernement, je n'ai jamais trouvé de section relative à *La citoyenneté chrétienne pour les Nuls* dans ma Bible. Il en découle qu'il n'est pas étonnant que les chrétiens aboutissent à des conclusions différentes sur cette question. Ces groupes et ces points de vue se rapprochent des cinq approches que j'ai exposées dans la section « Différentes façons de vivre l'appel du Christ » un peu avant dans ce chapitre.

- ✓ **Rester en retrait (les *road runners*)** : Selon cette approche séparatiste, les chrétiens devraient rester à distance du gouvernement mais aussi de la politique car, s'ils agissaient autrement, ils se saliraient les mains. Les partisans de ce point de vue croient que, même si Dieu a instauré le

gouvernement par nécessité afin de maintenir l'ordre (parce que le gouvernement, c'est toujours mieux que l'anarchie), il ne l'a pas validé ni ne l'a cautionné. Les chrétiens doivent donc accepter l'impuissance, éviter toute interaction avec le gouvernement et lui désobéir si leur conscience l'exige (tout en acceptant les conséquences de leur désobéissance).

- ✓ **Ceux qui embrassent le monde** : Pour eux, un gouvernement a pour but l'amélioration de la vie de ses citoyens. Les défenseurs de cette approche sont donc plutôt activistes, insistent souvent sur les questions de justice sociale et prennent le Christ comme modèle car il a défendu les laissés-pour-compte et prononcé des mots durs à l'encontre des hommes en place.
- ✓ **L'union sacrée** : Pour ses partisans, le gouvernement ne fut pas seulement mis en place pour maintenir l'ordre mais aussi pour améliorer la vie des gens. Les personnes qui détiennent le pouvoir sont des serviteurs publics sincères qui se sont engagés à répondre aux besoins des gens et à guider la société vers des qualités morales. Ces chrétiens croient qu'ils devraient respecter les lois du gouvernement mais que, si une loi s'oppose à la parole de Dieu, elle perd alors sa qualité de loi et devient une perversion – ils ne la suivent donc pas.
- ✓ **Ceux qui marchent sur une corde raide** : Même si ce point de vue d'« équilibre » n'interdit ni de s'engager politiquement ni de faire partie d'un gouvernement, il considère la politique de manière plus pessimiste que les autres approches (sauf pour ce qui est des *road runners*). Ceux qui défendent cette position n'attendent pas grand-chose du gouvernement si ce n'est le maintien de l'ordre afin que les gens puissent vivre leurs vies. Ils ne considèrent donc pas la réforme sociale comme une priorité capitale et pensent que les idéaux évoqués dans la Bible ne s'appliquent pas du tout au fonctionnement d'une société séculaire.
- ✓ **Les transformeurs** : Cette position a une vision plus positive et activiste du gouvernement : selon elle, le gouvernement devrait ne pas se cantonner au seul maintien de l'ordre mais il devrait intégrer les valeurs chrétiennes dans sa manière de gouverner. Les chrétiens ont réalisé plusieurs exemples de ce modèle transformeur au cours des deux derniers siècles. Tout d'abord, les chrétiens ont dirigé les mouvements antiesclavagistes en Angleterre et aux États-Unis. William Wilberforce (voir le chapitre 18), par exemple, était un chrétien évangéliste énergique ; pendant des décennies, au XIX^e siècle, il a travaillé au parlement britannique pour abolir l'esclavage, pour des raisons morales. Ensuite, les dirigeants des Églises américaines africaines ont mené les mouvements des droits civiques aux États-Unis, au cours des années 1950 et 1960. Enfin, la chute du rideau de fer, en Europe de l'Est, est due en grande partie à des prêtres orthodoxes et catholiques qui ont dirigé des actions de désobéissance non violente à la fin des années 1980 ; leur mérite est méconnu. Chacun de ces exemples montre comment les chrétiens ont réagi : ils croyaient en effet qu'ils étaient appelés par Dieu pour transformer le système injuste auquel ils étaient confrontés.

Tableau 14-1 : Les différents points de vue chrétiens sur la politique

| <i>Points de vue</i> | <i>La politique et le gouvernement sont-ils de bonnes ou de mauvaises choses ?</i> | <i>Les lois devraient-elles se fonder sur des principes chrétiens ?</i> | <i>Quel est l'objet d'un gouvernement ?</i> | <i>Peut-on justifier la désobéissance civile ?</i> | <i>L'engagement politique est-il compatible avec la foi chrétienne ?</i> |
|---|--|---|---|--|--|
| Les <i>road runners</i> | Mauvaises | Non | L'ordre, en premier lieu | Oui | Non |
| Les bécoteurs du monde (ceux qui embrassent le monde) | Bonnes | Sous condition | La justice | Oui | Oui |
| L'union sacrée | Bonnes | Oui | L'ordre | Oui, mais rarement | Oui |
| Les équilibristes | Neutres | Position ambivalente | L'ordre (sans idée de justice) | Très rarement pour les chrétiens | Oui (mais cette question n'est pas pertinente) |
| Les transformeurs | Bonnes | Peut-être | L'ordre et la justice | Oui, mais rarement | Oui ! (c'est un devoir chrétien) |

Le tableau 14-1 présente un résumé de chacun de ces points de vue sur diverses questions d'implication politique.



L'apôtre Paul était-il pour l'esclavage ?

Comme dans les États-Unis du XIX^e siècle, l'esclavage était un mal très répandu dans l'Empire romain du I^{er} siècle. Une partie du public auquel s'adressaient les lettres de Paul se composait à la fois d'esclaves et de propriétaires d'esclaves. Certaines personnes ont accusé Paul de défendre l'esclavage parce qu'il n'a jamais condamné l'institution de l'esclavage dans ses écrits. Mais il est important de rappeler deux réalités. Tout d'abord, contrairement aux démocraties qui prévalent de nos jours, les chrétiens de l'époque de Paul n'avaient aucun pouvoir politique pour changer le système. Exhorter les Églises à l'action poli-

tique ou à la rébellion n'aurait eu alors aucun sens dans un tel contexte et n'aurait servi qu'à éloigner l'Église de sa priorité, qui était de répandre l'Évangile dans toute la région. Deuxièmement, même si Paul ne s'est pas prononcé pour ou contre l'institution de l'esclavage, on ne peut pas forcément en déduire qu'il ne se préoccupait pas des maux de la société. Ses actions ont, au contraire, montré clairement qu'il était plus préoccupé par le salut des esclaves et des propriétaires d'esclaves en tant qu'individus qu'il ne l'était par le changement des systèmes injustes et provisoires qui existaient sur terre.

Débats sur des sujets politiquement brûlants

Si vous avez lu ou vu *Le Seigneur des anneaux*, vous savez que Sam le Hobbit aime préparer des pommes de terre en les faisant bouillir, en les écrasant et en les mettant dans un ragoût. De leur côté, les êtres humains semblent aimer faire cuire les patates au four avant de les jeter dans l'arène politique afin que tout le monde se repasse les patates chaudes et s'y brûle les doigts.

Dans le monde de la politique, certaines questions brûlantes semblent diviser la société et, dans une certaine mesure, l'Église. Trois sujets bien précis reviennent souvent dans les débats au sein de l'Église ; ce sont la guerre, la peine de mort et l'avortement.

La guerre et la paix

Il est tout à fait approprié de parler de la réaction des chrétiens vis-à-vis de la guerre du fait de la guerre contre le terrorisme et des crises qui semblent toujours éclater au Moyen-Orient. Et même si le monde se retrouve confronté à ces nouveaux défis à l'aube du XXI^e siècle, c'est depuis que les premières nations ont été constituées que l'on se pose la question de la guerre.

Jésus et les apôtres n'ont pas donné d'indication claire aux chrétiens, même si l'Église peut prendre de nombreuses décisions en se fondant sur

l'enseignement indirect que l'on peut trouver dans les Écritures. Par tradition, les différentes parties de l'Église ont tendance à avoir des positions opposées : les unes refusant de façon catégorique toute guerre, les autres proclamant que les guerres justes sont moralement permises. Je détaille ces points de vue dans les sections suivantes.

Maintenir la paix

Certains chrétiens ont lu les Évangiles et en ont conclu que Jésus-Christ a enseigné et vécu le pacifisme. (Le *pacifisme* est la croyance selon laquelle toutes les formes de violence sont mauvaises quelles qu'en soient la raison ou la justification.) Ils se réfèrent à l'enseignement de Jésus dans le sermon sur la montagne, dans lequel il dit à ses disciples, « Si quelqu'un te gifle sur la joue droite, tends-lui aussi l'autre. » (Matthieu V, 39).

Les pacifistes chrétiens soulignent aussi la réaction de Jésus quand il fut arrêté dans le jardin de Gethsémani. Non seulement il a refusé de désobéir lors de l'arrestation, mais il a aussi empêché Pierre de le défendre (Matthieu XXVI, 50-52) :

« S'avançant alors, ils mirent la main sur Jésus et l'arrêtèrent. Et voici, un de ceux qui étaient avec Jésus, portant la main à son épée, la tira, frappa le serviteur du grand prêtre et lui emporta l'oreille. Alors Jésus lui dit : "Remets ton épée à sa place, car tous ceux qui prennent l'épée périront par l'épée." »

Le Christ a indiqué à maintes reprises, à travers son enseignement et sa vie, que Dieu demande aux chrétiens de renoncer à se défendre eux-mêmes, même quand on pourrait considérer comme légitime de le faire. Comme je l'indique au chapitre 13, tous les chrétiens croient que Jésus demande à ses disciples de lui abandonner leurs vies. En fonction de quoi les pacifistes chrétiens disent que le pacifisme réalise ce principe dans le contexte de la guerre.



Les tenants du point de vue de la guerre juste (voir la section suivante) se servent souvent de l'exemple des Israélites, dans l'Ancien Testament, pour montrer que Dieu est en faveur de la guerre. Les pacifistes chrétiens rétorquent que la guerre n'était pas l'intention première de Dieu et qu'elle n'est apparue qu'à cause du péché. Ils ajoutent qu'en venant sur terre, Jésus a mis fin à toute nécessité pour le peuple de Dieu de faire la guerre car le peuple de Dieu était devenu une Église et non plus une nation politique.

Se défendre en combattant

La position opposée que les chrétiens ont maintenue à travers les siècles est que, même si la guerre est une affaire malfaisante et terrible, elle est parfois nécessaire afin d'éviter un mal encore plus grand. Saint Augustin et, plus tard, Thomas d'Aquin, ont parcouru la Bible pour y trouver des réponses et

ont ensuite conçu un critère afin de déterminer quels étaient les types de guerre légitime auxquelles un chrétien pouvait apporter son soutien. Leurs idées sont très connues aujourd'hui sous le nom de *théorie de la guerre juste* ; elles mettent en avant sept critères principaux :

- ✓ **Une cause juste** : La guerre doit servir une cause juste. Elle devrait être défensive et ne devrait jamais être de la violence délibérée. Pendant la guerre contre le terrorisme en Irak, par exemple, de nombreux chrétiens ont discuté du fait de savoir s'il était juste pour les États-Unis d'entrer en guerre, parce que les États-Unis ont envahi l'Irak. Les partisans de la guerre disent que les États-Unis agissaient pour se protéger et se défendre et que ce sont les armes chimiques irakiennes qui ont provoqué l'hostilité et la guerre.
- ✓ **Une intention juste** : La guerre doit répondre à une intention juste. La guerre doit avoir pour objet de garantir la paix et non pas de combattre uniquement pour de l'argent, un territoire ou des raisons politiques. La guerre doit viser à un plus grand bien que ce qui aurait résulté de l'absence de guerre. Par exemple, quand la Grande-Bretagne et les États-Unis ont combattu l'Allemagne nazie pendant la Seconde Guerre mondiale, les chrétiens ont presque tous considéré que la motivation de la Grande-Bretagne et des États-Unis était d'empêcher Hitler de propager le mal sur toute la planète.
- ✓ **Elle doit être déclarée en dernier recours** : La guerre doit être utilisée en dernier recours. Le gouvernement devrait épuiser toutes les autres possibilités afin de résoudre le problème sur le plan économique ou diplomatique avant de faire la guerre.
- ✓ **Des objectifs limités** : La guerre doit avoir des objectifs ciblés et identifiables. L'objectif de la guerre doit être la paix et non pas l'anéantissement complet de l'ennemi.
- ✓ **Une réponse proportionnée** : Les armes utilisées devraient être proportionnées à ce qui est nécessaire pour garantir la paix. En d'autres termes, on ne devrait pas utiliser une masse si un marteau à clous suffit à faire un travail suffisamment efficace.
- ✓ **Le soutien d'une autorité légitime** : La guerre doit être déclarée par une autorité légale. Seuls les gouvernements légitimes et ceux qui détiennent le pouvoir ont le droit de déclarer la guerre et non pas les mercenaires et les groupes de terroristes.
- ✓ **La protection des innocents** : L'armée devrait assurer, autant que possible, la protection des civils. Si l'on peut accepter que le gouvernement et les militaires soient pris pour cibles, il en va tout autrement des civils.

Les partisans de la théorie de la guerre juste croient que la position des pacifistes (voir la section précédente « Maintenir la paix ») va à l'encontre de l'enseignement de la Bible sur cette question :

- ✓ **Le sermon sur la montagne concerne les individus.** Ils croient qu'ils n'oublient pas les instructions de Jésus lors du sermon sur la montagne (« tends-lui l'autre joue ») ; ils croient que cela s'applique aux individus et non pas aux gouvernements.
- ✓ **Dieu promet la paix et la guerre.** Ils suggèrent également que le Dieu du Nouveau Testament est le même que le Dieu de l'Ancien Testament qui, à certains moments, a autorisé la guerre pour la nation d'Israël. Le fait de promouvoir uniquement la paix juste ou la guerre juste en rejetant totalement l'autre option ne respecte donc pas ce qui est écrit dans la Bible.
- ✓ **Dieu demande aux gens de rendre la justice.** La Bible demande au peuple de Dieu de défendre ceux qui ne peuvent pas se défendre eux-mêmes. Par exemple, le psaume LXXXII, 3-4 dit : « Soyez des juges pour le faible et l'orphelin, rendez justice au malheureux et à l'indigent ; libérez le faible et le pauvre, délivrez-les de la main des coupables. » Obéir à cet ordre implique parfois d'utiliser une force légitime.

Punir les criminels de la peine de mort

La peine de mort est la deuxième question politique qui tend à diviser les chrétiens et différentes parties de l'Église. Après tout, comment une personne qui prétend servir un Dieu de miséricorde et de paix peut-elle justifier le fait de tuer quelqu'un, quel que soit son crime ? Les deux parties indiquent des passages de la Bible pour étayer leurs positions :

- ✓ **En faveur de la peine de mort :** Les chrétiens qui défendent la peine de mort soutiennent que la justice de Dieu, qu'elle se fasse sur terre ou au ciel, exige une réponse proportionnée au crime. Il n'est pas question de vengeance, mais il s'agit de rendre la vraie justice. Ils citent la loi d'Israël, dans l'Ancien Testament, qui autorisait la peine capitale, ou l'Exode XXI, 23-24, qui énonce, d'une manière inoubliable : « Vie pour vie, œil pour œil, dent pour dent. » Ils croient aussi que Paul a implicitement défendu la peine capitale dans Romains XIII, 4 (« Mais si tu fais le mal, alors crains. Car ce n'est pas en vain qu'elle porte le glaive ») et dans sa réponse au dirigeant romain Festus, dans Actes XXV, quand il dit qu'il ne s'opposera pas à sa mise à mort s'il est coupable d'un crime qui mérite ce châtiment. Les Églises qui sont principalement en faveur d'un certain usage de la peine de mort sont les baptistes du Sud et les luthériens du synode de Missouri.
- ✓ **Contre la peine de mort :** Les chrétiens qui s'opposent à la peine de mort disent que la peine de mort nie la sainteté de la vie décrétée par Dieu quand il a créé la vie humaine. Ils indiquent le sermon sur la

montagne et croient que Jésus s'est opposé au fait de prendre la vie d'un autre quand il a dit : « Vous avez appris qu'il a été dit : Œil pour œil et dent pour dent. Et moi, je vous dis de ne pas résister au méchant. Au contraire, si quelqu'un te gifle sur la joue droite, tends-lui aussi l'autre. » (Matthieu V, 38-39). Ils soulignent aussi la réponse miséricordieuse de Jésus quand les chefs religieux étaient sur le point de lapider une femme adultère. Quand les chefs ont demandé à Jésus ce qu'ils devaient faire, il a répondu : « Que celui d'entre vous qui n'a jamais péché lui jette la première pierre. » (Jean VIII, 7). Les Églises qui ont pris position contre la peine de mort sont les Églises catholique, orthodoxes, évangéliste luthérienne d'Amérique, baptiste américaine, méthodiste unifiée, presbytérienne et épiscopaliennne.

L'avortement en cas de grossesse non désirée

Le débat sur l'avortement est beaucoup plus partial au sein de l'Église chrétienne que ne le sont ceux sur la guerre et la peine de mort. Les chrétiens qui se trouvent des deux côtés pour les deux autres questions justifient leurs positions à l'aide de la Bible, parce que ces questions portent sur des zones grises sur lesquelles la Bible n'est pas toujours claire. Mais, si vous croyez que le fœtus est un être humain, il est alors franchement impossible de justifier l'avortement en indiquant un passage de la Bible. En fait, la Bible affirme implicitement l'humanité du fœtus dans Jérémie I, 5 : « Avant de te façonner dans le sein de ta mère, je te connaissais ; avant que tu ne sortes de son ventre, je t'ai consacré. »

Par conséquent, les chrétiens bibliques sont principalement contre l'avortement. Une minorité de chrétiens sont personnellement contre l'avortement et considèrent qu'il est moralement mauvais mais, pour des raisons politiques, s'opposent à ce que le gouvernement légifère dans ce domaine. (Ceux qui embrassent le monde ont souvent ce point de vue.) Certains chrétiens prévoient l'autorisation de l'avortement dans les cas d'incestes, de viols ou de mise en danger de la vie de la mère, mais ils soulignent que la Bible défend la sainteté de la vie comme l'un des dons de Dieu les plus précieux (voir I Corinthiens III, 16, Matthieu XIX, 18, Nombres XXXV).



Même si la Bible ne mentionne pas l'avortement par son nom, l'Église primitive a dû commencer à s'occuper de cette question quand la loi romaine a commencé à permettre l'avortement à cette époque. Un document du début du II^e siècle sur l'enseignement chrétien déclare explicitement : « Tu ne tueras un enfant par l'avortement. » Au fil des ans, certains des poids lourds chrétiens les plus connus, dont Augustin, d'Aquin, Luther et Calvin, se sont déclarés explicitement contre l'avortement. Puisque la vie est un don de Dieu, les chrétiens sont pour la vie (voir le chapitre 18 pour en savoir plus sur chacun d'entre eux).

Chapitre 15

Des questions épineuses au sein de l'Église

.....

Dans ce chapitre :

- ▶ L'hypocrisie autorise-t-elle à réfuter le christianisme ?
 - ▶ Pourquoi le fait d'être bon ne garantit pas un ticket pour le paradis ?
 - ▶ Pourquoi Jésus est le seul chemin vers le salut ?
-

Si vous avez déjà regardé un débat politique, vous savez que le candidat danse souvent la danse politique à deux pas. Vous connaissez la routine. On pose à un candidat une question difficile. L'homme politique sourit et commence à répondre en disant : « Bonne question ; je suis content que vous me la posiez... » Puis il passe les minutes qui suivent à tourner autour de la question sans jamais vraiment y répondre. J'aimerais entendre, juste une fois, quelqu'un d'honnête avouer tout simplement : « Je n'en ai pas la moindre idée. » Je voterais tout de suite pour ce candidat !

Si les politiques maîtrisent l'art de l'esquive, les électeurs ne choisissent pas les candidats qui prennent cette habitude trop au sérieux. De la même façon, vous n'allez pas prêter beaucoup attention au christianisme si les chrétiens accueillent les questions difficiles avec un fox-trot à la Fred Astaire. Dans ce chapitre, je plonge donc dans certaines des questions les plus épineuses que les non-chrétiens et les chrétiens posent au sujet de la foi chrétienne ; ce sont des questions internes à l'Église. (Pour les questions épineuses externes à l'Église, passer au chapitre 16.) Et vous n'aurez pas à vous inquiéter d'éventuels pas de danse de ma part. Si je vous dis que ma femme a mal aux pieds, vous pourrez comprendre que cela est dû à ma maladresse ; je vous promets donc de laisser mes chaussures de danse à la maison.

L'hypocrisie

L'hypocrisie est partout. On la voit aux informations – des télévangélistes corrompus dans les années 1990 et des prêtres scandaleux dans les années 2000. On la voit au cinéma – quand on montre des chrétiens en train de dire quelque chose et de faire ensuite le contraire. Que ces histoires vous parviennent par l'intermédiaire des médias, des films ou de votre voisin officieux, on rencontre trop souvent des gens qui proclament leur foi le dimanche matin mais qui ne la vivent absolument pas le reste de la semaine. Quand cela arrive, on est facilement déçu, découragé et même totalement dégoûté.

Malheureusement, cette hypocrisie suffit à rebuter suffisamment de nombreuses personnes et à leur faire rejeter catégoriquement la foi chrétienne. Souvent, ce sont les chrétiens eux-mêmes qui semblent être les pires ennemis du christianisme parce que la plupart d'entre eux ne semblent pas capables de pratiquer ce qu'ils prêchent. Pourtant, malgré la réalité du problème de l'hypocrisie, est-il sérieux d'opposer cette question à la foi chrétienne elle-même ? Ou bien, paradoxalement, l'hypocrisie aide-t-elle, en fait, à prouver les enseignements qui sont au cœur du christianisme ?

Deux types d'hypocrisie

Le mot *hypocrite* vient en fait du mot grec qui signifie « acteur ». En gros, les hypocrites sont des gens qui prétendent être ce qu'ils ne sont pas ; en ce qui concerne le christianisme, les hypocrites sont des gens qui se disent chrétiens, mais dont les actions ne suivent pas. Je sépare ces hypocrites en deux groupes :

- ✓ **Les lâches qui ont un double langage** : Ils aiment « en parole » mais pas « en acte et en vérité ».
- ✓ **Les pharisiens en herbe** : Ceux qui donnent l'impression d'aimer « en acte et en vérité » mais n'agissent pas par réel amour de Dieu ni sincère dévotion envers lui.

Les gens deviennent souvent les victimes d'une de ces formes d'hypocrisie ou même d'une combinaison des deux.

Les lâches qui ont un double langage : ils pèchent constamment et se disent chrétiens

La première catégorie d'hypocrites inclut ceux qui croient en tout ce qu'il faut mais qui ne vivent pas en cohérence avec leur foi. Ils sont lâches quand il s'agit de renoncer au péché. Ils savent que ce qu'ils font est mal mais ils le font de toute façon. L'hypocrisie va même au-delà de la démission morale ;

c'est une démission morale que les chrétiens dissimulent et gardent cachée. Les gens lâches sont les chrétiens en disgrâce qui font la une des journaux : le pasteur qui a eu une aventure avec quelqu'un qu'il conseillait ou la secrétaire qui se fait attraper en train de piquer dans la caisse de l'église. Les lâches ne sont généralement pas des gens fiers. En fait, ils vivent souvent dans la honte et la tristesse devant leur incapacité à faire ce qui est saint et pur.



La tentation frappe les gens à l'endroit précis où ils sont le plus vulnérables. Dans une certaine mesure, chaque chrétien devient donc victime de lâcheté pour certains péchés dans sa vie. Mais les lâches qui ont un double langage s'efforcent constamment de transmettre à Dieu la responsabilité d'un certain type de péché dans leurs vies. S'ils le font de façon incontrôlée, ils créent une vie privée entière de péché qui se trouve juste sous la surface de leur vie « normale ».

Les pharisiens en herbe : ils suivent les règles et condamnent les autres

Le chapitre 4 vous présente les *pharisiens*, les principaux maîtres religieux de la Palestine du I^{er} siècle. Aujourd'hui, de nombreux chrétiens tombent dans ce même piège du *légalisme* (une pratique moralisatrice et rigide des actes extérieurs de la foi) des pharisiens d'il y a 2 000 ans. Ces pharisiens en herbe sont dévorés par la pureté extérieure dans le respect des règles mais ignorent les qualités intérieures comme l'amour, la grâce et l'humilité. Contrairement aux lâches, les pharisiens d'aujourd'hui se comportent extérieurement d'une manière droite et morale. En fait, si l'on se contente de ne prendre en compte que leurs actions, ils semblent être des chrétiens modèles. Mais ils sont tellement dévorés par le respect des règles qu'ils développent une dureté de cœur qui les éloigne encore plus de Dieu.

De la même façon, les pharisiens d'origine étaient si obsédés par le respect de la loi hébraïque qu'ils ont rejeté le message d'amour et de grâce de Jésus. L'apparence de moralité finit par devenir plus importante pour eux que la dévotion sincère à Dieu. En fait, le plus grand paradoxe du ministère de Jésus fut qu'il n'arrêtait pas de se quereller avec les pharisiens, qui étaient purs en apparence, et non pas avec les grands pécheurs de son époque. Jésus montre les limites de leur légalisme dans Matthieu XXIII, 27-28 :

« Malheureux êtes-vous, scribes et pharisiens hypocrites, vous qui ressemblez à des sépulcres blanchis : au-dehors ils ont belle apparence, mais au-dedans ils sont pleins d'ossements de morts et d'impuretés de toutes sortes. Ainsi de vous : au-dehors vous offrez aux hommes l'apparence de justes, alors qu'au-dedans vous êtes remplis d'hypocrisie et d'iniquité. »



Jésus essayait de montrer que les pharisiens aimaient suivre leurs lois au nom de Dieu plus qu'ils n'aimaient vraiment Dieu – à tel point que, lorsque Dieu est demeuré au milieu d'eux à travers Jésus-Christ, ils l'ont rejeté. Du fait de leurs règles intransigeantes, ils ne pouvaient pas supporter les exigences radicales de Jésus en ce qui concerne la grâce, la miséricorde et l'amour.

Mais le pharisanisme est une maladie qui n'a pas fait que frapper les Juifs de la Palestine du I^{er} siècle, elle a aussi atteint certaines parties de l'Église chrétienne à travers son histoire. Cette tendance très ancienne au pharisanisme fait que les gens s'efforcent de suivre Dieu en se comportant d'une certaine façon plutôt qu'en faisant preuve d'amour.



Une dose de médicaments antihypocrisie

Si vous êtes chrétien, l'hypocrisie peut également vous surprendre à certains moments de votre propre vie. Si vous faites partie des lâches, les conseils suivants peuvent vous aider à vous préserver de l'hypocrisie :

- ✓ Soyez honnête avec vous-même et avec Dieu et reconnaissez les pièges cachés du péché dans votre vie.
- ✓ Confessez vos péchés, proclamez votre désir sincère de vous débarrasser de ces pièges, et permettez à Dieu de s'occuper de ces domaines de votre vie.
- ✓ Passez du temps quotidiennement, avec le Seigneur, à travers la prière et la lecture de la Bible (voir le chapitre 14).
- ✓ Trouvez quelqu'un à qui vous pouvez vous confier et demandez à cette personne de vous tenir responsable de vos actions (en partageant ouvertement vos combats, vos tentations et vos victoires).
- ✓ Si vous échouez, demandez le pardon et continuez votre route.

D'autre part, si vous luttez contre votre propre légalisme, rappelez-vous ceci :

- ✓ Reconnaissez la mainmise du légalisme dans votre vie et votre tendance à vous focaliser sur les apparences plutôt que sur

ce que Dieu veut que vous fassiez.

- ✓ Confessez votre péché, proclamez votre désir sincère de vous débarrasser du légalisme, et permettez à Dieu de s'occuper de ces domaines de votre vie.
- ✓ Passez du temps à lire les Évangiles : voyez le contraste entre la façon dont Jésus a vécu et le comportement des pharisiens, identifiez ce qu'est le vrai christianisme (le message de la grâce de Jésus) et ce qui est faux (l'idée des Pharisiens qu'ils pouvaient gagner le paradis).
- ✓ Faites de « Que ferait Jésus à ma place » (QFJAMP) et non pas de « Que feraient les pharisiens à ma place » (QFPAMP) votre devise.
- ✓ Si vous avez été dur avec quelqu'un à cause de votre légalisme, demandez pardon à cette personne.
- ✓ Soyez responsable devant un autre chrétien afin de vous assurer de rester sur le bon chemin. Une relation responsable permet aussi de rester humble et de ne pas être moralisateur parce que, lorsque vous construisez une relation de ce type, vous donnez à l'autre personne la permission d'être direct avec vous.



Le pharisaïsme induit une fierté égoïste qui influe de façon négative sur les relations d'un individu avec Dieu et les autres. Tout d'abord, en se concentrant sur le comportement, les Pharisiens d'aujourd'hui manifestent un intérêt de pure forme pour la grâce mais, dans leur subconscient, leur orgueil les convainc de croire que c'est leur comportement « juste » qui les sauve. Deuxièmement, ce groupe d'hypocrites risque de traiter avec mépris ceux qui ne se conforment pas à leurs normes. Si vous passez auprès d'eux et que vous n'êtes pas à la hauteur, faites donc attention ! Aïe !

Le légalisme est un piège qui attire de nombreuses personnes car il leur permet de délimiter le terrain : si ces personnes répondent aux attentes, Dieu considérera ces limites comme acceptables. Étrangement, le monde intransigeant du légalisme semble plus facile à beaucoup de gens, même s'il est contraignant. Si certaines personnes se rebellent contre les limites, d'autres s'y accrochent en fait parce qu'elles les rassurent.

L'hypocrisie et les prétentions de vérité du christianisme

Même s'il est triste et regrettable que des hypocrites fassent partie de l'Église, les chrétiens croient que cela ne doit, en aucune façon, ébranler les prétentions à la vérité du christianisme. Dans cette section, nous observons la relation entre l'hypocrisie et la foi chrétienne.

Des exemples de relation entre l'hypocrisie et la vérité

L'hypocrisie est une absence de cohérence entre les croyances d'une personne et ses actions extérieures. Mais cela n'a rien à voir avec la validité de ses croyances. En voici deux illustrations inventées de toutes pièces :

✓ Un scientifique a récemment découvert que des créatures qui ressemblent à des Télétubbies (NDLR : personnages d'une série télévisée pour très jeunes enfants) habitaient sur la planète Mars. Mais il n'avait pas de photo prouvant cela pour convaincre ses collègues parce que les Télétubbies se cachaient toujours derrière des rochers quand il essayait de les prendre en photo avec son télescope photographique. De désespoir, le scientifique a bricolé quelques photos afin de pouvoir présenter toutes les preuves nécessaires pour obtenir le financement indispensable à la poursuite de ses recherches.

Même si ces photos truquées prouvent peut-être que cet homme est un scientifique malhonnête en qui l'on ne peut pas faire confiance, ses mauvaises décisions ne mettent pas en cause la réalité de l'existence des Télétubbies sur Mars. En d'autres mots, les faits que connaissait le scientifique sont indépendants de ses actions

✓ J'ai entendu parler pour la première fois du groupe de musique Swino quand j'ai vu des adolescents qui portaient des T-shirts Swino et qui grommelait en passant devant les gens tout en descendant la rue. Parce que leurs fans étaient odieux, je me suis aussitôt détourné de ce groupe musical et je les ai catalogués comme une bande de voyous. Mais, plus tard, alors que j'étais au volant, je cherchais un air à écouter à la radio et j'ai entendu une chanson entraînante qui n'arrêtait plus de me trotter dans la tête. Quand le DJ est revenu, il m'a appris que le groupe qui chantait n'était autre que Swino.

J'ai réalisé à ce moment que je m'étais trompé de cible : je n'avais pas de problème avec Swino mais avec certains de ses fans qui étaient odieux. Si je n'avais pas réalisé mon erreur, je me serais privé inutilement d'un air entraînant.

Comme vous pouvez le voir dans ces exemples qui sont le fruit de mon invention, le comportement d'un individu n'est pas toujours en harmonie avec ce que cette personne revendique comme étant la vérité. Ces exemples illustrent deux idées :

- ✓ **Un comportement problématique n'autorise pas forcément à contredire des prétentions à la vérité.** Comme le scientifique, les chrétiens font toujours des erreurs mais leurs comportements n'affectent pas la vérité de ce qu'ils affirment.
- ✓ **Dieu n'a rien à voir avec le mauvais comportement d'un chrétien.** Comme les fans de Swino que j'ai rencontrés, certains chrétiens sont odieux, mais on ne peut pas réagir en rejetant Dieu : ce serait se tromper de cible.

Comment l'hypocrisie confirme la vérité chrétienne



Si le christianisme était une foi fondée sur des œuvres – où Dieu ne sauverait que les gens bons –, l'hypocrisie prouverait alors qu'il n'est pas réaliste ou qu'il est peut-être même une escroquerie : le moins qu'on puisse dire, c'est qu'être, pendant toute une vie, un modèle de pureté morale extérieure et de soumission intérieure à Dieu est un réel exploit. Mais le christianisme biblique évoque la possibilité d'un comportement hypocrite ; il ajoute que cela ne devrait surprendre personne. En fait, l'hypocrisie ne sert qu'à *renforcer* deux vérités fondamentales du christianisme :

- ✓ Le péché est une réalité ; il existe dans chaque être humain, même quand il paraît vraiment vertueux (voir le chapitre 4).
- ✓ Les gens ne sont sauvés que par la grâce de Dieu (retournez au chapitre 3). Aucune autre option n'est possible. Les règles et les règlements ne font que produire des pharisiens des temps modernes.

Le seul pouvoir de la volonté ne suffira pas non plus ; les gens bien intentionnés voient la vérité mais le pouvoir de leur seule volonté finit par leur faire défaut et ils ne peuvent pas la vivre constamment.

La critique du type sympa

Je me suis rendu à un certain nombre d'enterrements tout au long de ma vie et j'ai l'impression d'entendre toujours les mêmes mots : « C'était vraiment un type sympa, » à propos de l'invité d'honneur. Il est peut-être agréable de s'entendre dire que l'on est un type sympa, mais d'un point de vue chrétien, cela ne garantit pas un ticket pour le paradis. En d'autres mots, être quelqu'un de bien ne suffit pas. Si on lit le Nouveau Testament et si on écoute les paroles de Jésus, on finit par se rendre compte que tout le monde, même les gens vraiment, vraiment sympas, ont besoin de la grâce salvatrice de Jésus-Christ. (Allez voir le chapitre 3 pour plus d'informations à ce sujet).

Même si la Bible ne dit pas que la bonté d'un individu lui permet d'être sauvé, cette idée vient naturellement à l'esprit des gens. En fait, j'ai l'impression que la plupart des gens pensent que le meilleur moyen de régler la question de l'éternité serait que les gens obtiennent ce qu'ils méritent. En général, cela signifie que, si vous êtes quelqu'un de bien, vous devriez être récompensé. Mais si vous êtes mauvais, vous méritez d'être puni. La société aime l'équité et cette façon de penser semble être la façon la plus juste de traiter un individu.

Je vois, chaque jour, l'application du principe selon lequel on obtient ce qu'on mérite. Quand il se tient mal, chacun de mes garçons observe attentivement si sa punition est proportionnée par rapport à celle de son frère. Et au cinéma, il y a beaucoup de films – *Le Comte de Monte-Cristo*, *L'Impitoyable*, *Tombstone* et *Braquage à l'italienne* – qui décrivent quelqu'un en train de rendre la pareille à un méchant après qu'il a commis un acte malveillant. En fait, c'est quand le héros du film finit, au moment crucial, par tuer le mauvais garçon que les applaudissements éclatent dans la salle comble. Cette idée d'obtenir ce qui nous revient semble faire partie de nos gènes. Quoi qu'il en soit, le christianisme considère que ce point de vue est vicié et qu'il est fondamentalement en contradiction avec le message de Jésus-Christ.

Les principaux défauts de l'idée du type sympa

Selon la société moderne d'aujourd'hui, c'est l'idée que l'on obtient ce que l'on mérite qui détermine notre sort pour l'éternité. J'appelle ce point de vue *le concept du type sympa* ; cette croyance repose principalement sur l'idée que les gens sont généralement bons et que le paradis les attend parce que Dieu ne va pas envoyer quelqu'un de bon en enfer. Mais les méchants – c'est-à-dire les meurtriers, les agresseurs ou les tyrans – seront punis pour leurs mauvaises actions. L'idée de récompenser les gentils et de punir les méchants est peut-être la solution qui répond le mieux à la nature instinctive de l'homme mais, selon le christianisme, vous feriez mieux de ne pas risquer votre éternité en vous fondant dessus.

Les chrétiens identifient trois failles fondamentales dans ce raisonnement ; je les aborde dans cette section.

Le concept du type sympa se fonde sur une vision trop étroite de ce qui est bien

Si vous demandez au commun des mortels ce qui fait que quelqu'un est gentil, vous obtiendrez sans doute une réponse de ce genre : « Quelqu'un de bien, c'est quelqu'un qui est un bon voisin, un bon père et un bon mari. Il aide ses voisins et ses amis quand ils ont des difficultés, il élève sa famille du mieux qu'il peut, et il travaille avec enthousiasme et diligence. » Dans ce cas, on restreint la moralité à un comportement convenable et aimable envers les autres. Ces gens font semblant de ne pas voir d'autres actions qui semblent ne faire mal à personne. Ces actions peuvent être méchantes mais il ne semble pas que l'on doive s'y arrêter.

Le problème de ce point de vue, c'est qu'il définit le bien par rapport aux autres – je suis soit mieux, soit moins bien que mon voisin. Il ignore donc complètement la qualité de notre relation à Dieu et exclut même l'idée de l'importance de cette relation.

Prenons un exemple : imaginez que j'ai des voisins auprès desquels j'ai habité pendant des années et qui sont devenus de bons amis. Quand nous n'avons plus de sucre, nous n'hésitons pas à aller leur en demander. Je vois que ce couple s'implique activement avec ses enfants, qu'il va aux réunions de parents d'élèves, qu'il entraîne des équipes de football et même qu'il aide à lever des fonds pour des familles sans ressources quand Noël arrive. Ce couple semble satisfaire à tous les critères de bonté et de moralité. Mais, un matin, en allumant France Info, j'entends avec stupeur que mes voisins ont été arrêtés en tant qu'espions travaillant pour un groupe terroriste du Moyen-Orient.

Même si ces gens étaient de bons voisins, je ne pourrais pas dire que ce sont de bons citoyens, car ils étaient clairement des traîtres. Ma première définition du terme *bien* n'était pas appropriée, car elle ne prenait pas en compte la situation globale – la loyauté de mes voisins envers leur pays. Lors du jugement de mes voisins, je pourrais témoigner en qualité de voisin mais, en fin de compte, mon témoignage serait inapproprié en ce qui concerne leur trahison.

De même, une femme peut être vraiment une bonne voisine, mère et femme, mais ces qualités ne suffisent pas à en faire quelqu'un de bien devant Dieu. La bonté, selon Dieu, ne vient que par sa grâce.

Le concept du type sympa s'évalue sur une courbe

Quand je fais un faux pas, j'ai vraiment tendance à me comparer à quelqu'un d'autre. Bien sûr, j'ai fait quelque chose de mal, mais je me justifie en me disant qu'au moins, je vaud mieux que ce type dans la rue ou sur le banc d'à

côté, à l'église. Comme les autres, je préfère évaluer mon comportement à partir d'une courbe. Billy Graham et Mère Teresa ont 18/20 et Hitler et Staline ont 0. Tant que je peux soutenir la comparaison et me situer près de M. Graham et de Mère Teresa, tout va bien.

Mais le christianisme nous force à regarder au-delà des Hitler et des Staline parce que Dieu ne fait pas d'évaluations sur des courbes. Les chrétiens croient que Dieu est totalement saint et ne peut même pas regarder le péché. Si les êtres humains considèrent que 99 % sont un bon résultat, il n'en est pas de même pour Dieu : comme c'est moins que parfait, c'est encore fondamentalement imparfait.

Si Dieu nous semble, de prime abord, trop exigeant, ce n'est que parce que nous avons du mal à réaliser à quel point le péché affecte notre nature. Pour prendre un exemple, imaginez un verre d'eau pure de 50 centilitres. Supposez que quelqu'un y a versé une seule goutte de poison mortel très puissant et vous a offert ce verre. La personne vous dit de ne pas vous inquiéter au sujet du poison parce qu'il ne s'agit que d'une goutte : vous pouvez donc l'oublier. Mais, si vous savez ce qui est bon pour vous, vous savez que la réalité est différente. La goutte unique change totalement la nature du liquide. Vous ne pouvez pas ne boire que 99,9 % de l'eau pure et ignorer le 0,1 % de poison. Ils ont fusionné – le verre contient maintenant 100 % de poison. De même, comme le chapitre 4 le précise, le péché n'est pas qu'une série d'actes isolés que l'on peut négliger. Il change, au contraire, la vraie nature de l'individu en quelque chose qu'un Dieu saint ne peut approcher sans procéder à un profond nettoyage de ces péchés.

Dans le christianisme, on ne peut donc pas procéder à des évaluations sur des courbes. C'est tout ou rien, du point de vue de Dieu. Si j'ai soif, je veux savoir si l'eau est empoisonnée ou non. De même, Dieu considère un individu comme étant sans péché (par l'intermédiaire de Jésus-Christ) ou non.

Le concept du type sympa dit que les conséquences sont proportionnelles aux causes

L'expression « Le châtement devrait être proportionné au crime » fait partie de la sagesse populaire aujourd'hui, qu'il s'agisse d'un parent qui essaie de déterminer la punition à infliger pour un biscuit qui a disparu, ou un gardien de prison qui se trouve face à un prisonnier qui a essayé de s'échapper. La plupart des gens pensent naturellement qu'une action devrait être directement proportionnelle à la conséquence. Il est donc logique d'envoyer un tueur en série en enfer, mais envoyer mon vraiment vraiment bon ami qui est un type sympa au même endroit n'a pas de sens.



Même s'il peut paraître logique que la conséquence soit proportionnelle à l'action, c'est rarement le cas, même dans les contes de fées, et encore moins dans le monde réel. Un petit baiser transforme une grenouille en prince charmant. Une piqûre d'aiguille fait s'endormir une belle femme pendant des décennies. Un seul billet de loterie donne à une femme paresseuse des millions alors que sa sœur qui travaille dur s'efforce de rembourser son emprunt logement. Un garçon court après un petit ballon dans la rue, mais il le fait au moment précis où un semi-remorque fonce sur la route. Dans chacun de ces scénarios, les causes étaient mineures, presque minimales. Mais ces petites actions ont provoqué des conséquences qui ont changé des vies. De la même façon, un seul péché, aussi minime qu'il puisse paraître, a des coûts dévastateurs.

Comment peut-on être suffisamment bon pour Dieu ?

Quand on commence à lire la Bible pour essayer de trouver ce qui est suffisamment bon pour Dieu, on reçoit une douche froide : ce qui est acceptable pour Dieu est très différent de ce qui est acceptable pour les êtres humains. Paul est brutalement direct quand il parle de la possibilité pour les êtres humains d'être « suffisamment bons » pour Dieu, dans Romains III, 10-11,18 :

« Il n'y a pas de juste, pas même un seul. Il n'y a pas d'homme sensé, pas un qui cherche Dieu. Nulle crainte de Dieu devant leurs yeux ! »

Voilà des mots bien sérieux ! Mais, ce que Paul essaie de souligner, dans ce texte, c'est que les hommes sont tous pécheurs, même s'ils peuvent paraître bons par rapport aux autres.

L'apôtre Jean l'approuve quand il écrit dans I Jean I, 8-10 :

« Si nous disons : "Nous n'avons pas de péché", nous nous égarons nous-mêmes et la vérité n'est pas en nous. Si nous confessons nos péchés, fidèle et juste comme il est, il nous pardonnera nos péchés et nous purifiera de toute iniquité. Si nous disons : "Nous ne sommes pas pécheurs", nous faisons de lui un menteur, et sa parole n'est pas en nous. »

Comme Paul, Jean indique clairement que tout le monde est pécheur et que personne n'arrive à atteindre la sainteté telle qu'elle est définie par Dieu. Il ajoute cependant que tant que les gens confesseront leurs péchés et croiront en sa miséricorde, Dieu effacera ce péché de leurs vies.

Si les gens ne sont pas bons en soi, le fait d'être des garçons et des filles sympas ne sert à rien d'autre qu'à mélanger les chaises longues sur le *Titanic* : ce ne sont que des actions futiles qui n'ont pas de sens sur le long terme. Dieu veut au contraire changer ce mauvais concept du type sympa pour le concept du type qui a reçu la grâce. Car les chrétiens croient qu'un Dieu très saint ne les considère bons que du fait de sa grâce (voir le chapitre 3).

Le monopole du salut

À moins que vous n'ayez toujours de la chance et que vous soyez toujours en tête, il est probable que vous n'aimiez pas les monopoles. De nombreuses personnes considèrent Bill Gates et Microsoft comme l'empire du mal dans le monde des logiciels, étant donné leur position dominante. Les monopoles politiques sont rares en démocratie parce que si un parti devient trop puissant, l'électorat préfère souvent rééquilibrer rapidement les choses. Les équipes sportives qui connaissent le plus de succès sont aussi celles qui sont les plus méprisées. Il n'est donc pas surprenant que l'on retrouve ce ressentiment contre les monopoles en ce qui concerne les prétentions exclusives des chrétiens à propos de leur foi.

En effet, à notre époque de tolérance, le fait que Jésus-Christ soit le *seul* chemin vers le salut est une des prétentions chrétiennes qui prend de nombreuses personnes à rebrousse-poil. Adhérer à cette idée semble présomptueux, moralisateur et intolérant. Mais les chrétiens disent que cette croyance signifie le contraire de ce qu'elle semble vouloir dire.

Tous les chemins mènent-ils au paradis ?

Les gens se servent souvent d'une vieille histoire orientale pour dire que les religions sont plus ou moins les mêmes. Il s'agit d'un éléphant qui se trouve dans une pièce et d'un groupe d'hommes aux yeux bandés qui, chacun à leur tour, le touchent et décrivent ce qu'ils découvrent. L'idée est que les religions sont comme ces hommes aux yeux bandés et que chacune d'elles raconte une partie de toute la vérité (représentée par l'éléphant).

Cette analogie semble intelligente mais elle pose un gros problème. Des hommes aux yeux bandés qui décrivent un éléphant vont exprimer de nombreuses différences mais, comme ils touchent tous le même animal, les descriptions ont beaucoup de choses en commun – la perception de la peau, la présence de poils, une sensation d'immensité, et ainsi de suite. Même si l'un peut se saisir de la queue, l'autre de la trompe et un troisième de l'estomac, il subsiste une certaine unité quant à ce qu'ils sont en train de toucher.

En revanche, les grandes religions du monde n'ont pas d'éléphant unique, pas de fondement d'unité commun. Même si *Dieu* est un terme religieux que les gens utilisent dans un sens générique, les concepts de divinité des juifs, des chrétiens, des musulmans et des bouddhistes sont si différents qu'on ne peut pas les réconcilier. Si je les comparais à un groupe d'hommes aux yeux bandés – l'un décrirait un zèbre, l'autre une girafe, le troisième un éléphant, et le dernier un lion. Dans ce scénario, on ne pourrait s'aider de leurs descriptions pour faire une même créature qu'en ignorant la réalité. De la même façon, quand on essaie d'affirmer que toutes les religions se valent, on réduit inévitablement Dieu à une sorte d'être primitif de science-fiction qui s'adapte aux caprices et aux fantaisies des hommes.



De la même façon, le christianisme dit que vous pouvez parler tant que vous le voulez sur d'autres façons d'atteindre le salut mais que, une fois que tout a été dit, Jésus-Christ reste la seule solution. Ce faisant, il prend ensuite des risques et dit que c'est à vous de décider si vous croyez que c'est vrai ou faux. Si c'est faux, continuez donc votre route. Mais si les affirmations de Jésus sont vraies, toutes les religions doivent alors, par définition, être fausses. Cela ne peut pas être autrement. Que cela vous plaise ou non, Jésus en a fait un jeu à somme nulle ; il n'a pas laissé la possibilité que d'autres points de vue ou religions soient également vrais.

Pourquoi les chrétiens disent que Jésus est le seul chemin

La croyance chrétienne selon laquelle Jésus est le seul chemin vers le salut trouve son fondement dans la Bible, qui affirme cette idée de diverses façons :

✓ **Jésus est le chemin, la vérité et la vie.** Dans Jean XIV, 6-7, Jésus affirme, de façon catégorique :

« Je suis le chemin et la vérité et la vie. Personne ne va au Père si ce n'est par moi. Si vous me connaissiez, vous connaîtriez aussi mon Père. »

Ce ne sont pas les mots de quelqu'un qui cherche à fournir un cadre moral ou à jouer le rôle de modèle pour les fidèles de Dieu. Son affirmation englobe tout ce qui est important dans toute la vie – il est la seule voie vers Dieu, la *seule* source de vérité, et l'*unique* moyen d'obtenir la vie éternelle.

✓ **Jésus représente Dieu.** La Bible appelle Jésus « l'image du Dieu invisible » (Colossiens I, 15) et le seul qui ait jamais vu Dieu le Père (Jean I, 18).

- ✓ **Jésus est le seul médiateur entre Dieu et les êtres humains.** Même si les chrétiens croient que Dieu veut que tout le monde soit sauvé, Paul indique clairement que le salut ne provient que d'une seule source, Jésus-Christ. I Timothée II, 5-6 dit : « Car il n'y a qu'un seul Dieu, un seul médiateur aussi entre Dieu et les hommes, un homme : Christ Jésus, qui s'est donné en rançon pour tous. »
- ✓ **Il n'y a pas de voie alternative.** Pierre exclut la possibilité d'autres voies vers Dieu dans Actes IV, 12 : « Il n'y a aucun salut ailleurs qu'en lui ; car aucun autre nom sous le ciel n'est offert aux hommes, qui soit nécessaire à notre salut. »
- ✓ **Jésus est la porte des brebis.** Jésus se compare à une porte des brebis dans Jean X, 7-9 et se différencie de tous ceux qui sont venus avant lui : « En vérité, en vérité je vous le dis, je suis la porte des brebis. Tous ceux qui sont venus avant moi sont des voleurs et des brigands, mais les brebis ne les ont pas écoutés. Je suis la porte : si quelqu'un entre par moi, il sera sauvé, il ira et viendra et trouvera de quoi se nourrir. »

Allez au chapitre 5 pour en savoir plus sur les affirmations de Jésus à propos de lui-même comme le seul et l'unique chemin vers Dieu.



Il n'y a aucune arrogance dans l'affirmation chrétienne selon laquelle Jésus est le seul chemin pour atteindre Dieu et obtenir le salut. Pour les chrétiens, le salut n'a en revanche aucun sens si Jésus n'est pas la seule voie vers Dieu. Comme le chapitre 3 l'indique, le christianisme dit que les gens reçoivent le salut de Dieu uniquement à cause du sacrifice que Jésus a accompli en mourant sur la croix. Ce sacrifice n'était pas une option que Dieu a choisie pour montrer son amour. Il l'a effectué comme preuve de cet amour.

Tenir compte de ceux qui n'ont jamais entendu parler de Jésus

Comme le christianisme déclare que Jésus est le seul chemin vers le salut, on se pose logiquement la question suivante : Qu'est-ce qui se passe pour ceux qui n'ont jamais entendu parler de lui ? Est-ce que ceux qui sont nés dans les jungles de Bornéo, par exemple, sont condamnés à l'enfer car ils n'ont pas eu la chance de vivre à un endroit où ils auraient pu entendre parler de l'Évangile chrétien ?

La Bible dit que personne ne peut se servir de l'ignorance comme excuse (voir le chapitre 8). Paul fait allusion au fait que les gens savent intuitivement que Dieu existe grâce à tout ce qui les entoure. Dans Romains I, 20, il dit :

« En effet, depuis la création du monde, ses perfections invisibles, éternelle puissance et divinité, sont visibles dans ses œuvres pour l'intelligence ; ils sont donc inexcusables. »

D'une certaine façon, la Création témoigne de la nature de Dieu. Ce qui fait que, même si une personne ne connaît pas le nom de Jésus-Christ, elle peut connaître Dieu et n'a alors pas d'excuse. Le problème, poursuit Paul, est que les hommes ont nié ce qu'ils savaient être vrai. Selon Romains I, 21 : « Puisque, connaissant Dieu, ils ne lui ont rendu ni la gloire ni l'action de grâce qui reviennent à Dieu ; au contraire, ils se sont fourvoyés dans leurs vains raisonnements et leur cœur insensé est devenu la proie des ténèbres. »

Si personne ne peut proclamer son ignorance et l'utiliser comme excuse, qu'est-ce que cela signifie pour ceux qui sont nés à Bornéo ? Comme la Bible ne dit rien sur cette question, les chrétiens ne peuvent que spéculer sur la façon dont Dieu traite les gens qui n'ont jamais entendu parler de l'Évangile. L'Église chrétienne a deux points de vue majeurs sur cette question. Certains chrétiens croient que le salut exige de connaître explicitement Jésus-Christ, alors que d'autres croient que Dieu, dans sa miséricorde, fait preuve d'une certaine souplesse envers ceux qui n'ont pas entendu l'Évangile. Les deux points de vue sont les suivants :

- ✓ **Les êtres humains ne peuvent être sauvés que s'ils comprennent le message de Jésus-Christ dans l'Évangile.** On doit donc connaître explicitement la Bonne Nouvelle pour être sauvé. À moins que vous ne croyiez consciemment en Jésus-Christ et en son œuvre salvatrice, vous l'avez rejeté, que ce soit délibérément ou non. Saint Augustin (voir le chapitre 18) et Jean Calvin (voir les chapitres 11 et 18) ont défendu cette position, comme le font beaucoup de personnes au sein de l'Église aujourd'hui.
- ✓ **Il est primordial de connaître Jésus, mais on peut trouver un juste milieu.** En d'autres mots, on est sauvé si on répond à Dieu en fonction des informations qui nous sont disponibles. Dans ce scénario, c'est Jésus-Christ qui nous sauve, mais il fait preuve d'une certaine souplesse si l'on n'a pas spécifiquement entendu parler de lui. À l'intérieur de ce point de vue, les chrétiens ont des positions variées :
 - Si quelqu'un désire les faveurs de Dieu, il sera sauvé par le Christ même s'il ne réalise pas la manière dont cela se fait.
 - Si une personne désire connaître Dieu, elle aura l'occasion de le faire à un moment donné au cours de sa vie. De nombreuses personnes affirment que Dieu enverra un messenger (peut-être un être humain ou même un ange) à celui qui veut vraiment le connaître.
 - Dieu parle aux cœurs des hommes et leur révèle ce qu'il faut faire pour recevoir la grâce salvatrice, ce qui fait que chaque personne a une occasion d'accepter ou de rejeter le Christ.

Des hommes comme Justin, martyr (un père de l'Église primitive), l'auteur C. S. Lewis, Thomas d'Aquin (voir le chapitre 18) et John Wesley (voir les chapitres 11 et 18) ont défendu des variations de ce point de vue.

Pour une raison ou une autre, Dieu a délibérément choisi de ne pas montrer ses cartes sur ce problème et il en a fait une question ouverte. De nombreux chrétiens croient que Dieu a voulu que les gens lui fassent confiance sur cette question et qu'ils se donnent du mal pour répandre la Bonne Nouvelle dans le monde entier. Mais, parce que Dieu est tout amour et totalement juste, les chrétiens sont convaincus que sa réponse aux natifs de Bornéo sera en accord avec sa nature.



Mais Jésus met clairement les gens en garde afin qu'ils ne s'attardent pas trop sur ces scénarios. Quand un disciple demanda à Jésus combien de personnes seraient sauvées, Jésus répondit, « Efforcez-vous d'entrer par la porte étroite, car beaucoup, je vous le dis, chercheront à entrer et ne le pourront pas. » (Luc XIII, 24). En d'autres mots, Jésus demandait que l'on s'occupe de nos affaires, afin de s'assurer que l'on se focalise sur notre salut et qu'on ne laisse s'occuper de ceux qui n'en ont jamais entendu parler. Il est évident, à la lumière de l'envoi en mission après Pâques (voir le chapitre 19), que Jésus ne disait pas aux chrétiens de rester entre eux et d'oublier les autres. Au contraire, il indiquait clairement que Dieu est celui qui s'occupe du sort éternel de chacun et que les gens n'ont pas à spéculer dessus.

Chapitre 16

Des questions difficiles que l'on se pose dans le monde réel

.....

Dans ce chapitre :

- ▶ Le problème du mal
 - ▶ La moralité absolue et relative
 - ▶ Le darwinisme selon la vision chrétienne
-

Avez-vous déjà trouvé une herbe vénéneuse ? Rien que d'y penser, cela me démange partout. En fait, je n'ai jamais trouvé de cette herbe – si j'y pense, c'est dû en grande partie à une histoire que m'a racontée ma mère quand j'étais petit. Quand elle était jeune, une de ses amies était si sûre qu'elle n'était pas allergique aux herbes vénéneuses qu'elle a mis un maillot de bain, a trouvé un coin où il y en avait et s'est roulée dedans en recouvrant ainsi tout son corps. Malheureusement pour elle, comme presque tout le monde, elle était allergique à cette plante vénéneuse à trois feuilles. Elle a eu alors une éruption de boutons partout, cela la démangeait et elle passa les trois jours qui ont suivi à récupérer à l'hôpital du coin. En grandissant, j'ai retenu deux leçons de cette histoire. Premièrement, il ne faut jamais prendre les plantes vénéneuses à la légère. Deuxièmement, ma mère ne choisissait pas toujours comme amies les personnes les plus intelligentes.

En approfondissant les questions difficiles sur le christianisme et le monde, j'adopte la même approche qu'avec ces plantes – je ne les prends pas à la légère. Il y a, dans le monde, des questions difficiles avec lesquelles on ne peut pas s'amuser. Ce chapitre se focalise sur trois sujets importants que les non-chrétiens et les chrétiens abordent sur le christianisme. (Retournez au chapitre 15 pour débattre sur trois questions difficiles à propos de l'Église.)

Pourquoi le mal existe

Si vous écoutez les nouvelles du soir, vous constatez que le mal arrive tous les jours. Un garçon de 4 ans est contaminé par un virus rare qu'on ne peut pas guérir. L'adorable Janice, qui a 6 ans, est mortellement malade après avoir avalé accidentellement de la lessive. Une mère de quatre enfants meurt tragiquement, à 34 ans, dans un accident de voiture. Des terroristes détournent un avion et provoquent la mort de centaines de personnes innocentes.

Le problème des chrétiens est de concilier le mal qui est un fait indéniable dans le monde avec le Dieu qu'ils croient être aux commandes. Après tout, comme je l'ai exposé au chapitre 7, la Bible dit que Dieu est tout amour, tout-puissant et omniscient. Mais comment le mal peut-il coexister avec un Dieu qui a ces qualités impressionnantes ? Si vous vous tournez vers la Bible pour obtenir des réponses, vous allez voir qu'elle dit comment le mal est arrivé dans le monde et comment y faire face (voir le chapitre 4), mais elle ne dit pas grand-chose sur les raisons pour lesquelles Dieu autorise le mal. Par conséquent, on peut logiquement expliquer ce dilemme de l'une ou l'autre des cinq façons suivantes :

- ✓ Dieu veut que le mal arrive. Il n'est donc pas suprêmement aimant.
- ✓ Dieu déteste le mal, mais il ne peut rien faire pour l'empêcher. Il n'est donc pas tout-puissant.
- ✓ Dieu déteste le mal et voudrait l'empêcher, mais il ne sait pas quand il va arriver. Il n'est donc pas omniscient.
- ✓ Dieu déteste le mal et l'empêche activement de se produire. Le mal que nous expérimentons ne doit donc pas être réel ; ce doit être une illusion.
- ✓ Dieu déteste le mal, le voit à l'avance et peut l'arrêter, mais, afin d'accomplir un plus grand bien ou pour une autre raison, il n'empêche pas le mal d'arriver.



Aucune des trois premières propositions n'est en accord avec l'enseignement biblique. Et, si on les confronte aux très nombreuses preuves qui confirment que Dieu est tout-puissant, suprêmement aimant et omniscient, aucun argument irréfutable ne permet de défendre leur bien-fondé. La quatrième option n'est pas réaliste parce que le mal est quelque chose de très tangible et que toute personne l'expérimente à un moment ou à un autre. Il ne reste donc que la dernière option – que Dieu peut arrêter le mal, mais il ne le fait pas toujours. Et c'est ce que le christianisme biblique affirme être vrai.



Les chrétiens croient que Dieu déteste le mal et que le mal ne provient jamais de sa *volonté délibérée* (ce qu'il accomplit intentionnellement). Mais, à cause de la nature de l'univers, il permet au mal de se produire par sa *volonté permissive* (il permet que cela arrive). En même temps, ce n'est pas un Dieu qui a les mains

liées. Quand un événement est contraire à sa volonté délibérée, Dieu intervient dans le monde et empêche que le mal arrive ou il en annule les effets. La Bible montre, à maintes reprises, que la prière est un facteur incontestable de l'intervention de Dieu dans le monde avec le mal et la souffrance.

Déterminer deux types de maux

Le mal existe. Je le vois tout autour de moi. Parfois, j'en endosse la responsabilité, mais parfois, je me sens comme une victime impuissante. Je rencontre le mal sous deux formes :

- ✓ **Le mal moral** est la conséquence naturelle du libre arbitre. En créant l'être humain, Dieu lui a laissé la liberté de choix ; le mal moral est la conséquence de ce choix quand une personne choisit le mal au lieu du bien. Le chapitre 4 vous en dit plus sur ce mal qu'est le péché.
- ✓ **Le mal naturel** est un sous-produit du premier mal moral commis par Adam et Ève (que l'on appelle *la chute de l'homme* ; voir le chapitre 4) et comprend les maux que les hommes ont commis, après la chute, en péchant. Ce sont les maladies, le vieillissement, les désastres naturels, le polyester, les ensembles de sport, et ainsi de suite.



Le christianisme dit qu'aucun de ces maux n'existait avant le péché d'Adam et Ève. C'est le premier péché commis par ce premier couple dynamique qui a déclenché, dans le reste du monde, une cascade de maux qui est encore à l'œuvre aujourd'hui. Mais le christianisme dit aussi que les jours du mal sont comptés. Après la seconde venue de Jésus-Christ (voir le chapitre 9), Dieu éliminera le mal une fois pour toutes dans le nouveau paradis et sur la nouvelle terre.

Pourquoi le mal existe

Pourquoi donc un Dieu tout amour, tout-puissant et omniscient autorise-t-il l'existence du mal ? Les chrétiens apportent diverses réponses à ce problème. En voici quelques-unes :

- ✓ **Le mal est la conséquence du libre arbitre.** Dieu a vraiment donné la liberté aux hommes. Comme Dieu voulait vraiment donner le libre arbitre aux êtres humains, il devait permettre que le mal puisse exister. En d'autres mots, quand vous prenez un risque pour obtenir un plus grand bien, vous laissez aussi la possibilité que le pire arrive.

À titre de comparaison, imaginez que votre équipe de football a la possibilité de jouer en ligue des champions. Prendriez-vous le risque d'y participer ? Vous avez de bonnes chances de gagner mais vous pouvez aussi perdre à la suite de cette décision d'y participer. Il semble que Dieu

croie que la possibilité de gagner, même s'il y a un risque de perdre, est plus importante que le fait de ne pas participer.

- ✓ **Le mal est la conséquence du péché originel.** La souffrance qui découle du mal est la conséquence directe du péché. Comme tout le monde a péché (voir Romains III, 23), cet argument défend donc que je ne peux blâmer personne d'autre que moi-même, même si le mal qui m'atteint n'est pas la conséquence directe de mon propre péché. Dans ce rôle, je ressemble assez au chauffeur chargé de prendre la fuite dans un braquage de banque qui s'est avéré mortel. Même si ce n'est pas moi qui ai appuyé sur la gâchette, je serais quand même puni parce que j'ai participé au crime. Il en est de même pour les chrétiens qui croient que chaque individu est un complice direct ou indirect de tous les péchés du monde (voir le chapitre 4).
- ✓ **Le mal aboutit parfois au bien.** Dieu déteste le mal mais il utilise temporairement la souffrance qui en découle pour façonner ses croyants comme il veut qu'ils soient. La souffrance peut permettre aux chrétiens de développer des qualités qui durent pour l'éternité : la joie quelles que soient les circonstances, l'humilité, par la reconnaissance de ses limites, et l'obéissance quel qu'en soit le coût. Voici comment ces éléments jouent un rôle dans la vie d'un chrétien :
 - **La douleur comme chemin pour les chrétiens à ne compter que sur Dieu plutôt que sur eux-mêmes.** Alors qu'ils sont en train de vivre la souffrance, Dieu leur permet d'approfondir leur relation avec lui : ils ont confiance dans la grâce et la force qu'il leur apporte.
 - **La douleur comme chemin pour permettre à Dieu de montrer son pouvoir dans la vie d'un chrétien.** L'apôtre Paul, par exemple, a expérimenté la souffrance (il l'appelle « une écharde dans ma chair »), mais Paul a compris que ce problème était pour Dieu un moyen de montrer sa puissance à travers sa faiblesse à lui. En d'autres mots, Paul vit ces moments comme des occasions de glorifier Dieu : « Car lorsque je suis faible, c'est alors que je suis fort. » (II Corinthiens XII, 7-10)
 - **La douleur comme chemin pour apporter la joie spirituelle.** Paul dit qu'il « s'est complu » dans la souffrance qu'il a traversée non pas parce qu'il est masochiste, mais parce que ces douleurs ont été des occasions de glorifier Jésus dans sa vie, tant qu'il restait centré sur le Seigneur et qu'il se reposait sur lui pendant ce temps-là. Prenez donc un seul exemple : quand il fut emprisonné pour sa foi, il en a profité pour prêcher aux autres prisonniers – et même aux gardiens de prison – afin de les aider à se rapprocher de la foi salvatrice en Jésus-Christ.
- ✓ **L'existence du mal permet le meilleur des mondes possibles.** Même si cela ne semblait pas ainsi à l'origine, les chrétiens croient que ce monde est le meilleur moyen de construire le meilleur des mondes possibles. Malgré l'existence du mal, si le monde et les êtres humains avaient été créés différemment, il y aurait eu encore moins de bien. Par exemple,

imaginez que Dieu n'ait pas donné le libre arbitre aux êtres humains. Il aurait alors créé des robots qui auraient pu ne pas être programmés pour le péché, ce qui aurait rendu le mal impossible. Mais, pour un Dieu tout amour qui désire être en relation avec ses créatures, un robot préprogrammé est beaucoup moins bien qu'un être humain qui choisit Dieu, de sa propre volonté.

Cet argument semble être difficile à encaisser quand on voit les enfants mourir de faim dans les pays du tiers-monde, les multiples ouragans qui ont laissé de nombreuses familles démunies et les tragédies terroristes qui secouent notre monde. Mais on peut considérer cet argument un peu différemment si on lève la tête et que l'on considère le grand projet de l'éternité. En même temps que le nouveau paradis et la nouvelle terre (retournez au chapitre 9), Dieu prépare le *nec plus ultra* de tous les mondes possibles dont ses fidèles bénéficieront pour l'éternité. Étant donné ce qui est à venir, la manière dont il a créé et organisé le monde actuel – avec le libre choix et ses conséquences – est, bien sûr, le meilleur moyen de réaliser ce futur, malgré la souffrance actuelle et l'existence du mal.

Mais les êtres humains sont tournés vers les choses terrestres, ce qui fait qu'il leur est difficile de penser en termes d'éternité. Ils ont presque tous pour objectif de vivre la vie la meilleure possible sur terre, aussi longtemps que possible. Pourtant, Dieu a clairement montré dans la Bible que ce n'était pas l'objectif qu'il avait en vue pour l'humanité. Au contraire, le Nouveau Testament parle énormément de la souffrance, de la persécution et des épreuves que connaissent ceux qui suivent Jésus-Christ. La vie terrestre ressemble donc beaucoup plus à un terrain d'entraînement pour ce qui est à venir. Les footballeurs doivent traverser beaucoup de souffrance et de douleur dans les camps d'entraînement sportif pendant l'été afin de préparer la saison ; il en est de même pour les personnes qui vivent sur cette terre. Pensez-y donc – si une équipe de football ne s'entraînait pas pendant l'été, elle ne serait pas prête et ne pourrait pas gagner quand les matchs reprendraient. Il est clair que Dieu voit les choses de la même façon en ce qui concerne l'objet de la vie terrestre. Bien sûr, pour atteindre le *nec plus ultra* de tous les mondes possibles – un monde qui associerait le libre arbitre et l'obéissance parfaite (voir le chapitre 9) –, les êtres humains doivent traverser une quantité considérable de sang, de sueur et de larmes sur la terre afin d'être prêts pour ce futur.

En fin de compte, même si les chrétiens se basent sur l'intellect pour expliquer pourquoi Dieu permet le mal, on ne peut pas facilement balayer ce sujet d'un revers de la main. Le problème du mal et de la souffrance est une question difficile à comprendre qui engage la tête et le cœur quand on le rencontre.



Les chrétiens doivent aussi affronter une autre question difficile : celle du relativisme moral. J'aborde ce sujet dans la section suivante.

Le relativisme moral

Selon le bon sens commun, tout est relatif. La plupart des gens de notre société postmoderne, même de nombreuses personnes qui s'identifient comme chrétiens, croient que la moralité est relative et qu'en fin de compte, chaque individu décide ce qui est bien ou mal pour lui. Mais dans quelle mesure le *relativisme moral* – la croyance selon laquelle toutes les valeurs dépendent de la compréhension personnelle et des croyances d'un individu – est-il compatible avec le christianisme biblique ? Avant de répondre à cette question, réfléchissez à l'idée de savoir si Dieu autorise que chaque individu décide ce qui est bien et ce qui est mal, ou s'il fixe des règles qui sont indépendantes de ce que pensent les gens. J'approfondis ces idées dans les sections suivantes.

Les raisons de la popularité du relativisme moral

Selon le groupe de recherche Barna (2001), 75 % des Américains et un pourcentage énorme (96 %) des adolescents croient que la moralité est relative. Il est facile de comprendre la mainmise du relativisme sur la société d'aujourd'hui – cela me permet de croire en Dieu et à la récompense du paradis dans l'avenir et de continuer à vivre comme je le veux, selon mon propre code moral. En plus de son côté pratique, le relativisme est aussi en accord avec d'autres tendances individualistes de la société moderne, à savoir, entre autres :

- ✓ **La politique** : Pour de nombreuses personnes, les règles appartiennent au passé, ce sont des survivances d'un passé révolu, des monarchies et des pouvoirs absolus, de l'autorité dominante de l'Église et de codes moraux publics et rigides. Avec la chute du communisme et le développement rapide de la démocratie, à part la Chine et quelques irréductibles du tiers-monde, le monde est en train de se transformer en un ensemble de gouvernements démocratiques autonomes.
- ✓ **La culture** : Juste après ce développement de la liberté publique vient *l'individualisme culturel*, pratique selon laquelle chacun mène ses propres affaires à sa façon. Le point de vue individualiste a non seulement ouvert la voie à ce que les gens fassent ce qui leur chante, mais aussi à ce qu'ils veuillent aller un peu plus loin et prétendre avoir le dernier mot sur ce qui est, en fin de compte, bien ou mal dans leur vie. À la lumière de cela, l'avortement est naturellement une question personnelle et non pas quelque chose dans lequel la société a son mot à dire.

- ✓ **Le changement de société** : La mobilité de la société – les déplacements géographiques fréquents et l'instabilité du marché de l'emploi – a également fait passer la société d'un modèle communautaire à un modèle individualiste dans lequel on se déplace d'un lieu à un autre lieu ou d'un emploi à l'autre sans loyauté envers qui que ce soit si ce n'est envers soi-même.
- ✓ **Les loisirs** : L'industrie du loisir est aussi très fortement orientée vers l'individu. Auparavant, les loisirs se composaient avant tout du cinéma et de trois chaînes de télévision. Aujourd'hui, les DVD, les vidéos et des centaines de chaînes de télévision par câble vous permettent de choisir exactement ce que vous voulez voir plutôt que d'être obligé de vous contenter d'une décision qui avait été prise par le directeur des programmes du réseau télévisé.

Un livre à lire : *L'Abolition de l'homme*

Quand tout ce qui dit « c'est bien » a été discrédité, il reste ce qui dit « Je veux ».

C. S. Lewis, *L'Abolition de l'homme* (éditions Raphaël, 2000)

Aujourd'hui, une minorité de gens croient en l'existence d'une *vérité morale absolue* qui implique l'existence du bien et du mal. J'imagine que, si l'érudit et l'auteur anglais C. S. Lewis vivait encore aujourd'hui, il se poserait la question de savoir si la majorité des gens comprend vraiment les conséquences pratiques de la vérité relative. *L'Abolition de l'homme* est un essai qui se penche sur cette question et plonge dans les conséquences inévitables de ce qui se passe quand on essaie de supprimer les valeurs de l'éducation et les règles de la société.

La lecture de *L'Abolition de l'homme* est un peu un défi. Et pourtant, je dois vous la recommander pour deux raisons. Tout d'abord, on le lit rapidement – il ne fait que 100 pages environ, je pense donc que même s'il est difficile à lire, la plupart des gens peuvent y arriver vu sa brièveté. Deuxièmement, Lewis montre que les gens peuvent apprécier la notion de vérité relative mais qu'ils ne peuvent vraiment l'appliquer dans la vie parce qu'elle implique la destruction de ce qui fait l'unicité de l'être humain.

Comme l'indique la citation ci-dessus, quand on élimine les règles de la société, les gens ne deviennent rien d'autre que des animaux qui font ce qu'ils veulent en fonction de leurs impulsions et de leurs instincts. Lewis croyait qu'une société relativiste produit ce qu'il appelle « des hommes sans cœur ». En d'autres mots, Lewis utilise le corps humain pour montrer que, lorsque l'on supprime les règles et la conviction spirituelle d'un individu (son cœur), on détruit aussi des vertus comme la bravoure, l'intégrité et la dignité. Et ce faisant, l'homme finit par être gouverné et contrôlé par ses appétits.

Paradoxalement, tout en produisant ces hommes sans cœur, la société attend toujours qu'ils fassent preuve de vertu et de bonté. Or, comme Lewis l'a écrit d'une manière remarquable, « Nous tournons l'honneur en dérision et nous sommes choqués de trouver des traîtres parmi nous. Nous castrons et nous demandons que la castration porte des fruits. »

Ce livre fut écrit dans les années 1940, ce qui lui donne un caractère de prophétie, étant donné que notre société est en train de se débattre avec ces mêmes questions que l'auteur a vu venir.

✓ **La technologie** : Les avancées technologiques visent aussi à vous permettre de faire plus de choses par vous-mêmes et de moins compter sur les autres. L'Internet en est peut-être le meilleur exemple. Vous pouvez faire les courses sans quitter votre domicile, devenir votre propre agent de voyages, publier votre propre livre en ligne et avoir accès aux informations les plus récentes sans vous rendre à la bibliothèque. La technologie pourvoit ainsi à chacun de vos caprices.

Winston Churchill a dit que ses compatriotes n'avaient pas d'amis permanents mais seulement des intérêts permanents. La société contemporaine donne un sens plutôt inattendu à l'affirmation de Churchill : la société dit qu'il n'existe pas de mariage, d'ami ou d'emploi permanent mais seulement des intérêts temporaires. En gros, la société est devenue un ensemble d'individualistes acharnés, chacun menant ses propres affaires, qui se retrouvent pour des relations temporaires qui servent leurs intérêts personnels du moment, et qui s'en vont ailleurs quand ils décident que leur épanouissement se trouve ailleurs. Dans la section suivante, je montre comment cette réalité, qui indique clairement les valeurs de la société, contraste de manière flagrante avec le christianisme.

Le relativisme moral à l'aune du christianisme

Théoriquement, le relativisme moral signifie que vous pouvez faire tout ce que vous pensez être bien et que je peux faire de même. Si mes normes ne correspondent pas aux vôtres, je peux protester parce que cela ne va pas dans le sens de mes intérêts, mais je ne peux pas prétendre que j'ai raison et que vous avez tort parce que ce qui me semble mauvais peut ne pas vous paraître mauvais.

Examinons les implications pratiques de cette idée pour des personnes qui vivent vraiment le relativisme dans la société. Imaginez, par exemple, que je suis un enseignant et que vous me rendez un examen de sciences politiques où vous avez répondu correctement à toutes les questions. Mais, le lendemain, quand je vous rends le devoir, vous voyez un énorme 0 écrit en gras sur la copie. Théoriquement, vous avez peut-être répondu correctement aux questions mais j'ai décidé de noter la grammaire et la clarté de vos réponses plutôt que le contenu. Vous pouvez protester tant que vous voulez et même me menacer de m'emmener devant le directeur tant que vous ne prononcez pas la phrase suivante : « Vous avez tort » (qui est un jugement moral). Ou bien, imaginez que l'on menace votre voisin avec un revolver, chez lui, et qu'il négocie avec les criminels qu'ils prennent ses enfants et lui épargnent la vie. Sa décision peut vous choquer mais vous ne pouvez pas l'accuser d'être immoral, lâche ou égoïste (qui sont tous des jugements moraux). Enfin, imaginez qu'une amie vous invite pour une soirée sympa en ville mais que vous découvrez en chemin qu'elle vous emmène à une réunion

pronazie. Vous pouvez vous enfuir de cette réunion plus rapidement que vous ne pourriez dire « cinglés d'ariens », mais vous ne pouvez pas utiliser ces mots lors d'une conversation avec votre amie à propos de ses opinions.

D'un côté, et de toute évidence, ces exemples sont extrêmes. Si de tels événements n'arrivent pas souvent, ils ne servent qu'à souligner le fait que la société ne peut fonctionner que si des gens d'environnements très divers acceptent certaines valeurs comme bonnes et d'autres comme mauvaises. C. S. Lewis le résume bien dans *Voilà pourquoi je suis chrétien* (op. cit.) :

« À quoi cela servait-il de dire que les nazis étaient dans l'erreur si ce qui est juste n'est pas quelque chose de réel qu'ils connaissaient au fond d'eux-mêmes autant que nous et qu'ils auraient dû suivre ? S'ils n'avaient aucune notion de ce que nous voulons dire par juste, alors, même si nous aurions toujours dû continuer à les combattre, nous n'aurions plus pu les blâmer pour cela, pas plus que nous n'aurions pu les blâmer pour la couleur de leurs cheveux.

Si vos idées morales peuvent être plus vraies et celles des nazis moins vraies, il doit y avoir quelque chose – une sorte d'éthique réelle – pour qu'elles soient considérées comme vraies. La raison pour laquelle l'idée que vous vous faites de New York peut être plus vraie ou moins vraie que la mienne est due au fait que New York est un lieu concret, qui existe quelle que soit l'idée que nous nous en fassions. »

Si toutes les valeurs se valent et sont déterminées par chaque individu, il n'y a alors pas de différence entre le courage et la lâcheté, l'honnêteté et la tricherie, les préjugés et la tolérance. Mais les gens ne sont pas câblés pour traiter ces extrêmes de la même façon, les supprimant comme de simples préférences ou des goûts personnels. La société est implicitement construite sur certaines valeurs et chacun part du principe que les autres vont les suivre. Il ne s'agit pas que de la loi ; il s'agit aussi d'un sens inné du bien et du mal ultimes.



Par exemple, le *postmodernisme* est un terme philosophique que les gens utilisent souvent pour décrire la mentalité de la société contemporaine ; il renvoie à la vision du monde qui englobe le relativisme moral et l'égalité des valeurs avant toute chose. Les postmodernes défendent des questions comme les droits des homosexuels, l'égalité raciale, l'écologie, et les droits des animaux comme les valeurs morales du XXI^e siècle. Paradoxalement, les postmodernes s'opposent à l'idée d'une moralité traditionnelle mais ils défendent leur programme progressiste avec une ferveur morale qui ferait la fierté d'un pharisien (voir le chapitre 4). En d'autres mots, ils ne se prononcent pas contre l'intolérance et l'homophobie comme si elles étaient de simples différences d'opinion. Ils parlent au contraire de ces questions avec force et les qualifient de « maux » qui doivent être supprimés de la société. Ce qui est remarquable, c'est la droiture ou l'inconvenance des

valeurs postmodernes : l'élément révélateur est le fait que les postmodernes défendent toute question comme étant « juste » et condamnent la position contraire comme étant « fausse » – tout en déclarant que le bien et le mal ne sont pas universels.

Le relativisme moral : de nouveaux vêtements pour une société moderne

Ce n'est pas parce que le relativisme moral est le courant dominant que cela signifie nécessairement qu'il est juste. En fait, les chrétiens disent que, si vous lisez la Bible d'un œil et que vous jetez un coup d'œil à la société de l'autre, vous assistez alors en direct à une représentation des *Nouveaux Habits de l'empereur*, de Hans Christian Andersen.

Si vous ne connaissez pas ce conte, je vais vous le présenter. Andersen a écrit l'histoire d'un empereur qui était obsédé par les vêtements et faisait plus attention à ce qu'il portait qu'à la direction de son royaume. Un jour, deux escrocs sont venus dans cette ville et ont convaincu l'empereur qu'ils pouvaient lui faire une nouvelle tenue dans une étoffe spéciale. Selon les escrocs, ce tissu était invisible à quiconque n'était pas à la hauteur de sa charge ou était incroyablement stupide.

Le roi fut intrigué par cette nouvelle étoffe et envoya le duo lui faire de nouveaux vêtements. Le roi envoya bientôt un conseiller suivre les progrès des tailleurs. Les deux escrocs firent comme s'ils préparaient les nouveaux vêtements sur des métiers à tisser quand l'homme vint. Le conseiller vit les métiers à tisser vides mais ne voulut pas admettre qu'il ne pouvait rien voir ; il vanta donc la beauté des atours à l'empereur. Plus tard, celui-ci envoya un deuxième assistant, qui fit de même. Finalement, l'empereur vint lui-même mais il ne

vit rien. Il savait que s'il l'avouait, il admettait du même coup qu'il n'était pas compétent dans son métier de roi. Il appliqua également le même stratagème y compris quand les tailleurs lui mirent les vêtements invisibles pour parader à travers le royaume. Alors qu'il marchait, tout nu, dans les rues, personne ne voulait admettre qu'il ne pouvait pas voir ses vêtements jusqu'à ce qu'un garçon solitaire dise ce qui était évident : « Le roi est nu ! »

De la même façon, un chrétien voit le relativisme moral comme les nouveaux vêtements (invisibles) de la société moderne. La culture contemporaine recouvre des valeurs relatives tout comme l'empereur imaginaire désirait ardemment ses nouveaux atours frivoles. Mais les chrétiens croient que, même s'il est populaire et branché, le relativisme est tissé à partir du même métier vide et n'a pas de substance. Les gens peuvent l'essayer et le porter dans la rue mais, quand ils essaient vraiment de vivre dans un monde réellement relativiste, la réalité les éclabousse et leur révèle la vacuité de leurs croyances, comme ce petit garçon dans l'histoire.

Comme la section « Le relativisme moral à l'aune du christianisme » l'explique, chaque individu recherche, consciemment ou inconsciemment, un certain ensemble de valeurs pour se couvrir.

Pour vivre constamment le relativisme moral, les gens doivent promouvoir leurs conclusions et essayer de convaincre les autres qu'il est de leur intérêt

de défendre ce point de vue mais, au moment où ils présentent le débat en termes de bien et de mal, ils ont adopté un cadre rigide. En outre, bien que les gens puissent ne pas aimer que quelqu'un soit en désaccord avec leurs points de vue, les vrais relativistes se doivent de hausser les épaules et de murmurer : « Chacun son point de vue. » Pourtant, je n'ai pas entendu une seule personne qui puisse vraiment agir ainsi, constamment, pour toute question, dans la vie.

L'auteur Francis Schaeffer s'est penché sur la société contemporaine et en a conclu que de nombreuses personnes sont aujourd'hui obligées de faire un acte de foi. D'un côté, ils veulent croire que les règles n'existent pas. Mais ils trouvent qu'ils ne peuvent pas vivre dans un tel monde ; ils font donc un acte de foi, en toute irrationalité, en faveur de règles qu'ils affirment ne pas exister. En d'autres mots, ils affirment qu'ils n'ont pas de règles morales mais ils vivent leurs vies en s'accrochant à elles, de la même façon.



Le christianisme biblique et historique est totalement incompatible avec l'idée de bien et de mal relatifs. En fait, il est tout simplement impossible de concilier le relativisme et le christianisme, à moins de changer complètement le sens de l'un de ces deux mots. Le christianisme dit que la moralité et la vérité ont pour fondements la nature immuable et la sainteté de Dieu telles qu'elles sont exprimées dans la Bible. Il repose aussi sur une définition indiscutable du péché ; car si le péché est dans l'œil de celui qui regarde, le Christ n'avait pas vraiment besoin de mourir, et Dieu ne peut pas juger le monde. En fin de compte, le christianisme dit que c'est Dieu qui a le dernier mot et que les êtres humains se trouvent sous son autorité, ce qui rend les gens responsables selon ses règles.

Le darwinisme

Depuis que Charles Darwin a publié son livre *L'Origine des espèces* (Flammarion, 1999) pour la première fois, en 1859, on a souvent vu le christianisme se disputer avec la science. Au fil des ans, les médias et les films (comme *Procès de singe*) ont souvent présenté les personnes religieuses comme idiotes, ignorantes et réfractaires aux faits, alors qu'ils montrent la science comme le territoire des gens intelligents et ouverts. Mais cela a beaucoup changé au cours du dernier siècle. Aujourd'hui, les découvertes qui ont été faites depuis que Darwin a publié sa théorie pour la première fois permettent de mieux juger si le christianisme est compatible avec la science ou s'il offre une vision du monde qui est parfaite pour les bancs d'église mais qui ne convient pas aux laboratoires et aux classes.

Mais, auparavant, il est primordial de comprendre la relation étroite qui existe entre le darwinisme et la science contemporaine.

Les différences entre le darwinisme et la science

Si vous regardez un documentaire scientifique à la télévision ou que vous feuillotez un livre de science, il y a de grandes chances qu'ils traitent de la théorie de l'évolution de Darwin comme d'un fait scientifique inattaquable et qu'ils n'émettent aucune réserve. En fait, la science contemporaine et le darwinisme sont devenus si étroitement liés dans l'esprit de certaines personnes qu'ils semblent inséparables. Mais la validité de ce mariage dépend de la définition que l'on se fait de la science.

Depuis le tristement célèbre procès du singe (NDLR : en 1925, ce procès entre les partisans de la théorie darwinienne de l'évolution et ceux du créationnisme s'est conclu par la condamnation d'un professeur de sciences naturelles qui avait enseigné la théorie de l'évolution à ses élèves du Tennessee) il y a un siècle, on a pu voir le christianisme comme l'ennemi de la science. Mais cette affirmation surprendrait certains des premiers scientifiques célèbres de l'histoire comme Galilée. Les premiers scientifiques ont entièrement fondé leur méthode scientifique sur le principe d'un univers ordonné créé et entretenu par Dieu. Ils ont considéré la science comme :

- ✓ Une enquête reposant sur des expériences observables et contrôlables.
- ✓ Des conclusions impartiales fondées sur les résultats.

Dans ce contexte, le christianisme, loin d'être considéré comme un ennemi, était en parfaite harmonie avec le processus scientifique.

Mais la plupart de ceux qui appartiennent à la communauté scientifique moderne se font une définition de la science qui est totalement différente. La science est devenue synonyme de *naturalisme*, croyance selon laquelle l'univers physique existe sans Dieu ni royaume spirituel. Il en découle logiquement que seule la nature peut être connue scientifiquement car elle est la seule chose qui soit réelle. La science doit donc partir du principe que la nature est un système fermé et ne peut avoir d'influences ou de dépendances externes. On ne discute même pas de l'existence ou du rôle de Dieu dans la nature parce que les naturalistes considèrent que Dieu n'est pas du ressort de la science.

Mais, ce faisant, on ferme la porte à Dieu avant même d'avoir discuté des faits : comme la science contemporaine ne tient pas compte de l'existence de Dieu, toute question concernant un tel être est automatiquement considérée comme une croyance subjective quels que soient les faits scientifiques prouvant l'existence d'un créateur du monde.

Essayons d'expliquer la difficulté de cette situation par une image. Imaginez que vous vouliez participer à une course où le premier qui arrive à Marseille en partant de Paris, en véhicule motorisé, gagne un million d'euros. Mais, quand vous vous présentez avec votre avion, on vous disqualifie : les juges disent que votre moyen de transport n'est pas valable, alors que les règles n'indiquent pas les types de véhicules autorisés. Il se peut que votre avion soit un moyen de transport motorisé parfaitement valable et qu'il arrive à destination trois jours avant les autres concurrents, mais rien n'est dit à ce sujet. L'interprétation arbitraire faite par le juge du terme « transport » vous a empêché de décoller. Il en est de même quand on définit des termes comme « science » d'un point de vue darwinien : on a déjà décidé des conclusions scientifiques quelles que soient les preuves.

La communauté scientifique actuelle croit fortement en l'évolution darwinienne parce qu'elle est devenue le fondement de la science. Rejeter l'évolution est devenu synonyme de rejeter la science elle-même. De nombreuses personnes estiment qu'il n'est pas pensable d'abandonner l'évolution, malgré ses difficultés, parce que rien ne pourrait la remplacer – Dieu n'est pas une option et l'on ne peut pas non plus accepter l'ignorance. On doit donc défendre l'évolution darwinienne.

Comme les chrétiens font la différence entre le darwinisme et la science et que le christianisme est, en fait, compatible avec la science, les deux sections suivantes se focalisent sur le darwinisme et vous montrent comment le christianisme aborde l'idée de l'évolution.

Selon un sondage...

Si vous regardez, à la télévision, des programmes sur la nature, il se peut que vous pensiez que tout le monde croit à la théorie de l'évolution parce que cette théorie scientifique est souvent considérée comme acquise. Mais,

selon un sondage Gallup (1991), environ 91 % des Américains croient en une certaine forme de Création, alors que 9 % des Américains croient purement et simplement à l'évolution darwinienne.

Deux théories de l'évolution à différencier

La science moderne se fonde sur l'évolution. Pourtant, « évolution » est un de ces mots vagues que les individus comprennent différemment. Elle signifie en fait deux choses :

- ✓ **La micro-évolution** est la théorie selon laquelle les organismes peuvent s'adapter aux changements de leur environnement et développer une certaine diversité en fonction de lui. Des variations sont possibles au sein des espèces – le bec d'un oiseau peut grandir ou les ailes d'un papillon de nuit peuvent changer de couleur –, mais elles connaissent certaines limites. La micro-évolution a une base scientifique solide et personne ne conteste qu'elle existe dans la nature. Elle est en accord avec le christianisme et les chrétiens la considèrent comme un exemple de la manière ingénieuse dont Dieu a créé des organismes très adaptables.
- ✓ **La macro-évolution** est une autre paire de manches. Cette théorie, que l'on appelle également *évolution darwinienne*, part de l'idée d'un changement limité dans le temps, idée qui a été démontrée, et tente d'expliquer toutes les questions qui concernent les *origines* de la vie de la même façon. Des organismes simples se sont ramifiés sur des milliards d'années pour créer les organismes complexes que l'on voit dans le monde aujourd'hui.

Le complexe d'irréductibilité

Si l'on pouvait prouver qu'il existe un organe complexe qui n'a pas pu être formé au cours de modifications légères, successives et nombreuses, ma théorie s'effondrerait totalement.

Charles Darwin

Charles Darwin croyait que la structure de la cellule était relativement simple et que celle-ci avait pu évoluer par la sélection naturelle. Mais comme la citation ci-dessus l'indique, Darwin voyait lui-même des failles dans sa théorie à partir du moment où l'on pourrait prouver que la structure des cellules était trop complexe pour qu'elles aient pu évoluer d'elles-mêmes. Depuis les avancées technologiques des trente dernières années, les scientifiques ne spéculent plus sur la cellule. Ils peuvent maintenant voir et comprendre la composition d'une cellule comme ils n'auraient pas pu le faire il y a des décennies.

En s'appuyant sur ces nouvelles découvertes ; le scientifique Michael Behe écrit, dans son livre *La Boîte noire de Darwin (Darwin's Black Box, NDLR : non traduit)*, qu'il est impossible que les cellules aient évolué au cours d'un pro-

cessus progressif car elles sont *irréductiblement complexes*. En d'autres termes, un ensemble de parties essentielles doit exister dans la cellule afin qu'elle puisse tout simplement fonctionner. Pour expliquer cela, Behe utilise l'exemple d'un banal piège à souris. Behe soutient qu'un piège à souris est irréductiblement complexe parce que tous les éléments qui le composent doivent être réunis et en état de fonctionnement pour qu'il puisse marcher. On ne peut pas se contenter de mettre un morceau de bois dans le grenier et d'attraper une ou deux souris, puis d'ajouter un ressort pour en attraper une autre, et de monter enfin le marteau pour en avoir plus. Cette approche par étapes ne fonctionne pas. Toutes ces pièces doivent, au contraire, être assemblées ensemble et fonctionner correctement avant même de penser à attraper des souris. De la même façon, les cellules et les autres organismes vivants sont irréductiblement complexes, ce qui semble incompatible avec la théorie de la survie de l'organisme le plus adapté et suggère fortement que les cellules ont été conçues par Dieu.

C'est l'idée de *sélection naturelle* qui est au cœur de la macro-évolution ; la sélection naturelle est un processus sans intelligence ni finalité selon lequel l'organisme le plus adapté survit ; les organismes qui s'adaptent à leur environnement survivent et ceux qui ne s'adaptent pas disparaissent. C'est la sélection naturelle qui provoque l'apparition de certaines caractéristiques comme les ailes et les yeux, sur de longues périodes ; ces caractéristiques permettent aux organismes de mieux s'adapter à leur environnement. L'évolutionniste inconditionnel Richard Dawkins a brillamment nommé ce processus évolutionniste « l'horloger aveugle. » (Allez voir le chapitre 2 pour le point de vue chrétien adverse qui considère Dieu comme « un horloger doté de vue. ») La macro-évolution, en tant que processus impersonnel et sans finalité, est incompatible avec le Dieu personnel du christianisme.

Si la micro-évolution est une théorie qui a été prouvée, la macro-évolution est beaucoup plus spéculative. En fait, les scientifiques n'ont pas plus de preuves aujourd'hui (et de nombreuses personnes disent qu'ils en ont moins) pour étayer la macro-évolution que n'en a eues Darwin. Pour les scientifiques qui croient en un Dieu concepteur et créateur, la théorie de l'évolution n'a jamais réussi à répondre aux questions fondamentales sur l'apparition de la vie ni expliqué le mystère du code ADN. Ils indiquent également des découvertes récentes comme des preuves supplémentaires de la nécessité d'un Dieu concepteur. Par exemple, à l'époque de Darwin, les scientifiques pensaient que la cellule était une structure simple, mais les avancées en biologie moléculaire au cours des trente dernières années ont montré combien la cellule est complexe, ce qui rend apparemment impossible la probabilité d'une sélection naturelle au niveau moléculaire. (Voir l'encadré « Le complexe d'irréductibilité » dans ce chapitre pour plus d'informations sur la complexité de la cellule.)

Faire jaillir la vie de la matière inanimée

L'évolution darwinienne requiert que les organismes vivants aient évolué à partir de matière inerte. Pourtant, les recherches ont prouvé que la probabilité que la vie provienne de l'absence de vie est semblable au fait de me faire arrêter de manger après que je me suis servi une seule fois à un buffet. À titre de comparaison, imaginez une tornade qui passe dans un dépôt et assemble au hasard un 747 sans aucun défaut. La probabilité que cela arrive est ridiculement mince mais la probabilité pour un organisme vivant d'évoluer à partir d'éléments inertes est encore plus infime.

Pensez donc à la complexité d'un avion 747 d'aujourd'hui et au fait que tout doit y fonctionner avec précision si vous ne voulez pas être responsable d'un désastre. Pourtant, comme l'histoire de l'aviation et de l'espace l'a montré, des gens intelligents ont fait de leur mieux mais il arrive encore des accidents et il y a parfois des erreurs de conception. Mais, parce qu'ils sont intelligents, les êtres humains peuvent étudier les tragédies et en déduire intelligemment comment les éviter à l'avenir. Un processus de création sans intelligence ni finalité n'aurait pas ce luxe, ce qui réduirait encore la probabilité de succès prolongés.

En outre, selon une hypothèse courante, les traces de fossiles prouvent que des créatures simples ont évolué jusqu'à devenir complexes. Mais en réalité, les traces de fossiles ne prouvent aucune forme transitoire des espèces telle que le requiert l'évolution de Darwin. Les fossiles apparaissent systématiquement comme des explosions soudaines d'espèces qui connaissent ensuite peu de changements dans les traces de fossiles.

En fin de compte, même si l'on considère souvent l'évolution darwinienne comme la conclusion logique de siècles de recherche scientifique, la foi est nécessaire pour croire à ce système de croyances, tout comme pour le christianisme. L'évolution darwinienne est la voie nécessaire pour expliquer les origines du monde quand on a une vision naturaliste du monde. (Voir le chapitre 14 pour plus d'informations sur les visions du monde).

Les solutions de remplacement chrétiennes à l'évolution darwinienne

Le christianisme est parfaitement compatible avec une vision ouverte de la science qui recherche les faits sans parti pris ni condition préalable et accepte à la fois les explications surnaturelles et naturelles, comme c'est le cas pour la *micro-évolution*. (Voir la section « Deux théories de l'évolution à différencier » un peu avant dans ce chapitre pour plus d'informations sur la micro-évolution.) Et même si l'évolution de Darwin domine les ondes et les classes, les chrétiens proposent plusieurs théories qui expliquent les origines de la vie. Le terme générique qui recouvre ces croyances est le *créationnisme*, la théorie selon laquelle Dieu a créé le monde.

Les créationnistes de la jeune terre croient que le monde est relativement récent – il n'aurait peut-être seulement que 10 000 ans –, lisent les récits de la Genèse I et II à la lettre et croient que Dieu a créé le monde en six jours. L'attention que leur portent les scientifiques est principalement due au fait qu'ils mettent en évidence l'inexactitude de la datation qui fait remonter les origines de la terre à des millions d'années. Ils considèrent également que de nombreux changements ont eu lieu sur terre à la suite du Déluge, qui est repris dans les chapitres VI à VIII du livre de la Genèse.

Un autre groupe de créationnistes, les *créationnistes progressistes*, sont du même avis que leurs homologues laïcs en ce qui concerne l'âge de la terre mais ils croient que la Création a eu lieu sur une période plus longue que six jours. Ces personnes (des chrétiens pour la plupart) croient, par exemple, que Dieu est intervenu dans la nature à différents moments de l'histoire afin de créer de nouvelles espèces.

Un nouveau groupe, très respecté, de créationnistes s'est développé pendant la dernière décennie : ce sont les *théoriciens du dessein intelligent* (ou

intelligent design). Ce groupe de scientifiques et d'universitaires s'est tenu à l'écart de ceux qui défendent une théorie spécifique sur l'âge de la terre et s'est focalisé à la place sur la démonstration qu'un concepteur intelligent a dû créer le monde. De nombreux théoriciens du dessein intelligent sont chrétiens mais ils ne le sont pas tous.

D'autre part, certains chrétiens ont essayé de brandir un drapeau blanc à l'intention de la communauté scientifique et de tenter de concilier le christianisme et l'évolution darwinienne. Il en est résulté *l'évolution théiste* qui dit, au fond, que Dieu a créé le monde mais qu'il a utilisé la sélection naturelle en le créant.

Le problème le plus important avec l'évolution théiste, c'est que ce terme lui-même semble être un oxymore. Comme je l'ai expliqué tout au long de ce chapitre, les scientifiques darwiniens n'ont pas cessé d'affirmer que la sélection naturelle est un processus sans intelligence ni finalité. Dieu semblerait donc être, tout au plus, un élément non nécessaire de ce processus dont on pourrait se débarrasser sans que rien ne change. Il semble des plus improbable que, si Dieu a créé le monde dans un but précis, il l'ait fait en utilisant un procédé sans intelligence ni finalité qui aurait tout aussi bien pu produire un monde complètement différent avec des créatures différentes.

Les détails complexes du monde

Le *principe anthropique* est une théorie scientifique récente qui dit que l'ordre physique et la structure du monde sont exactement ceux qui permettent de maintenir la vie – de la structure du système solaire à la force de gravité, la composition de l'eau et la structure des atomes. Par exemple, si la terre était un tout petit peu plus éloignée du soleil, l'eau gèlerait

et la terre serait une énorme crème glacée. Si la terre était plus proche du soleil, l'eau s'évaporerait alors et toute vie serait impossible. De nombreux chrétiens se servent du principe anthropique pour indiquer qu'un Créateur est nécessaire pour concevoir avec précision l'ordre physique de l'univers.

Cinquième partie

La partie des dix



Dans cette partie...

Qu'est-ce que le système métrique, les dix petits nègres d'Agatha Christie et cette partie ont-ils donc en commun ? Ils se fondent tous sur le nombre 10, bien sûr. Dans cette partie, diverses ressources vous permettront de compléter votre compréhension du christianisme. Certaines idées que je vous donnerai vous permettront également de plonger encore plus profondément dans la foi chrétienne. Je commence par souligner 10 fêtes chrétiennes. Vous ferez ensuite la connaissance de 10 chrétiens qui valent la peine d'être connus : ce sont des meneurs d'hommes qui ont apporté leur contribution au monde, et/ou qui ont été fidèles à l'exemple du Christ. Un aperçu de 10 passages clés de la Bible méritera ensuite une attention toute particulière de votre part.

Pour finir, si vous ressemblez à un cerf aveuglé par les phares d'une voiture quand vous entendez ce jargon : « rené », « nouvelle créature en Christ » ou « combattant de la prière », feuillotez l'annexe A pour un glossaire de l'argot chrétien et pour trouver ce que signifient ces mots en vogue. Complétez cela par l'annexe B si les dates importantes qui ont modelé l'Église chrétienne vous intéressent.

Chapitre 17

Le christianisme en 10 fêtes religieuses, jours fériés et saisons

.....

Dans ce chapitre :

- ▶ L'observation des fêtes religieuses
 - ▶ La célébration des jours fériés traditionnels
 - ▶ Les saisons et la contemplation
-

De nombreuses personnes minimisent la tradition dans notre société postmoderne. Ce changement a également eu des répercussions sur certains aspects de l'Église. La tradition demeure cependant une part importante de la foi chrétienne car, lorsque l'Église reconnaît les fêtes religieuses, les jours fériés et les saisons, cela permet aux chrétiens d'aujourd'hui d'être reliés aux autres chrétiens à travers l'histoire. Les jours spéciaux et les saisons permettent aussi de rappeler, chaque année, les aspects fondamentaux de la foi chrétienne, qu'il s'agisse de la mort et de la résurrection du Christ ou d'un jour de prière qui permet à notre pays de se recueillir humblement devant Dieu.

Dans ce chapitre, vous allez découvrir 10 principales fêtes religieuses, jours fériés et saisons chrétiens. Certaines de ces fêtes religieuses qui suivent le calendrier commémorent des événements qui ont vraiment eu lieu pendant la vie du Christ, alors que d'autres sont des temps particuliers de réflexion et d'examen de conscience.

Le carême

Quand : Il commence 40 jours avant Pâques.

Célébration : Préparation à la fête de Pâques.

On a commencé à célébrer le carême au IV^e siècle comme une période de quarante jours entre le mercredi des Cendres (allez voir l'encadré « Tu es poussière et tu retourneras à la poussière » de ce chapitre) et Pâques. C'est un temps réservé à la conversion et au partage, et les chrétiens jeûnent (sautent un repas) le vendredi, pour manifester ce processus de façon visible.

« Tu es poussière et tu retourneras à la poussière »

Au VII^e siècle, les chefs de l'Église ont commencé à marquer les fronts avec de la cendre afin de symboliser le repentir et notre condition de mortel le jour du mercredi des Cendres, selon la Genèse III, 19 : « Car tu es poussière et tu retourneras à la poussière. » De nombreuses

Églises ne pratiquent plus cette tradition, parce que c'est une tradition créée par l'homme qui ne trouve pas ses sources dans la Bible. Mais certaines Églises catholiques et anglicanes perpétuent cette tradition pendant les offices du mercredi des Cendres.

Au cours des siècles, les catholiques ont assoupli certaines règles strictes concernant le jeûne. Aujourd'hui, les seuls jours de jeûne sont le mercredi des Cendres, le vendredi saint et tous les vendredis du Carême. Ces jours-là, les catholiques de plus de 14 ans ne mangent pas de viande.

(Historiquement, cette pratique servait à réunir les gens qui pouvaient s'offrir de la viande et les gens pauvres qui ne le pouvaient pas.) En outre, le mercredi des Cendres et le vendredi saint, les personnes entre 18 et 59 ans ne doivent prendre qu'un grand repas et deux plus petits repas et ne doivent pas manger entre les repas.

Les chrétiens orthodoxes observent le carême de façon beaucoup plus rigoureuse et pensent qu'un jeûne régulier constitue une discipline d'importance cruciale pour le développement spirituel. Ils n'ont pas droit à la viande, aux produits laitiers et aux œufs (qui ont été considérés au cours de l'histoire comme des nourritures plus luxueuses que le pain ordinaire), et certaines restrictions supplémentaires s'appliquent certains autres jours. Ils ne peuvent manger que du poisson (qui était considéré au cours de l'histoire comme moins luxueux que la viande rouge) lors des fêtes de l'Annonciation et du dimanche des Rameaux.

Certaines confessions protestantes observent le carême (comme les anglicans et les épiscopaliens), mais la plupart des Églises protestantes attachent moins d'importance au carême qu'aux fêtes religieuses individuelles qui mènent à Pâques.

Le carême est souvent une période où les chrétiens, en plus du jeûne, renoncent à certains plaisirs (par idée de sacrifice) ; il peut s'agir de chocolat, de viande, ou – je tremble à cette idée ! – de café.

Le dimanche des Rameaux

Quand : Le dimanche avant Pâques.

Célébration : L'entrée de Jésus à Jérusalem.

Référence biblique : Matthieu XXI, 1-11

Les chrétiens célèbrent le dimanche des Rameaux le dimanche avant Pâques, où ils célèbrent l'entrée triomphante de Jésus à Jérusalem. Ils l'appellent le dimanche des Rameaux parce que, alors que Jésus entrait à Jérusalem assis sur un âne, la foule nombreuse dans la ville étalait des branches de rameau devant lui pour célébrer sa royauté. Pendant les trois années de son ministère, Jésus a minimisé son rôle en tant que messie et disait parfois aux gens qu'il guérissait de ne pas parler aux autres du miracle. Ce n'est que lors du dimanche des Rameaux qu'exceptionnellement, ses disciples ont proclamé sa gloire, haut et fort, devant tous.

Aujourd'hui, les chrétiens célèbrent souvent le dimanche des Rameaux de façon joyeuse et triomphante pendant les offices, afin de glorifier Jésus-Christ. Certaines églises étalent des branches de rameau devant le sanctuaire afin de commémorer cet événement.

Le jeudi saint

Quand : Le jeudi avant Pâques.

Célébration : La dernière cène de Jésus.

Référence biblique : Jean XIII, 17

Pendant le carême, le jeudi saint est une fête centrale que de nombreux chrétiens et même de nombreuses Églises oublient souvent, alors qu'il

symbolise une vérité de première importance dans la foi chrétienne – Jésus en tant que serviteur souffrant et la demande qu'il a adressée à ses disciples de faire comme lui. Il permet aussi de créer un lien entre la pâque juive et le sacrifice de Jésus-Christ sur la croix.

La nuit précédant la crucifixion de Jésus, il participa à la pâque juive avec ses disciples. (La pâque juive est une fête religieuse juive qui célèbre la libération divine des Israélites de leur esclavage en Égypte.) Après le souper, Jésus savait que ce serait pour lui la dernière occasion d'enseigner ses disciples avant sa crucifixion, il parla donc longtemps de ses buts, de la façon dont ses disciples devraient réagir, et de la promesse de la venue du Saint-Esprit. Il lava ensuite les pieds de ses disciples dans une geste incroyable d'humilité et de service. Puis il donna le pain et le vin à ses disciples en leur demandant de le prendre en souvenir de lui. L'acte de rompre le pain et le vin s'appelle aujourd'hui *communion*, ou le dernier souper (voir chapitre 8).

Lors du dernier souper, Jésus a donné à ses disciples un dernier commandement :

« Je vous donne un commandement nouveau : aimez-vous les uns les autres. Comme je vous ai aimés, aimez-vous les uns les autres. À ceci, tous vous reconnaîtront pour mes disciples : à l'amour que vous aurez les uns pour les autres. »

Jean XIII, 34-35

Dans cet esprit, le lavement des pieds s'est perpétué dans de nombreuses Églises, le jeudi saint, afin de rappeler le commandement de Jésus. Je me souviens de m'être rendu à l'un de ces services alors que j'étais adolescent, et d'avoir été paniqué à l'idée que je pue des pieds au moment où quelqu'un allait les laver !



Au Moyen Âge, on appelait parfois cette fête religieuse le jeudi « pur ». En Angleterre, à cette époque, les hommes barbus trouvèrent une autre signification à ce nom en se rasant la barbe pour symboliser le nettoyage du corps et de l'âme avant Pâques.

Le vendredi saint

Quand : Le vendredi avant Pâques.

Célébration : La crucifixion de Jésus sur la croix

Référence biblique : Luc XXIII

Le vendredi saint marque le jour de la crucifixion de Jésus sur la croix pour tous les péchés du monde. Dans mon enfance, le nom du vendredi saint (qui se dit *good friday*, « bon vendredi », en anglais) me déroutait car j'associais *bon à joyeux*. Or, le vendredi saint n'est pas un jour heureux mais son nom rappelle aux hommes qu'ils ne peuvent être considérés comme bons que grâce à ce qui s'est passé ce jour-là. Certaines personnes croient qu'il s'appelait à l'origine le *vendredi de Dieu (God's friday)*, avant de prendre la dénomination actuelle. En Allemagne, les chrétiens l'appellent le vendredi calme (du vendredi midi au matin de Pâques, les cloches des églises se taisent). Les chrétiens d'autres pays d'Europe l'appellent le *grand vendredi* ou le *vendredi saint*.

Le vendredi saint est une journée de deuil et de tristesse à cause de la mort sacrificielle de Jésus-Christ ; il rappelle aussi que les péchés commis par tous ont rendu sa mort nécessaire. C'est également un jour mémorial de son sacrifice suprême.



Les églises protestantes ont parfois des services entre midi et 15 heures afin de commémorer les heures que Jésus a passés sur la croix. Les catholiques retirent souvent tout ce qui se trouve sur l'autel et embrassent la croix en signe d'adoration. Certaines églises ont même un *service de l'obscurité* pendant lequel les bougies sont éteintes jusqu'à ce que les gens se retrouvent dans la pénombre la plus totale, en souvenir de l'obscurité qui a recouvert la terre à la mort de Jésus (Luc XXIII, 44-46).

Pâques

Quand : Le premier dimanche qui suit la première pleine lune après le 21 mars.

Célébration : Résurrection de Jésus-Christ.

Référence biblique : Luc XXIV



Pâques est, sans exception, la fête religieuse la plus importante de l'Église chrétienne car elle célèbre la Résurrection de Jésus-Christ, qui est au cœur du christianisme. Pour les chrétiens, la Résurrection confirme l'affirmation de Jésus quand il disait qu'il pouvait mourir pour les péchés du monde et revenir à la vie. Elle a aussi donné aux chrétiens l'espoir d'une vie ressuscitée au ciel.

Le calcul du jour de l'année où l'on célèbre Pâques est assez déroutant et sa logique semble d'un autre âge à notre époque numérique : il se fonde sur le calendrier lunaire et coïncide avec le début du printemps solaire. Mais l'Église occidentale (catholique et protestante) continue à célébrer cette fête en se fondant sur des règles très anciennes – elle tombe le premier dimanche

qui suit la première pleine lune après le 21 mars. En revanche, les Églises orthodoxes veulent lier Pâques à la pâque juive étant donné la relation entre la pâque juive et le jour de la résurrection du Christ. (allez voir la section sur « le jeudi saint » un peu avant dans ce chapitre). Puisque c'est le calendrier juif qui détermine la date où les Juifs célèbrent la pâque, pour les Églises orthodoxes, Pâques peut être en décalage jusqu'à cinq semaines par rapport à l'Église occidentale.

Qui est-ce qui est arrivé avant : le lapin ou le nom ?

Personne n'est sûr de l'origine du terme de Pâques, mais il pourrait venir du nom de la déesse anglo-saxonne Eostre, déesse de la fertilité et du printemps. Si c'est le cas, les chrétiens ont appelé leur très grande fête Pâques afin de remplacer la célébration païenne du printemps par leur jour férié ; ils ont fait la même chose pour Noël. Pâques s'appelle aussi parfois Pasch, qui vient de l'hébreu *pes-sah* (la « pâque juive »). Certains protestants

préfèrent l'appeler tout simplement *le jour de la Résurrection* afin d'éliminer le côté commercial que l'on a pu associer à la fête religieuse.

Le lapin de Pâques a aussi des origines païennes et n'a aucun lien avec la célébration chrétienne, même si certaines Églises utilisent des œufs comme métaphores pour la nouvelle vie que les chrétiens ont reçue de par la Résurrection.

La Pentecôte

Quand : 50 jours après Pâques.

Célébration : La venue du Saint-Esprit

Référence biblique : Les Actes II

À l'origine, la Pentecôte était une fête juive qui avait lieu 50 jours après la pâque juive. C'est l'une des trois fêtes principales de l'année juive ; elle célèbre l'action de grâce après les moissons. Mais la Pentecôte signifie quelque chose de très différent pour les chrétiens. Avant d'être crucifié, Jésus dit à ses disciples que l'Esprit saint (dont j'ai parlé au chapitre 7) viendrait après lui (voir Jean XIV, 16). Et cette promesse se réalisa alors que Pierre et l'Église primitive étaient à Jérusalem pour la Pentecôte, 40 jours après la résurrection de Jésus (10 jours après qu'il est monté au ciel ; voir Luc XXIV, 51).



Bien que de nombreux chrétiens d'Amérique du Nord se soucient peu de la Pentecôte aujourd'hui, les Églises européennes traditionnelles la considèrent comme une fête majeure. La Pentecôte, que l'on appelle aussi Whitsuntide dans certaines parties de l'Europe, vient juste après Pâques en ce qui concerne son importance. Par exemple, en Allemagne, cela n'arrive que trois fois dans l'année que des jours fériés nationaux soient sur deux jours : Noël (les 25 et 26 décembre), Pâques (dimanche et lundi) et la Pentecôte (dimanche et lundi).

La Toussaint

Quand : Le 1^{er} novembre.

Célébration : En l'honneur de tous les saints.

Depuis le VII^e siècle, on célèbre couramment la Toussaint, au sein de l'Église occidentale, le 1^{er} novembre ; l'Église orthodoxe célèbre ce jour le premier dimanche après la Pentecôte.

La Toussaint est le jour où les chrétiens catholiques, orthodoxes, et quelques anglicans (voir le chapitre 11) commémorent les saints du ciel. Ils remercient également Dieu pour leurs saints. Quelques Églises protestantes célèbrent aussi la Toussaint, mais, ce jour-là, elles commémorent *tous* les saints, qu'ils soient morts ou en vie, et en remercient Dieu. Certaines Églises organisent des services spéciaux pour marquer ce jour saint.

L'Avent

Quand : Période marquée par les quatre dimanches qui précèdent Noël.

Célébration : Préparation à Noël et au retour du Christ

Dans l'Église primitive, l'Avent était un temps réservé à la préparation et à l'examen de conscience avant l'*Épiphanie*, un jour férié du mois de janvier qui commémore la visite des mages à Jésus (pour l'Église occidentale, composée des Églises catholique et protestante) et le baptême de Jésus (pour l'Église orientale, ou orthodoxe). (Si vous voulez en savoir plus sur les Églises occidentale et orientale, rendez-vous au chapitre 10). Au fil des ans, la période de l'Avent a fini par signifier la célébration de la naissance du Christ et la préparation de son retour (voir le chapitre 9).

Au départ, l'Avent était un temps de préparation solennelle comme le carême (voir la section « Carême » de ce chapitre), mais, au IV^e siècle, cette période

est devenue une occasion de célébrations dans l'Église occidentale. En revanche, l'Église orthodoxe a toujours eu tendance à célébrer l'Avent comme un temps de réflexion plus sobre.



Le fait d'allumer la couronne de l'Avent est considéré comme la tradition la plus populaire de cette période de l'année. Une couronne de l'Avent est un cercle composé de feuillages persistants et de quatre bougies : trois d'entre elles sont généralement de couleur violette (ce qui symbolise la royauté dans certaines Églises et la pénitence dans d'autres), et la quatrième est en général de couleur vermeille ou rose (et représente l'attente du Messie). On allume une des bougies violettes pendant le service du premier dimanche (en guise d'espérance), une seconde le dimanche suivant (amour), une troisième le dimanche d'après (joie), et la bougie vermeille, le dernier dimanche avant Noël (paix). Certaines ont aussi une bougie blanche (qui représente la pureté et la sainteté de Jésus-Christ) au centre, et les chrétiens l'allument le jour de Noël.

La couronne de l'avent perpétue une pratique allemande qui date de la période préchrétienne et qui symbolisait l'espérance avec la venue du printemps. Les chrétiens ont conservé cette tradition mais en ont modifié le sens ; elle symbolise aujourd'hui l'attente du retour du Christ.



C'est à saint François d'Assise que l'on doit la première représentation de la nativité de Noël qui recrée la scène de la crèche, au cours de l'Avent de l'année 1223.

Noël

Quand : Le 25 décembre.

Célébration : La naissance de Jésus-Christ.

Référence biblique : Luc II, 1-20

Noël est la célébration de l'humble naissance de Jésus, né d'une vierge dans une étable à Bethléem. Cette fête célèbre aussi les événements qui ont entouré sa naissance, comme l'apparition de l'ange aux bergers qui leur a dit d'aller rendre visite au roi nouveau-né.

Bien que l'Église ne la considère pas comme la fête chrétienne la plus importante, elle est certainement la plus populaire, du moins pour ce qui est de sa portée culturelle et sociale. Mais comme l'Église primitive avait choisi de mettre l'accent sur les événements ultérieurs de la vie de Jésus, elle ne lui avait pas donné autant d'importance. De plus, lors des premières discussions sur la commémoration de la naissance de Jésus, certains chefs de l'Église se

sont opposés à ce qu'on la célèbre comme on pourrait le faire pour toute autre personne importante dans l'histoire. Néanmoins, les partisans de la commémoration sont suffisamment nombreux dans l'Église pour que cette fête marque le calendrier.

La date exacte de la naissance de Jésus n'est indiquée ni dans le Nouveau Testament ni dans aucun document historique. L'Église a choisi la date du 25 décembre – solstice d'hiver à Rome – au IV^e siècle et les Églises orientales ont fini par la suivre.



Des critiques reprochent l'origine païenne de Noël. C'est un fait que le 25 décembre a été choisi en fonction de plusieurs fêtes romaines païennes qui célébraient le solstice d'hiver et l'adoration du Soleil. Mais les chefs de l'Église n'ont pas estimé que le fait de se caler sur cette date fût un compromis entre l'enseignement chrétien et la culture païenne. Un évêque du IV^e siècle a répondu ainsi à certaines critiques : « Nous considérons que cette fête est religieuse non pas, comme les païens, en raison de la naissance du Soleil, mais en raison de celui qui l'a fait. »

La plupart des coutumes traditionnelles de Noël, comme le fait de donner des cadeaux, de décorer des arbres, d'accrocher des lumières et de faire la fête, n'ont pas été initiées par l'Église mais proviennent d'ailleurs.

Et aussi, chez nos cousins d'Amérique...

Le jour national de prière aux USA

Quand : Le premier jeudi de mai

Célébration : Recueillement devant Dieu, dans l'humilité, en tant que nation (États-Unis)

Le jour national de prière est un jour férié relativement récent aux États-Unis, mais ses origines historiques remontent aux origines de ce pays. En 1775, Le Congrès a demandé aux 13 colonies de prier pour la sagesse alors qu'ils discutaient sur la formation d'une nouvelle nation. Abraham Lincoln a perpétué cette tradition en 1863 quand il a demandé un jour de prière et de jeûne pendant la guerre civile américaine. En 1952, Harry Truman a déclaré un jour national de prière, et en 1988, Ronald Reagan, a reconnu de façon officielle que ce jour de prière serait observé le premier jeudi de mai.

Le but de la journée nationale de prière est quadruple :

- ✓ Venir humblement devant Dieu en tant que nation et rechercher ensemble sa volonté.

- ✓ Prier pour que les dirigeants du pays recherchent sagesse et conseils au moment de prendre des décisions.
- ✓ Prier pour la santé spirituelle, morale, économique et politique de la nation.
- ✓ Appeler tout le monde au repentir à cause de tous les péchés que la nation a commis ou permis.

En Angleterre, de nombreuses Églises observent le jour national de prière en octobre, mais il a été imposé par l'Église d'Angleterre et non pas par le gouvernement. L'Église observe également une journée internationale de prière pour tous les chrétiens persécutés dans le monde.

Chapitre 18

10 principales figures de l'Église que vous devriez connaître

.....

Dans ce chapitre :

- ▶ L'étude de la vie des saints chrétiens
 - ▶ Les fondateurs des principales confessions protestantes
 - ▶ L'admiration pour les chrétiens fondamentaux
-

Essayer d'établir la liste des 10 meilleurs chrétiens est une tâche impossible. Il est fort probable que les chrétiens qui ressemblent le plus au Christ et qui sont les plus dociles sont ceux dont vous n'entendrez probablement jamais parler. Ils sont tellement occupés à servir humblement le Christ dans le monde que seul leur Père du ciel et quelques personnes autour d'eux connaissent vraiment leur valeur et leurs actions.

Depuis deux mille ans, de nombreux chrétiens ont joué malgré tout des rôles importants dans l'Église, la société, ou les deux. Dans cette section, vous allez faire la connaissance de 10 d'entre eux qui valent la peine d'être connus.

Saint Augustin

Saint Augustin (354-430) reste l'un des penseurs chrétiens les plus importants et l'un des docteurs de l'Église qui continue d'avoir une certaine influence aujourd'hui. Avant de devenir chrétien, c'était un intellectuel qui vivait une bataille intérieure entre son corps et son esprit, mais il a tout d'abord rejeté la Bible et le christianisme. Il a jonglé avec d'autres croyances mais il n'y trouvait pas de réponse satisfaisante à son combat entre ce qu'il savait être juste et son désir d'agir mal. Comme il habitait à Milan, il a beaucoup entendu parler des grands sermons de l'évêque Ambroise et commença donc à aller à ses catéchèses pour entendre ses enseignements.

Les sermons d'Ambroise lui firent comprendre que le christianisme n'était pas seulement une religion réservée aux personnes sans instruction mais que c'était une foi raisonnable qui pouvait légitimement prétendre à la vérité.

Augustin a sans cesse combattu des tentations sexuelles et n'arrivait pas à trouver ce qui pouvait l'aider à se contrôler. Un jour, alors qu'il se promenait dans son jardin tout en cherchant des réponses, il affirma avoir entendu une voix provenant de nulle part qui lui disait : « Prends ceci et lis-le. » Il y avait à côté de lui un exemplaire du Nouveau Testament et Augustin commença à lire les Romains XIII, 13-14, un passage qui traitait justement de ses combats contre le désir. Cette expérience mystique convainquit Augustin de la vérité du christianisme et il devint croyant. Son livre *Les Confessions* raconte ses combats personnels sur le chemin de la foi chrétienne.

Augustin commença à s'impliquer dans l'Église et finit par devenir évêque d'Hippone, en Afrique du Nord. Son œuvre littéraire la plus importante fut peut-être *La Cité de Dieu*, un livre qu'il a mis des années à écrire. Cette œuvre philosophique relate la nature des relations entre les chrétiens et le gouvernement. L'œuvre d'Augustin a influencé la pensée chrétienne de façon importante depuis cette époque-là. On entend même encore aujourd'hui parler de la théorie de la guerre juste (voir chapitre 14), qui trouve sa source dans la pensée augustinienne.

Saint François d'Assise

On reconnaît à saint François d'Assise (1182-1226) la particularité d'avoir été un chrétien qui a véritablement vécu l'appel du Christ à « mourir à soi-même. » Il était appelé à transformer le monde en vivant l'humilité du Christ.

Saint François naquit sous le nom de Giovanni Bernardone. Il a grandi dans une famille riche de la noblesse italienne et était destiné à la chevalerie. Mais, après un bref passage dans ce corps d'armes, il a décidé que la vie de chevalier n'était pas faite pour lui. Saint François d'Assise sentait au contraire que, pour vivre comme le Christ, il devait vivre une vie de pauvreté, suivre les principes que Jésus a transmis dans les Béatitudes (voir chapitre 19) et endosser la responsabilité du jeune homme riche à qui Jésus dit : « Si tu veux être parfait, va, vends ce que tu possèdes, donne-le aux pauvres, et tu auras un trésor dans les cieux. Puis viens, suis-moi ! » (Matthieu XIX, 21). Il a donc quitté sa famille en emportant quelques vêtements et a commencé à vivre une vie de pauvreté au service du Seigneur.

Plus tard, saint François est allé voir le pape et a demandé son accord pour créer un *ordre religieux* (communauté de frères dans le Christ). Le pape le lui a donné, et François et son groupe de disciples se firent alors connaître sous le nom de Frères mineurs (« petits frères »). Aujourd'hui, cet ordre est connu

sous le nom des Franciscains et est encore à ce jour un élément dynamique de l'Église catholique.

Saint Thomas d'Aquin

Thomas d'Aquin (1224-1274) est sans aucun doute le penseur catholique le plus important de tous les temps. Saint Thomas était un moine très instruit et d'origine noble. C'était un intellectuel pour lequel la raison primait et qui mettait toujours ses vues intellectuelles en parallèle avec les enseignements de l'Église. Bien que de nombreux chrétiens avant lui ne s'étaient pas penchés sur la pensée grecque païenne, Saint Thomas s'est approprié de nombreux principes aristotéliens et vit la remarquable cohérence entre ces derniers et le christianisme.

Saint Thomas est, sur différents aspects, à la source de la pensée catholique, qu'il exprime en grande partie dans son œuvre principale, *la Somme théologique*. Ses idées sur le rôle de la papauté, le rôle des sacrements dans la rédemption, la doctrine du purgatoire, les relations entre l'Église et le gouvernement, et la doctrine de la transsubstantiation (voir le chapitre 8) font partie de la doctrine catholique actuelle. Saint Thomas n'a pas forcément été l'instigateur de toutes ces idées ; il les a toutefois développées et les a présentées de façon intelligible.

Martin Luther

Martin Luther (1483-1546) est connu comme le père de la Réforme protestante et le fondateur de l'Église luthérienne. Luther était un moine catholique allemand mais il était dévoré par la peur de la colère de Dieu. Il continuait à chercher la paix qui manquait dans sa vie. Son mentor l'a poussé à approfondir les enseignements de la Bible concernant le pardon. Il a fini par étudier les Romains ; il a alors compris que la Bonne Nouvelle de Jésus-Christ résidait en ce que les gens sont sauvés uniquement par leur foi et non pas en fonction de ce qu'ils font (Romains X, 9-10). Cette liberté dans le Christ changea sa vie.

Luther était troublé car cela ne correspondait pas à l'enseignement de l'Église catholique. En plus, à cette époque-là, l'Église pratiquait des tractations malhonnêtes concernant la vente des indulgences, ce qui signifiait principalement que les gens devaient acheter le pardon de leurs péchés. Cette question incita Luther à agir. Dans le monde d'aujourd'hui, Luther aurait pu créer un site Web ou prendre part à un débat télévisé pour protester contre cette façon d'utiliser les indulgences. Mais à cette époque,

on clouait ces discussions (que l'on appelait *thèses*) sur les portes des églises. C'est exactement ce que fit Luther, le 31 octobre 1517, quand il a cloué ses 95 thèses condamnant la vente des indulgences sur la porte de l'église de Wittenberg, en Allemagne. C'était une protestation de sa part mais il ne considérait pas cet acte comme un acte totalement révolutionnaire contre l'Église catholique. C'est pourtant exactement comme cela que ça s'est terminé : les thèses se sont répandues en Allemagne comme une traînée de poudre, faisait de lui un homme célèbre par la même occasion. Luther a continué à formuler sa théologie de nombreuses années après cet événement ; j'ai approfondi ce point au chapitre 11.

William Tyndale

William Tyndale (1484-1536) était protestant anglais et vivait à une époque où seuls les chefs religieux avaient accès à la Bible. Cela s'expliquait en partie par le fait que les seules écritures disponibles étaient en latin et non pas dans la langue commune – l'anglais. De plus, l'Église ne pensait pas qu'elle devait permettre à l'homme et à la femme de la rue d'interpréter eux-mêmes les écritures. Du point de vue de l'Église à cette époque, seul le clergé pouvait interpréter la Bible, comme je l'ai indiqué aux chapitres 10 et 11. Tyndale, qui était partisan de la Réforme, n'était pas d'accord et organisa la traduction de la Bible en anglais afin que tout le monde puisse la lire.

L'Église d'Angleterre se sentit menacée et persécuta Tyndale. Il quitta l'Angleterre et commença à vivre ailleurs en Europe tout en continuant à travailler sur la traduction anglaise de la Bible, qui fut ensuite introduite clandestinement en Angleterre. L'Église d'Angleterre finit par le retrouver en Europe, le ramena en Angleterre, où il mourut martyr. En mourant, Tyndale dit : « Seigneur, fais en sorte que le roi d'Angleterre ouvre les yeux. » Le roi Henri VIII finit par entendre sa prière en autorisant la Bible en anglais quelques années plus tard. Et peu après, le roi Jacques autorisa la traduction de la Bible qui est peut-être la plus connue : la Bible du roi Jacques.

Jean Calvin

Jean Calvin (1509-1564) était un des premiers chefs protestants et le fondateur de l'Église protestante réformée, qui comprend les presbytériens, les Églises réformées, la plupart des Églises congréganistes et baptistes. Calvin, d'origine parisienne, était très instruit et finit par devenir croyant au sein du nouveau mouvement protestant qui balayait certaines régions du continent européen.

C'est à peu près à cette époque que Calvin écrit son ouvrage le plus connu, *Les Instituts de la religion chrétienne* ; ce fut l'exposé le plus clair du protestantisme qui fut imprimé dans les premières années suivant la Réforme. Cet ouvrage en fit immédiatement un leader dans les cercles protestants. Il finit par avoir un rôle de premier plan hybride Église/État à Genève, en Suisse, où le droit civil imposait l'observation stricte et rigide de la discipline. Calvin était très exigeant vis-à-vis de lui-même et des autres. Il ne tolérait pas les fainéants et les gens qui désobéissaient. L'atmosphère de Genève s'en ressentit quand il y exerça un rôle de leadership. La ville devint un symbole de pureté morale et un centre de formation chrétienne.

L'essence théologique de Calvin était la mise en avant de la souveraineté de Dieu sur le libre arbitre, ce qui signifie que Dieu choisit les gens qui seront sauvés (appelés *les élus*) et non pas le contraire. Cette croyance s'appelle la *prédestination*. Sa théologie finit par être élaborée et expliquée dans ce qu'on appelle les cinq points du calvinisme :

- ✓ **La dépravation totale ou incapacité totale** : En tant que pécheurs, les êtres humains sont totalement incapables de se sauver eux-mêmes.
- ✓ **L'élection inconditionnelle ou la double prédestination** : Dieu décide de sauver les gens non pas en raison de ce qu'ils ont fait, mais simplement du fait de sa seule volonté.
- ✓ **La rédemption particulière ou expiation limitée** : La mort du Christ suffit à sauver tous les hommes mais ne sauve en fait que les *élus*.
- ✓ **L'appel efficace de l'Esprit ou grâce irrésistible** : Ceux qui sont élus de Dieu le choisiront également de leur propre volonté humaine.
- ✓ **La persévérance des saints** : Ceux qui sont choisis par Dieu n'abandonneront jamais : ils persévéreront dans leur foi et seront sauvés.

J'aborde la prédestination et le calvinisme plus en profondeur au chapitre 11.

John Wesley

John Wesley (1703-1791) fut le fondateur de l'Église méthodiste (et comprend aussi ses subdivisions : les méthodistes unifiés, les méthodistes libres et les Églises wesleyennes). Il fut l'un des prédicateurs les plus efficaces et les plus prolifiques de tous les temps. On dit que Wesley a touché pas moins de 120 000 personnes entre l'Angleterre et les États-Unis.

Surnommé le petit géant, Wesley était petit de taille, mais il exerçait une influence considérable dans son ministère. Wesley était le 15^e de 19 enfants (non, non, ce n'est pas une erreur d'impression) et fut fortement influencé par la foi évangéliste de sa mère. Il a fini par aller à Oxford pour y étudier la

théologie. À Oxford, il a formé un groupe, connu sous le nom de méthodistes, qui voulait vivre comme les premiers chrétiens.

Très vite, Wesley fut convaincu que la perfection était l'objectif ultime d'un chrétien. Pourtant, après quelques défaillances, la perfection semblait vraiment très loin et Wesley se débattait pour comprendre ce qu'était la foi. Il a fini par réaliser qu'il devait plutôt expérimenter simplement le pardon du Christ dans sa vie, que de chercher à atteindre la perfection. Il sentit bientôt qu'un réel changement s'opérait en lui, une certaine conviction qu'il était pardonné et que, comme Luther l'avait découvert deux cents ans auparavant, on atteint la rédemption par la grâce à travers la foi. Contrairement à Calvin, Wesley était un fervent partisan du libre arbitre et croyait que la nature omnisciente de Dieu lui permet de connaître ses élus mais que Dieu laisse la décision à chacun.

Bien que Wesley n'aimât pas spécialement le grand air et la nature, il s'est joint à un autre prêcheur du nom de George Whitefield et prêcha en plein air. L'impact fut étonnant et permit la renaissance des méthodistes.

Wesley était un bourreau de travail et parcourait au moins 6 000 kilomètres par an à cheval, en Angleterre. On estime qu'il a parcouru plus de 400 000 kilomètres au cours de sa vie, prêchant ainsi l'Évangile dans toute l'Angleterre.

Je parle plus en détail de Wesley au chapitre 11.

William Wilberforce

William Wilberforce (1759-1833) était un chrétien évangéliste qui a vécu pendant des décennies en accord avec ses croyances en tant que membre du parlement britannique. Wilberforce se sentit appelé par Dieu pour rechercher la justice et la droiture en ce monde. Pour lui, la question primordiale à son époque était celle de l'esclavage : il encouragea donc le mouvement abolitionniste en Angleterre.

Wilberforce commença à dénoncer la traite des esclaves en 1789 lors d'un discours à la Chambre des communes. À cette époque, ils étaient peu nombreux à l'écouter : les intérêts commerciaux étaient trop importants. Mais la détermination de Wilberforce ne faiblit jamais devant les difficultés. Il mit des décennies à obtenir le soutien nécessaire mais il tint bon. Finalement, en 1807, le parlement britannique vota l'abolition de la traite des esclaves. Wilberforce y vit la première étape victorieuse dans l'abolition totale de l'esclavage et a cherché à mettre immédiatement fin à l'esclavage dans l'Empire britannique. Mais, pour des raisons de santé, il fut obligé de quitter le parlement - mais pas avant d'avoir passé les rênes à un autre

évangéliste connu sous le nom de Thomas Fowell Buxton, qui continua le combat. Quatre jours avant la mort de Wilberforce, l'Angleterre proscrit l'esclavage dans tout son vaste empire – grâce, en grande partie, aux convictions personnelles d'un chrétien qui avait tenté de vivre comme le Christ.

Dietrich Bonhoeffer

Dietrich Bonhoeffer (1906-1945) était un pasteur luthérien allemand dans l'Allemagne nazie au cours des années 1930 et 1940 ; il fut l'un des rares pasteurs qui ont eu le courage de s'opposer à Hitler et à l'Église allemande, qui ne voulait pas voir les turpitudes nazies.

Cet acte de défi n'était pas du tout quelque chose de facile pour Bonhoeffer. Il avait grandi en pensant que l'Église et le gouvernement avaient les mêmes intérêts ; il dut donc lutter quand Hitler accéda au pouvoir et qu'il commença à mettre en place des politiques qui s'opposaient directement aux enseignements de la Bible. Il finit par arriver à la conclusion qu'il devait d'abord obéir à Dieu et ensuite à l'Allemagne. Après le début de la Seconde Guerre mondiale, alors que les turpitudes du régime nazi devenaient plus apparentes, Bonhoeffer participa à un complot malchanceux pour assassiner Adolph Hitler. Après l'échec de cette tentative d'assassinat, Bonhoeffer fut accusé, arrêté et finalement pendu juste avant la fin de la guerre.

Bonhoeffer est connu pour son ouvrage *Le Coût de la discipline* (*The Cost of Discipleship*, non traduit).

Alexandre Soljenitsyne

Alexandre Soljenitsyne (1918-2008) est l'un des intellectuels et écrivains politiques majeurs du siècle dernier. Il fut emprisonné pendant huit ans (1945-1953) pour avoir écrit une lettre dans laquelle il critiquait Joseph Staline, qui dirigeait alors l'Union soviétique. Pendant son séjour en prison, sa vie fut transformée quand, influencé par un autre chrétien qu'il avait rencontré dans le camp de travail, il devint lui-même chrétien.

Une fois sorti de prison, Soljenitsyne écrivit un livre qui s'appelle *Une journée dans la vie d'Ivan Denissovitch* : il y raconte la brutalité des goulags (prisons) soviétiques. Ce livre connut une grande diffusion aux États-Unis et en Europe et il fut bientôt mondialement connu pour ses positions anticonformistes. Soljenitsyne écrivit également *L'Archipel du goulag*, qui relate des histoires qu'il a retenues en prison : chacune d'entre elles reprend,

jour après jour, l'horreur des réalités du goulag. Bien qu'il dût quitter l'Union soviétique dans les années 1970 à cause de ses prises de position contre le gouvernement, il continua à représenter une force morale en tant qu'auteur et, finalement, aida à faire tomber l'Union soviétique communiste.

Chapitre 19

10 enseignements du Nouveau Testament que vous devriez connaître

.....

Dans ce chapitre :

- ▶ Les explications sur la foi des auteurs du Nouveau Testament
 - ▶ Les paroles du Christ
 - ▶ La vie chrétienne et les combats spirituels
-

Les chrétiens devraient tous lire le Nouveau Testament étant donné son importance, mais certains enseignements se distinguent du reste de la Bible et méritent une attention toute particulière. Dans ce chapitre, j'insiste sur 10 de ces enseignements. Ce ne sont pas nécessairement *les* 10 enseignements les plus importants du Nouveau Testament, mais ils abordent des éléments clés de la foi chrétienne.

La « voie romaine » vers la rédemption

Lisez : Romains I, 20-21, III, 23, V, 8, VI, 23, x, 9-10, X, 13, XI, 36

Vous trouverez le plan de salut tout au long du Nouveau Testament, mais l'épître aux Romains présente un plan détaillé de toutes les étapes importantes. Appelée communément *la voie romaine*, cette suite d'étapes successives commence par la prise de conscience de votre péché, explique comment le Christ répond à votre besoin et vous montre comment vous pouvez être sauvé dans le Christ. (Voir le chapitre 3 pour en savoir plus sur la rédemption.) Ces versets présentent les concepts chrétiens suivants :

✓ **Tout le monde connaît le bien et le mal (I, 20-21)**

« En effet, depuis la création du monde, ses perfections invisibles, éternelle puissance et divinité, sont visibles dans ses œuvres pour l'intelligence ; ils sont donc inexcusables, puisque, connaissant Dieu, ils ne lui ont rendu ni la gloire ni l'action de grâce qui reviennent à Dieu ; au contraire, ils se sont fourvoyés dans leurs vains raisonnements et leur cœur insensé est devenu la proie des ténèbres. »

✓ **Tout le monde a péché (III, 23)**

« Tous ont péché, sont privés de la gloire de Dieu. »

✓ **Dieu aime toujours les êtres humains malgré leur péché (V, 8)**

« Mais en ceci Dieu prouve son amour envers nous : Christ est mort pour nous alors que nous étions encore pécheurs. »

✓ **Dieu nous donne le moyen de nous libérer des conséquences du péché en nous faisant un don (VI, 23)**

« Car le salaire du péché, c'est la mort ; mais le don gratuit de Dieu, c'est la vie éternelle en Jésus-Christ, notre Seigneur. »

✓ **Dieu offre ce don (le salut) à quiconque croit en lui (X, 9-10)**

« Si, de ta bouche, tu confesses que Jésus est Seigneur et si, dans ton cœur, tu crois que Dieu l'a ressuscité des morts, tu seras sauvé. En effet, croire dans son cœur conduit à la justice et confesser de sa bouche conduit au salut. Car l'Écriture dit : Quiconque croit en lui ne sera pas confondu. »

✓ **Une simple affirmation de foi suffit au salut (X, 13)**

« En effet, quiconque invoquera le nom du Seigneur sera sauvé. »

✓ **Les hommes devraient y répondre en acceptant Jésus comme leur Seigneur et Sauveur (XI, 36)**

« Car tout est de lui, et par lui, et pour lui. À lui la gloire éternellement ! Amen. »

Le sermon sur la montagne

Lisez : Matthieu V, 1 ; VII, 28

Le sermon sur la montagne s'appelle ainsi parce que Jésus a donné cet enseignement sur une colline près de Capharnaüm. Ces chapitres comprennent peut-être certains des enseignements les plus difficiles de tout le ministère de Jésus ; Jésus y défie le légalisme rigide des chefs religieux de l'époque (les pharisiens et les sadducéens), et insiste sur le fait que Dieu

souhaite une obéissance qui vient du cœur et non une obéissance apparente. La section la plus connue est peut-être celle des Béatitudes (qui vient d'un mot latin qui signifie « bonheur ») :

« Et, prenant la parole, il les enseignait :

“Heureux les pauvres de cœur : le royaume des cieux est à eux.

Heureux les doux : ils auront la terre en partage.

Heureux ceux qui pleurent : ils seront consolés.

Heureux ceux qui ont faim et soif de la justice : ils seront rassasiés.

Heureux les miséricordieux : il leur sera fait miséricorde.

Heureux les cœurs purs : ils verront Dieu.

Heureux ceux qui font œuvre de paix : ils seront appelés fils de Dieu.

Heureux ceux qui sont persécutés pour la justice : le royaume des cieux est à eux.” »

Matthieu V, 2-10

Ce niveau élevé d'exigence et les autres enseignements du sermon sur la montagne sont couramment interprétés comme étant la représentation par Jésus de la perfection absolue exigée par Dieu. Est-ce totalement impossible ? Oui. Voilà pourquoi Jésus se charge de combler l'écart entre la perfection exigée par Dieu et ce que les êtres humains peuvent offrir de meilleur.

Le Notre Père

Lisez : Matthieu VI, 5-12

Le fait que les chrétiens prient semble évident, dans la Bible, mais celle-ci dit peu de chose sur *la manière* de prier. Cependant, dans l'enseignement du sermon sur la montagne, Jésus donne ses instructions sur ce que les chrétiens appellent *Le Notre Père* :

« Notre Père qui es aux cieux,

Que ton nom soit sanctifié,

Que ton règne vienne,

Que ta volonté soit faite

sur la terre comme au ciel.

Donne-nous aujourd'hui notre pain de ce jour.

Pardonne-nous nos offenses,

comme nous pardonnons aussi à ceux qui nous ont offensés.

Et ne nous soumets pas à la tentation,

mais délivre-nous du mal.

[Car c'est à Toi qu'appartiennent

le règne, la puissance et la gloire,

pour les siècles des siècles.]

Amen. »

Si vous regardez avec attention la prière donnée par Jésus, vous voyez que Jésus commence par adorer Dieu le Père. Parce que les chrétiens croient que Dieu est digne d'adoration, elle indique ensuite qu'ils devraient se soumettre à sa volonté (voir le chapitre 16 pour en savoir plus sur la volonté de Dieu.) Les chrétiens croient qu'une fois que vous l'avez adoré et que vous vous êtes soumis à sa volonté, vous êtes alors invités à demander à Dieu de subvenir à vos besoins, de pardonner vos péchés et de vous protéger du mal.



Bien que le *Notre Père* soit une prière importante qu'il faille apprendre par cœur et réciter, il est encore mieux d'utiliser cette prière comme un modèle qui montre la façon de prier.

L'identification à l'enfant prodigue

Lisez : Luc XV, 11-32

La parabole du fils prodigue est peut-être la parabole la plus connue de toutes celles enseignées par Jésus (voir les chapitres 3 et 6). La parabole exprime l'amour sacrificiel et le pardon d'un père pour son fils rebelle. Les chrétiens font des parallèles importants entre la mort de Jésus sur la croix pour les pécheurs et le comportement du père dans cette histoire :

✓ Alors que le fils prodigue quitte son père pour mener sa vie, le père continue à aimer son fils. De même, les êtres humains pèchent volontairement et se séparent de Dieu, mais Dieu espère toujours le « retour » de chacun.

- ✓ Le père ne court pas après son fils mais ouvre grands les bras quand le fils choisit de revenir. De même, Dieu n'impose pas sa volonté mais, s'ils choisissent de le rejoindre, il les entoure de ses bras comme le père le fait dans cette histoire.
- ✓ À la lumière de la culture moyen-orientale, le père de la parabole s'humilie quand il court à la rencontre de son fils. De même, la mort de Jésus sur la croix est l'exemple ultime de la volonté de Dieu de s'humilier, pour la seule raison qu'il aime les personnes qu'il a créées.



Dans cette parabole, Jésus apporte l'espoir aux pécheurs les plus ignobles, comme Luc XV, 32 l'énonce : « Ton frère que voici était mort et il est vivant, il était perdu et il est retrouvé. » Il indique que, pour Dieu, aucun péché n'est impardonnable. Chacun d'entre nous, même les plus grands vauriens, peut connaître la même espérance que celui du fils prodigue.

La mort et la résurrection de Jésus-Christ

Lisez : Matthieu XXVII, 32 et XXVIII, 15 ; Marc XV, 25 et XVI, 8 ; Luc XXIII, 32 et XXIV, 53 ; Jean XIX, 17 et XXI, 25.

Les chrétiens croient que la mort et la résurrection de Jésus-Christ sont le moment décisif et crucial de l'histoire (voir le chapitre 5), et qu'il est le fondement de leur foi. Bien que, dans l'Évangile, les récits de Matthieu, Marc, Luc et Jean aient leur identité propre et relatent à leur façon des événements qui se sont passés, ils soulignent tous la réalité de Jésus en tant que sauveur littéralement monté au ciel. Luc XXIV, 6 réduit l'espérance du christianisme en quelques mots : « Il n'est pas ici, mais il est ressuscité. »

L'envoi en mission

Lisez : Matthieu XXVIII, 18-20

Les derniers mots ont toujours une importance particulière. Qu'ils soient les derniers murmures d'un mourant qu'on aime ou les derniers mots de parents au baby-sitter, avant de partir pour la soirée, on a tendance à mettre en dernier les mots qu'on veut que celui qui écoute se rappelle. C'est pour cela que, juste avant de monter au ciel, 40 jours après sa résurrection (voir le chapitre 5), Jésus laisse à ses disciples ces mots très importants :

« Tout pouvoir m'a été donné au ciel et sur la terre. Allez donc : de toutes les nations faites des disciples, les baptisant au nom du Père et du Fils et du Saint-Esprit, leur apprenant à garder tout ce que je vous ai prescrit. Et moi, je suis avec vous tous les jours jusqu'à la fin des temps. »

Les chrétiens considèrent cette injonction comme la raison d'être sous-jacente de l'Église.

La reconnaissance de nos aînés dans la foi

Lisez : Hébreux XI

On se réfère parfois à l'épître aux Hébreux comme à « l'introduction à la foi » parce qu'elle liste, les uns après les autres, les croyants de l'Ancien Testament qui ont vécu selon la foi – d'Abel (le fils d'Adam et Ève) à Noé, Abraham, et ainsi de suite jusqu'aux prophètes. Les chrétiens considèrent ces croyants fidèles comme des héros de la foi qui ont tenu bon malgré les incertitudes et les difficultés. L'épître aux Hébreux XI, 1 définit cette foi : « La foi est une manière de posséder déjà ce que l'on espère, un moyen de connaître des réalités que l'on ne voit pas. »

La foi et les actes

Lisez : Jacques II, 14-19

Le livre de Jacques rappelle aux chrétiens que la foi ne consiste pas uniquement à dire que l'on croit en Jésus. Mais la vraie foi signifie que l'on vit en accord avec le salut par une vie transformée :

« À quoi bon, mes frères, dire qu'on a de la foi si l'on n'a pas d'œuvres ? La foi peut-elle sauver, dans ce cas ? Si un frère ou une sœur n'ont rien à se mettre et pas de quoi manger tous les jours, et que l'un de vous leur dise : "Allez en paix, mettez-vous au chaud et bon appétit", sans que vous leur donniez de quoi subsister, à quoi bon ? De même, la foi qui n'aurait pas d'œuvres est morte dans son isolement. Mais quelqu'un dira : "Tu as de la foi ; moi aussi, j'ai des œuvres ; prouve-moi ta foi sans les œuvres et moi, je tirerai de mes œuvres la preuve de ma foi. Tu crois que Dieu est un ? Tu fais bien. Les démons le croient, eux aussi, et ils frissonnent." »

Selon Jacques, comme vous pouvez le voir dans ce passage, la foi n'est pas salvatrice si elle ne se manifeste que par une croyance intellectuelle. En fait, il dit même que les alliés de Satan (les démons) croient en Dieu, même si cela ne leur apportera finalement rien de bon.

La promesse de la venue du Saint-Esprit

Lisez : Jean XIV, 16-17, Actes II, 1-4

Le défi que représente la fidélité dans un monde hostile peut donner à un chrétien un sentiment de solitude. Pourtant, avant que Jésus ait mis fin à son ministère terrestre, il a promis qu'aucun croyant ne serait jamais seul mais qu'il serait en présence du Saint-Esprit :

« Moi, je prierai le Père : il vous donnera un autre Paraclet qui restera avec vous pour toujours. C'est lui l'Esprit de vérité, celui que le monde est incapable d'accueillir parce qu'il ne le voit pas et qu'il ne le connaît pas. Vous, vous le connaissez, car il demeure auprès de vous et il est en vous. »

Puis, le jour de la Pentecôte (40 jours après que Jésus ne soit monté au ciel), le Saint-Esprit est descendu sur ses disciples. Comme je l'indique au chapitre 7, cette promesse s'applique aussi aux chrétiens d'aujourd'hui.

L'armure de Dieu

Lisez : Éphésiens VI, 13-18

Dans le livre des Éphésiens, Paul rappelle aux chrétiens que le combat qu'ils mènent dans ce monde ne s'effectue pas contre les gens et les pouvoirs du monde visible, mais contre les forces spirituelles, invisibles de Satan. Il appelle donc les chrétiens à revêtir l'armure et à se préparer à la guerre spirituelle.

« Saisissez donc l'armure de Dieu, afin qu'au jour mauvais, vous puissiez résister et demeurer debout, ayant tout mis en œuvre. Debout donc ! À la taille, la vérité pour ceinturon, avec la justice pour cuirasse et, comme chaussures aux pieds, l'élan pour annoncer l'Évangile de la paix. Prenez surtout le bouclier de la foi, il vous permettra d'éteindre tous les projectiles enflammés du Malin. Recevez enfin le casque du salut et le glaive de l'Esprit, c'est-à-dire la parole de Dieu. Que l'Esprit suscite votre prière sous toutes ses formes, vos requêtes, en toutes circonstances ; employez vos veilles à une infatigable intercession pour tous les saints. »

Annexe A

Glossaire du jargon chrétien

Au fil des ans, les chrétiens ont développé un certain savoir-faire en ce qui concerne les slogans, à l'Église et quand ils parlent de leur foi. La plus grande partie de ce jargon provient de termes ou de phrases que les gens ont piochés dans la Bible et qu'ils utilisent maintenant dans les conversations. Les chrétiens peuvent facilement tomber dans le piège et parler du christianisme et de leur foi en utilisant ce jargon – ce qui peut être extrêmement déroutant si vous n'êtes pas sûr de ce que cela signifie ; dans ce cas, cela pose problème. Utilisez donc ce glossaire comme un guide qui vous aidera dans le monde des mots chrétiens branchés. Mais vous ne trouverez pas ici la définition du paradis ni de l'enfer.

L'Agneau de Dieu : Un autre nom pour Jésus-Christ. Voir aussi **Le sang de l'Agneau**

Alléluia : Les chrétiens s'expriment ainsi pour glorifier et remercier Dieu. On dit souvent qu'*alléluia* est le seul mot qui est le même dans toutes les langues.

Amen : C'est la façon habituelle et traditionnelle de terminer une prière. Mot hébreu que l'on pourrait traduire littéralement par « oui, c'est vrai ». Quand on termine une prière par *amen*, on confirme tout ce que l'on vient de dire avec « qu'il en soit ainsi ».

L'Ancien Testament : Partie de la Bible qui commence avec la création du monde et relate l'histoire d'Israël, le peuple élu de Dieu. Voir aussi **Nouveau Testament**

Apôtre : En général, ce terme signifie « envoyé ». Mais on l'utilise la plupart du temps pour parler d'un groupe de personnes choisies par Jésus et en qui il a fait confiance pour diriger l'Église primitive et transmettre l'Évangile. Ce groupe inclut les disciples d'origine (sauf Judas) et Paul.

Blasphème : Le fait de manquer de respect ou de faire preuve de mépris envers Dieu.

« **Brûlant d'amour pour le Seigneur** » : Être enthousiaste quant à sa relation avec Dieu et mettre sa foi en pratique, docilement, quel qu'en soit le coût.

Calvaire : Le nom de la colline, à l'extérieur de Jérusalem, où Jésus fut crucifié. Ce terme vient du mot latin *calvaria*, qui est une traduction du mot hébreu *golgotha* (qui signifie « le lieu du crâne »).

La chair : Un terme que de nombreux chrétiens et quelques versions de la Bible utilisent pour parler de la nature humaine. Voir aussi **Nature pécheresse**

Les charismatiques : Ces personnes expérimentent le fait de parler en langues. Le terme a pour origine le mot grec *charisme*, qui signifie « cadeau » (don). Les charismatiques croient que le fait de parler en langues est un don que les chrétiens reçoivent du Saint-Esprit. D'autres dons comprennent l'aptitude à *faire des prophéties* (c'est-à-dire, souligner certaines vérités bibliques dans un contexte particulier), à avoir des *visions* et à soigner les maladies physiques et émotionnelles.

« **Le chemin étroit** » : Le chemin difficile à suivre pour un chrétien. Jésus, dans Matthieu VII, 13-14 dit : « Entrez par la porte étroite. Large est la porte et spacieux le chemin qui mène à la perdition, et nombreux ceux qui s'y engagent ; combien étroite est la porte et resserré le chemin qui mène à la vie, et peu nombreux ceux qui le trouvent. »

Chrétien rempli de l'Esprit : Mot en vogue dont la signification est différente selon les diverses parties de l'Église. Pour les charismatiques, il s'applique à un chrétien qui parle en langues, mais pour les non-charismatiques, il s'applique à un disciple du Christ honnête et docile. Voir aussi **Rempli par l'Esprit**.

Christ : Mot provenant du grec et signifiant « envoyé de Dieu ».

Christique : Les chrétiens ont été appelés à vivre leur vie uni au Christ. Paul a écrit que les chrétiens devraient être les imitateurs du Christ (lettre aux Éphésiens V, 1) et avoir la même attitude que Jésus (lettre aux Philippiens II, 5).

La chute (de l'homme) : Le péché originel d'Adam et Ève.

« **La colère de Dieu** » : Le jugement de Dieu envers les pécheurs.

La communauté : Partager, avec d'autres chrétiens, l'adoration, des intérêts communs, et parfois, se réunir simplement comme un grand corps de l'Église.

« **Confier à Dieu** » : Idée de renoncer soit à un problème soit à quelque chose qui vous est cher et de le laisser à Dieu. Voir aussi **Remettre entre les mains de Dieu**.

Le corps du Christ : Un autre nom pour l'Église chrétienne.

Croyant : Un autre terme pour croire en Dieu.

Crucifixion : Une méthode d'exécution atroce adoptée par les Romains et qui consistait à clouer un prisonnier sur une croix. L'agonie pouvait durer plusieurs heures ou même plusieurs jours, car la personne mourait par suffocation. La personne était généralement nue pour ajouter à l'humiliation de l'exécution.

« **Dans le monde, mais pas du monde** » : Le modèle que les chrétiens devraient suivre sur cette terre – vivre dans le monde comme le Christ (voir aussi **Le sel et la lumière**), sans compromettre la loi de Dieu.

Dévotions : voir **Temps de silence**.

« **Dieu m'a dit** » : Dieu communique directement avec quelqu'un sur un problème particulier. Mais si quelqu'un vous dit cela, sachez faire preuve de discernement. De nos jours, Dieu parle habituellement à travers la Bible et l'Esprit saint et non pas de manière audible. Malheureusement, d'aucuns utilisent cette phrase à mauvais escient, ce qui fait que certains finissent par devenir sceptiques quant à l'idée d'entendre Dieu.

« **Dieu m'a inspiré** » : Dieu parle aux chrétiens, non pas de manière audible, mais en semant des pensées dans leur esprit, généralement si rapidement qu'ils peuvent se demander d'où viennent ces pensées. Souvent, quand le message vient vraiment de Dieu, il a aussi un impact sur leurs cœurs quand ils commencent à se concentrer sur lui. Mais cela ne signifie pas que tout message qu'un chrétien pense venir de Dieu vient vraiment de Dieu. Un chrétien devrait toujours vérifier ce qu'il a entendu avec ce que dit la Bible et prier à cet effet.

Disciple : C'est un fidèle de Jésus-Christ. Les chrétiens utilisent encore couramment le terme de *disciple* pour parler d'un fidèle dévoué au Christ.

Dons spirituels : Dons spirituels donnés aux chrétiens par l'Esprit saint afin qu'ils accomplissent le travail de Dieu et qu'ils construisent l'Église. Les dons spirituels incluent la sagesse, la connaissance, le discernement spirituel, la foi, le pouvoir de guérison, celui de faire des miracles, des prophéties, le fait de parler en langues et d'interpréter les langues, pour n'en citer que quelques-uns (voir II Corinthiens XII, 8-10).

Les Écritures : Un autre nom pour la Bible.

Églises adaptées aux personnes en recherche : Tendances de certaines Églises à vouloir attirer de nouvelles personnes en se focalisant sur leurs besoins et en rendant les services d'adoration plus spécifiquement adaptés à la vie de tous les jours. Les Églises adaptées aux personnes en recherche utilisent souvent des techniques marketing pour attirer les personnes vers l'Église et intègrent des outils multimédias et de loisirs dans le service d'adoration. Ceux qui soutiennent ce mouvement le voient comme un moyen de présenter le christianisme de manière efficace à une personne du XXI^e siècle, mais ses détracteurs ont l'impression que cette initiative dilue le message du Christ.

Église du Nouveau Testament : L'Église chrétienne à partir de la période qui suit la résurrection de Jésus jusqu'à la mort de Jean, le dernier apôtre vivant (entre l'an 33 et 100 de notre ère).

L'Église occidentale : L'Église chrétienne qui s'est organisée dans le vieux monde occidental et dont le siège est à Rome. L'Église occidentale est devenue l'Église catholique. L'Église protestante s'est formée à partir de l'Église occidentale pendant la Réforme.

Enlèvement : La Bible dit que, lorsque le Christ reviendra sur terre (voir **La seconde venue de Jésus-Christ**), les chrétiens seront enlevés ou soustraits à la terre pour aller directement au paradis sans passer par la mort.

L'épouse du Christ : Surnom de l'Église chrétienne ; selon cette analogie, Jésus a le rôle d'époux et l'Église, d'épouse.

« **Esclave du péché** » : Voir **Libération de l'esclavage**.

Évangéliste (ou évangélique) : En bref, un chrétien qui croit que l'on est sauvé par la grâce à travers la seule foi (et non pas par les bonnes actions) et qui croit que la Bible est le Verbe inspiré de Dieu. Le cabinet Barna Research en donne une définition détaillée : C'est un chrétien qui croit que : il faut naître de nouveau pour être sauvé ; la foi est la première des priorités dans la vie de tous les jours ; les chrétiens engagent leur responsabilité personnelle dans le fait de partager leurs croyances avec les non-chrétiens ; Satan existe vraiment ; on ne peut être sauvé que par la grâce et non pas en étant quelqu'un de bien ; Jésus-Christ a vécu sur terre sans commettre de péché ; Dieu est une déité omnisciente (qui sait tout), omnipotente (qui est toute-puissante), parfaite, qui a créé l'univers sur lequel il règne encore aujourd'hui.

L'évangélisation : Partager avec les autres l'Évangile de Jésus-Christ.

L'Évangile : Signifie littéralement « la bonne nouvelle » de la mort de Jésus sur la croix pour racheter les péchés de la race humaine, de sa résurrection des morts et du salut pour ceux qui croient en lui.

Les Évangiles : Les quatre premiers livres du Nouveau Testament – Matthieu, Marc, Luc et Jean –, qui relatent la vie, la mort et la résurrection de Jésus-Christ.

Expiation : Réparation du péché. L'expiation du Christ se réfère à sa mort sacrificielle pour les péchés du monde.

« **Faire de Jésus le Seigneur de votre vie** » : Voir **Mourir à soi-même**.

La fin des temps : Les événements autour de la seconde venue du Christ.

Frères et sœurs dans le Christ : Ce terme désigne les chrétiens. Paul appelle les chrétiens les « enfants de Dieu » et les « frères et sœurs dans le Christ ».

La grâce : Recevoir quelque chose que l'on ne mérite pas. Les chrétiens croient que seule la grâce peut sauver les êtres humains du châtement dû à leurs péchés.

« **Grandir dans ma foi** » : voir **La voie chrétienne**.

Hérésie : Enseignement faux qui n'est pas en accord avec la Bible ou les croyances chrétiennes historiques et qui mine sérieusement tout le christianisme.

Incarnation : voir **Incarnation de Dieu**.

Incarnation de Dieu : Dieu qui a pris la forme humaine. Les chrétiens croient que Jésus-Christ était l'incarnation de Dieu, totalement Dieu et totalement homme.

L'intercesseur : Celui qui plaide la cause de quelqu'un d'autre devant un roi. Par sa mort sacrificielle sur la croix, Jésus a intercédé pour les chrétiens (et continue de le faire) et a subi le châtement à leur place. La Bible demande aussi aux chrétiens d'intercéder pour les autres par la prière, en transmettant à Dieu les demandes des autres.

« **Inviter Jésus dans son cœur** » : Cette expression évoque la décision de devenir chrétien. Voir aussi « Jésus est dans mon cœur »

« **Jésus est dans mon cœur** » : La Bible parle beaucoup de la venue du Christ dans la vie d'un chrétien. Dans l'Apocalypse III, 20, Jésus dit : « Voici, je me tiens à la porte et je frappe. Si quelqu'un entend ma voix et ouvre la porte, j'entrerai chez lui et je prendrai la cène avec lui et lui avec moi. » L'apôtre Paul ajoute que si je suis chrétien, je ne vis plus (voir **Mourir à soi-même**) mais le Christ vit en moi.

Le Jugement dernier : Dieu jugera toutes les personnes en fonction de leurs pensées et de leurs actes tout au long de leurs vies. Les « pécheurs », selon la norme parfaite de Dieu, iront en enfer. Ceux qui ont été sauvés par le sang du Christ recevront la vie éternelle au paradis.

Justification : La déclaration par Dieu qu'il peut accepter les chrétiens à cause du sang du Christ. Les chrétiens ne sont pas considérés automatiquement comme des personnes de valeur ; la vertu de Dieu sera portée à leur crédit. En outre, les chrétiens ne sont justifiés (ou en ligne avec Dieu) que du fait de la grâce, et non pas du fait de leur bon comportement ou de leurs bonnes actions.

Koinonia : Mot grec signifiant littéralement « communion ensemble dans la grâce de Dieu », ou simplement « communauté. »

« **Lavé dans le sang du Christ** » : Se réfère au pouvoir purificateur du *sang du Christ*. Quelqu'un qui a été *lavé dans le sang du Christ* a été purifié de ses péchés. Voir aussi **Sang du Christ**.

« **Libération de l'esclavage** » : Liberté des chrétiens de ne pas pécher. Paul dit, dans Romains VI, 17, qu'en dehors du Christ, les humains sont esclaves du péché, mais qu'avec le Christ, ils sont libérés de cet esclavage.

Le libre arbitre : La capacité donnée aux hommes par Dieu de choisir de le suivre et d'être en relation avec lui ou de prendre un autre chemin.

Lieu de prière : Lieu privé réservé à la prière et permettant de se retirer de l'agitation du monde. Ce terme vient de Mathieu VI, 6 : « Pour toi, quand tu veux prier, entre dans ta chambre la plus retirée, verrouille ta porte et adresse ta prière à ton Père qui est là dans le secret. Et ton père, qui voit dans le secret, te le rendra. » Un lieu de prière n'est pas forcément un lieu fermé, il s'agit plutôt de trouver un endroit à l'écart des distractions extérieures.

Livre de dévotion (ou de piété) : Un livre de dévotion comprend des lectures quotidiennes que les chrétiens ajoutent souvent à la lecture de la Bible ; il aide à méditer et à réfléchir à certains aspects de la vérité de Dieu.

Le livre de l'Agneau : Selon l'Apocalypse XIII, le nom de chaque chrétien sera écrit dans le livre de l'Agneau pour garantir sa citoyenneté au paradis. Ceux dont les noms ne figureront pas dans le livre de l'Agneau vivront le châtiment éternel (que l'on appelle couramment *l'enfer*).

Le livre de la vie : voir le **livre de l'Agneau**.

« **Louer Dieu** » : Expression courante qui signifie en fait : « Dieu, tu es super ! »

Lumière du monde : Jésus est la lumière symbolique du monde, selon Jean VIII, 12.

« **La maison du Père** » : Le paradis.

Le Malin : Un autre nom pour Satan.

« **Marcher à la suite du Christ** » : Voir **La voie chrétienne**.

Martyr : Un chrétien qui meurt parce qu'il a témoigné pour le Christ.

Ministre du culte : Terme générique qui se réfère au chef d'une Église.

Miséricorde : Ne pas recevoir le châtement mérité. À cause de la mort sacrificielle du Christ, Dieu montre sa miséricorde envers les chrétiens en ne les punissant pas pour leurs péchés.

« **Mourir à soi-même** » : Jésus-Christ a dit que ceux qui voulaient le suivre devaient renoncer à leurs besoins, leurs préoccupations et leurs droits et lui être totalement loyaux et fidèles. *Mourir à soi-même* ne signifie pas mourir physiquement, mais renoncer à ce qui vous est cher. Jésus veut cent pour cent de ses disciples et non pas les restes.

Nature pécheresse : La tendance au péché a été transmise à chaque être humain par Adam et Ève. Voir également *La chair* et *La chute de l'homme*.

Non-chrétien : Celui qui ne croie pas en Jésus-Christ comme étant celui qui nous a sauvés du péché.

Non-croyant : Voir **non-chrétien**.

Le Nouveau Testament : Partie de la Bible qui commence avec la naissance de Jésus-Christ, transmet les enseignements de l'Église primitive, et termine en décrivant ce qui va se passer dans le futur. Voir aussi **Ancien Testament**.

« **Les nouvelles créatures dans le Christ** » : Rappel de l'affirmation de l'apôtre Paul dans II Corinthiens V, 17 : « Aussi, si quelqu'un est en Christ, il est une nouvelle créature. Le monde ancien est passé, voici qu'une réalité nouvelle est là. »

Les œuvres : Bon comportement ou bonnes actions. Jésus-Christ a expliqué que les êtres humains ne sont pas sauvés par les bonnes œuvres, mais seulement par la grâce de Dieu.

Orthodoxe : Chrétiens orthodoxes orientaux, une division de l'Église chrétienne, ou croyances chrétiennes historiques traditionnelles.

Parler en langues : Phénomène caractérisé par une expérience spirituelle intense émotionnellement qui pousse quelqu'un à parler dans un langage non humain. Celui qui parle en langues croit que les mots sont dans une langue angélique transmise par le Saint-Esprit qui lui permet de prier spontanément, comme si Dieu le conduisait. Pour un passant, les mots ne ressemblent à aucune langue humaine mais plutôt à du charabia ou à des bredouilllements – si l'on se place d'un point de vue purement humain. Voir aussi **Charismatique**.

Pasteur : Dénomination courante pour le chef d'une Église, souvent un terme protestant.

Péché : Toute action, attitude ou pensée délibérée qui s'oppose à Dieu. On pense souvent au péché comme un acte évident, comme le meurtre, l'adultère ou le vol. Mais le péché comprend aussi des méfaits beaucoup plus subtils et qui ne sont, par moments, pas visibles, comme l'orgueil, l'envie ou même l'anxiété. Le péché peut être soit quelque chose que l'on n'aurait pas dû faire, mais qu'on a fait (*péchés de commission*), soit quelque chose que l'on aurait dû faire, mais que l'on n'a pas fait (*péchés d'omission*).

Le péché originel : Le premier péché commis par Adam et Ève (voir Genèse III) et les conséquences de ce péché pour toutes les générations.

Pénitence : Sacrement par lequel on confesse ses péchés à un membre du clergé (ou ecclésiastique) afin d'obtenir le pardon. Les chrétiens catholiques, orthodoxes et même anglicans pratiquent couramment la pénitence.

Prêtre : Nom courant pour le chef d'une église, souvent un terme catholique.

Prière : Communiquer simplement avec Dieu. La prière chrétienne ne sert pas qu'à faire des demandes à Dieu ; elle sert aussi à connaître Dieu et ce qu'il veut faire dans notre vie et dans le monde.

Propitiation : En réalité, un suppléant. Jésus est mort sur la croix (à notre place) pour payer pour les péchés des hommes, selon les exigences de Dieu.

QFJAMP : Voir *Que ferait Jésus à ma place ?*

Que ferait Jésus à ma place ? : Ce roman écrit par Charles Sheldon en 1896 fit fureur parmi les jeunes chrétiens à la fin des années 1990 et au début des années 2000. Il s'agit de se demander ce que Jésus ferait à votre place, puis de le faire, quelles qu'en soient les conséquences. L'apôtre Paul incite les chrétiens à vivre leur vie comme Jésus l'aurait vécue, car il est le modèle à suivre, parfait et sans péché. Voir aussi **Christique**.

« **Que ta volonté soit faite** » : Prier en disant « que ta volonté soit faite » signifie que l'on demande à Dieu que sa volonté, et non la nôtre, soit faite dans ce monde. Jésus a appris à ses disciples à prier ainsi dans la prière du *Notre Père* (voir Matthieu VI). Quand on dit « que ta volonté soit faite », on est transformé, on choisit sa volonté et non la nôtre, on s'oublie et on oriente ses besoins et volontés vers Dieu.

« **Le rachat par le sang du Christ** » : Exprime l'idée que les chrétiens sont rachetés (sauvés du châtement) grâce au sang versé par le Christ. Voir aussi **Sang du Christ**.

« **Racheté par le sang de l'Agneau** » : Racheter signifie échanger une chose contre une autre. Les chrétiens échangent leur péché contre la vie éternelle grâce à la mort sacrificielle de Jésus. Voir aussi **Sang du Christ**

Récidive : Quand un chrétien est plongé dans le péché et néglige sa foi.

Régénération : Naître à nouveau. La régénération est ce qui se passe quand quelqu'un devient un chrétien à qui Dieu donne une nouvelle nature (voir II Corinthiens V, 17).

Relation personnelle au Christ : Une expression que les chrétiens utilisent pour décrire la relation intime qu'ils ont avec Jésus-Christ. Dans cette relation personnelle, aucune personne, pasteur, prêtre ou institution ne devrait intervenir entre le chrétien et Jésus.

« **Remettre entre les mains de Dieu** » : Voir **Confier à Dieu**.

« **Rempli par l'esprit** » : Les chrétiens reçoivent le don de l'Esprit saint dans leurs vies. Cette expression décrit la complétude des chrétiens quand ils reçoivent l'Esprit saint en eux. Paul a fait le parallèle entre le fait d'être contrôlé par l'alcool et celui d'être contrôlé par l'Esprit saint dans la lettre aux Éphésiens V, 18 : « Ne vous enivrez pas de vin, il mène à la perdition, mais soyez remplis de l'Esprit. ». Notez aussi que certains charismatiques croient que le fait d'être rempli par l'Esprit est synonyme de parler en langues.

Renaître : Renaître spirituellement en confiant sa vie à Jésus et en vivant une relation personnelle avec lui. Jésus dit dans l'Évangile selon Jean III, 3 qu'à moins de *renaître*, on ne pourra pas voir le royaume de Dieu.

« **Rendez gloire à Dieu** » : Les chrétiens croient que Dieu contrôle et organise les événements dans ce monde. Ils utilisent donc cette expression pour attribuer à Dieu le mérite des bonnes choses parce qu'il les a autorisées ou les a voulues, plutôt que de s'attribuer le mérite à eux-mêmes. La Bible demande aussi aux chrétiens de rendre gloire à Dieu même quand quelque chose de mal arrive parce qu'il a aussi montré sa grâce et sa miséricorde pendant ces moments-là.

« **Rentrer à la maison du Père** » : Les chrétiens utilisent habituellement ce terme pour parler de leur dernière maison éternelle, le paradis.

Résurrection : Revenir à la vie après la mort. Les chrétiens croient que Jésus est ressuscité d'entre les morts trois jours après sa crucifixion (voir Luc XXIV) et qu'il vit encore.

Révérénd : Un autre titre pour qualifier un chef d'Église.

« **S'abandonner à Dieu** » : Voir **Mourir à soi-même**.

Le shabbat : Un jour de repos ; habituellement, les chrétiens considèrent le dimanche comme le jour de repos.

Sainteté : S'éloigner du péché et se garder pour le Seigneur, lui être totalement dévoué dans chaque aspect de sa vie.

Le salut : Pour expérimenter le salut, il faut être libéré de tout châtement éternel et de l'enfer. Voir aussi **Sauvé**.

Sanctification : Devenir progressivement plus saint et plus christique. Les chrétiens ne seront pas parfaits dans cette vie terrestre mais, par le processus de sanctification, ils se rapprocheront de cet objectif.

Le sang de l'Agneau : Un autre nom pour le sang du Christ. Dans l'Ancien Testament, on sacrifiait un agneau en paiement des péchés. Jésus-Christ est considéré comme l'Agneau, ce qui indique que les sacrifices de l'Ancien Testament n'étaient que des prototypes du sacrifice véritable et suprême de Jésus.

Sang du Christ : Quand Jésus est mort sur la croix pour les péchés du monde, son sang est alors devenu, effectivement, l'ingrédient actif qui nettoie le péché des chrétiens. Paul mentionne l'effet rédempteur du sang du Christ dans Romains V, 9 : « Et puisque maintenant nous sommes justifiés par son sang, à plus forte raison serons-nous sauvés par lui de la colère. »

Sauvé : Être sauvé, c'est croire en Jésus-Christ et ce qu'il a accompli sur la croix. Voir aussi **Sang du Christ**.

La seconde venue de Jésus-Christ : Terme utilisé par les chrétiens pour décrire le retour ultime du Christ sur terre. Le Christ est venu pour la première fois il y a environ 2 000 ans, en naissant comme un enfant humain. Quand il viendra pour la deuxième fois, il descendra des nuages (voir Matthieu XXIV, 30).

Séculier : Temporel. Tout ce qui n'est pas de nature spirituelle.

Le Seigneur : Un terme courant pour Dieu.

Le sel et la lumière : Jésus dit à ses disciples dans Matthieu V qu'ils sont le sel de la terre et la lumière du monde. Le sel assaisonne la nourriture – je parie que vous le savez déjà ! De la même façon, les chrétiens doivent assaisonner ou influencer le monde dans lequel ils vivent. La *lumière* se réfère au fait de montrer la voie de la vérité de Jésus-Christ lui-même.

« **Se libérer dans le Christ** » : Voir **Libération de l'esclavage**.

« **Se tenir au pied de la croix** » : Fixer son attention sur la réalité de l'agonie du Christ et de sa mort sacrificielle sur la croix ainsi que sur l'amour infini de Dieu pour les êtres humains qui a conduit le Christ à faire ce sacrifice.

Temps de silence : Temps consacré à Dieu chaque jour, dans la prière ou la lecture de la Bible. Peut durer de cinq minutes à deux heures mais, bien sûr, vous pouvez consacrer autant de temps de silence que vous le souhaitez !

« **Tendre l'autre joue** » : Cette expression indique qu'on ne s'accroche pas à ses droits, mais que l'on se soumet plutôt aux autres, même s'ils n'ont pas agi correctement envers nous. Jésus dit : « Vous avez appris qu'il a été dit : Œil pour œil et dent pour dent. Et moi, je vous dis de ne pas résister au méchant. Au contraire, si quelqu'un te gifle sur la joue droite, tends-lui aussi l'autre. » (Matthieu V, 38-39).

Testament : Témoin ou alliance. La Bible est composée de l'Ancien Testament et du Nouveau Testament.

Le Verbe : Se réfère à Jésus (voir Jean I) et à la Bible.

Vertu : Vivre conformément à l'idée de sainteté de Dieu. Voir aussi **Sainteté**.

La voie chrétienne : Le fait de vivre sa foi en servant Dieu, en lui obéissant, en l'adorant et d'apprendre à mieux le connaître à travers la lecture de la Bible et la prière.

La volonté de Dieu : Ce que Dieu veut. La volonté de Dieu est appelée de façon formelle sa *volonté délibérée* : elle révèle qui est Dieu et ce qu'il veut qu'il arrive. En revanche, la *volonté permissive* englobe ce qu'il permet. Dieu ne veut pas la maladie, le péché, la souffrance, mais il permet que cela arrive car ce sont les conséquences naturelles de la liberté qu'il donne à tous les êtres humains. De nombreuses choses qui arrivent aujourd'hui ne proviennent pas de la volonté délibérée de Dieu, mais toutes les choses qui arrivent, qu'elles soient bonnes ou mauvaises, proviennent de sa volonté permissive.

Annexe B

Dates clés de l'histoire chrétienne

D'D'une certaine façon, le christianisme biblique est identique à celui des Apôtres au I^{er} siècle. Mais, au fil du temps, les événements et les gens qui ont exercé une influence au cours des derniers deux mille ans ont profondément influencé l'Église chrétienne. Dans cette annexe, vous allez avoir accès, en exclusivité, à certains événements datés qui ont jalonné l'histoire et modelé l'Église chrétienne.

6-0 avant Jésus-Christ (environ)

Jésus-Christ est né, de Marie et Joseph, dans une étable de la ville de Bethléhem. Marie, qui était vierge, a conçu Jésus grâce au pouvoir miraculeux de l'Esprit saint (voir Luc II).

27 après Jésus-Christ (environ)

Jésus commence son ministère public. Pendant trois ans, il voyage à travers toute la Palestine (l'Israël actuel) en annonçant la bonne nouvelle de sa venue – il est venu pour libérer l'humanité du péché et pour permettre à chacun d'être sauvé. Il choisit aussi 12 disciples pour les former, les préparer au ministère et exercer le ministère auprès de lui.

30 (environ)

Jésus-Christ est crucifié sur une colline, à l'extérieur de Jérusalem, qui s'appelle le Golgotha (Luc XXIII-XXIV). Les fonctionnaires romains enferment

son corps dans une tombe, mais Jésus ressuscite d'entre les morts trois jours plus tard. Jésus apparaît plusieurs fois à ses disciples au cours des quarante jours qui ont suivi avant de monter au ciel (Actes I). Quarante jours après l'ascension de Jésus, le Saint-Esprit descend sur ses apôtres à la Pentecôte (Actes II), une fête juive : il leur donne de la force et les prépare à leur ministère.

30-70

Les apôtres, nommés chefs de l'Église par Jésus lui-même, dirigent l'Église, qui se développe de façon très importante à travers toute la région Méditerranéenne. L'apôtre Paul est missionnaire en Asie mineure (la Turquie d'aujourd'hui), en Grèce et à Rome. De nombreux livres du Nouveau Testament sont écrits pendant cette période, dont (les dates sont approximatives) : Galates (49), Jacques (49), I et II Thessaloniens (51-52), I et II Corinthiens (55), Romains (57), l'Évangile de Marc (58-60), Éphésiens (60), Colossiens (60), Philémon (60), Philippiens (61), l'Évangile de Matthieu (61-64), l'Évangile de Luc (61-64), I Timothée (64), II Pierre (66-68) et Hébreux (68-70).

64-312

Les chrétiens sont soumis à des vagues périodiques de persécution dans l'Empire romain pendant cette période. La période la pire a lieu de 186 à 312. L'empereur Maximin Ier le Thrace (235-238), par exemple, cherche à décapiter l'Église en arrêtant et en exécutant ses évêques. L'empereur Dèce, ou Decius (249-251) va même plus loin en tuant toute personne accusée d'être chrétienne. L'empereur Dioclétien (284-305), de l'Empire romain oriental, les surpasse en torturant et exécutant les chrétiens – hommes, femmes, enfants et personnes âgées. Les chrétiens sont exécutés de diverses manières épouvantables : ils sont, entre autres, brûlés, lapidés, dépecés vivants, donnés en pâture à des animaux sauvages, noyés et crucifiés.

70-73

Les tentatives de rébellion juive visant à détrôner l'autorité romaine aboutissent à la prise de Jérusalem par les Romains et à la destruction du temple juif en 70. Les Juifs se dispersent dans tout l'Empire romain. En 73, les Romains écrasent les derniers résistants juifs à Massada. Ces événements poussent l'Église chrétienne (qui provient du judaïsme) à ne plus être basée

à Jérusalem et à étendre ses activités en région Méditerranéenne et, au-delà, dans certaines régions d'Asie et d'Afrique.

85-95

L'apôtre Jean écrit les derniers livres du Nouveau Testament. Il écrit l'Évangile de Jean vers l'an 85, et complète I, II, III Jean entre 85 et 90. Jean écrit le dernier livre, l'Apocalypse, vers 95.

271-272

Considéré comme le premier moine chrétien, saint Antoine le Grand se convertit au christianisme et se rend dans le désert égyptien pour vivre en ermite. On le considère généralement comme le père du monachisme chrétien.

313

L'empereur Constantin légalise le christianisme dans l'Empire romain, mettant ainsi fin, officiellement, à la persécution chrétienne qui avait lieu, de façon intermittente, depuis le I^{er} siècle.

324

Eusèbe de Césarée écrit le premier livre d'histoire de l'Église, *L'Histoire ecclésiastique*.

325

Un concile regroupant tous les évêques de l'Église se tient à Nicée et promulgue le Credo de Nicée (souvent appelé le symbole de Nicée-Constantinople par les chrétiens orthodoxes) pour condamner *l'arianisme* (enseignement hérétique qui nie la nature divine de Dieu).

374-430

Augustin (voir le chapitre 18) devient chrétien en 374, puis évêque d'Hippone, en Afrique du Nord. Augustin écrit aussi de nombreux livres d'influence pendant cette période, dont *Les Confessions* et *La Cité de Dieu*.

380

L'empereur Théodose (Théodosius) déclare la primauté du christianisme et s'attribue le pouvoir d'imposer la foi chrétienne. Le christianisme devient donc religion d'État dans l'Empire romain.

393-397

En 393, un concile d'évêques se tient à Hippone et reconnaît officiellement le canon du Nouveau Testament. En 397, un autre concile, à Carthage, fait de même.

403-461

En 403, des marchands d'esclave irlandais mettent en esclavage un garçon prénommé Patrick qui a 16 ans à cette époque. Pendant son esclavage, Patrick devient chrétien, fuit l'Irlande et se rend en Angleterre pour étudier dans un monastère. Il finit par rentrer en Irlande en 432 en tant qu'évêque missionnaire, exerce un ministère très fructueux, et convertit de nombreux Irlandais du druidisme au christianisme. Connu aujourd'hui sous le nom de saint Patrick, il meurt, selon la tradition, le 17 mars 461.

429

Telemachus, un moine de passage à Rome, voit un combat de gladiateurs dans le Colisée romain et se rend dans l'arène pour arrêter le combat. Les gladiateurs le tuent quand il tente d'arrêter le match, et son martyr a des répercussions importantes sur l'opinion publique et auprès de l'empereur en ce qui concerne les combats de gladiateurs. Le jour même, l'empereur Honorius interdit totalement les combats de gladiateurs.

451

Bien que le Credo de Nicée aborde la question de la nature divine de Jésus, celle de son humanité n'a jamais été complètement tranchée au concile de Nicée. Afin de régler ce point, un concile d'évêques se tient à Calcédoine et déclare, dans ce qu'on appelle aujourd'hui le Credo de Calcédoine, que Jésus est une personne qui a deux natures : il est totalement Dieu et totalement homme.

1054

Des siècles de tension entre les Églises occidentales et orientales arrivent à leur paroxysme quand l'évêque de Rome (ou le pape) excommunie le patriarche de Constantinople (le chef de l'Église orientale) après que le patriarche a fait fermer les églises de sa région qui étaient de tendance occidentale. Cet événement fut appelé plus tard le grand schisme et je l'approfondis au chapitre 10.

1095-1270

Le pape Urbain II répond à la demande de l'empereur byzantin, en 1095, de sauver les chrétiens de l'invasion musulmane en Terre sainte. Ce fut la première des huit croisades qui se sont terminées par un échec en 1270.

1208

François d'Assise (voir le chapitre 18) s'engage à suivre les commandements de Jésus aussi strictement qu'il est humainement possible. Il renonce à tous ses biens et travaille parmi les pauvres dans les villes. Ce faisant, il attire de nombreux disciples qui finissent par constituer un ordre monastique (moines ou frères) connu sous le nom de Franciscains, bien qu'ils s'appellent eux-mêmes les « Frères mineurs ».

1382

John Wycliffe est la première personne à traduire la Bible en anglais. Après des années de travail, il termine le Nouveau Testament en 1380 et la Bible en

entier en 1382. L'administration anglaise n'accueille pas bien sa Bible ; il doit donc la traduire en France avant de la faire passer en contrebande en Angleterre.

1382-1415

En traduisant certains travaux de John Wycliffe de l'anglais au tchèque, John Huss – un prêtre catholique originaire de Bohême – a, sur de nombreux points doctrinaux, des convictions semblables à celles qui firent prendre, plus tard, à Martin Luther la direction de la Réforme protestante. Les autorités religieuses emprisonnent Huss en 1414 et le brûlent sur le bûcher pour ses croyances radicales en 1415.

1427

Thomas A' Kempis, un moine allemand, écrit un des livres chrétiens les plus populaires de tous les temps : *L'Imitation du Christ*. Il fit aussi partie des Frères de la vie commune, un groupe qui ne prononçait pas de vœux mais qui vivait une vie de pauvreté et de stricte obéissance.

1457

Des disciples de John Huss, mort 42 ans plus tôt, fondent l'Église évangélique morave. Les frères moraves se concentrent sur un grand nombre des questions qui ont caractérisé plus tard les protestants (comme la justification par la grâce au moyen de la seule foi et la nécessité de renaître).

1517

Martin Luther, un moine allemand, cloue ses 95 thèses sur la porte de la cathédrale de Wittenburg afin de s'opposer à ce qu'il considère comme de la corruption dans l'Église catholique. Cet acte fut l'étincelle qui alluma la Réforme protestante.

1525

William Tyndale (voir le chapitre 18) traduit la Bible en anglais et, comme John Wycliffe l'avait fait un siècle et demi auparavant, il commence à passer en contrebande des exemplaires en Angleterre. Les autorités britanniques finissent par le capturer alors qu'il vit en Belgique, à Bruxelles ; ils le renvoient en Angleterre avant de l'exécuter.

1532-1534

Après s'être vu opposer un refus par le pape pour sa demande de divorce, le roi Henri VIII d'Angleterre rompt avec l'Église catholique et fonde l'Église d'Angleterre. En 1534, le Parlement vote un acte de suprématie qui donne à cette action un caractère officiel et obligatoire.

1536

Jean Calvin (voir le chapitre 18) publie son livre d'influence, *Institution de la religion chrétienne*, et se rend ensuite à Genève pour accepter un poste important de professeur des Écritures sacrées.

1530-1540 et suivantes

L'Église catholique commence à reconnaître le besoin de réforme. L'Église catholique ressort rajeunie et dynamisée après avoir effectué des réformes internes et des changements pendant ces années qui ont suivi la Réforme.

1540

L'Église catholique fonde l'ordre des Jésuites (ou Compagnie de Jésus, SJ pour faire bref : les initiales de « Societas Jesu »). Cet ordre monastique est une réponse partielle de l'Église catholique à la Réforme : elle leur laisse plus d'indépendance qu'à d'autres groupes. Se consacrant à Dieu et à l'étude, ils créent des missions et des universités dans le monde entier. Ce sont les mêmes idéaux qui prévalent encore aujourd'hui dans cet ordre. Si vous rencontrez quelqu'un qui porte les initiales « SJ » après son nom, vous pouvez parier qu'il est à la fois prêtre et universitaire.

1609

John Smyth fonde l'Église baptiste d'Angleterre.

1670

Philip Jacob Spener, prêtre luthérien, fonde le mouvement piétiste, qui insiste sur l'importance de la foi chrétienne : elle commence par une nouvelle naissance dans le Christ. Le piétisme influence de nombreux chrétiens protestants à cette époque-là, y compris des gens comme John Wesley.

1703-1791

John Wesley (né en 1703, voir le chapitre 18) fonde l'Église méthodiste en 1744. Il voyage pendant des décennies, à cheval, à travers l'Angleterre, prêchant l'Évangile, en plein air, aux pauvres et aux déshérités qui se seraient sentis mal à l'aise dans une réunion officielle à l'église. Il continue à faire de l'apostolat, tout en s'opposant à l'esclavage, jusqu'à sa mort, en 1791.

1734

Le *Grand Réveil* (un mouvement de renouveau chrétien dans lequel de nombreuses personnes sont reconnues coupables d'avoir péché et se consacrent à Jésus-Christ) commence dans les colonies américaines en 1734, encouragé par les sermons de Jonathan Edwards, un pasteur de la Nouvelle-Angleterre. Pendant les trente années qui suivent, le Grand Réveil se déplace vers le sud à travers les colonies. Il a une grande influence sur la vie spirituelle des colons et en entraîne un grand nombre vers le christianisme. Selon certaines estimations, 80 % des colons se retrouvèrent dans une foi biblique chrétienne commune à la suite du Grand Réveil.

1789

Les leaders de la Révolution française se rebellent contre l'autorité de l'Église. Cette rébellion contre l'Église annonce la laïcité moderne.

1793

Souvent considéré comme le père des missions protestantes modernes, William Carey, un prédicateur évangéliste, voyage en Inde. Il finit par traduire la Bible dans plusieurs langues indiennes.

1820-1830 et suivantes

Le second Grand Réveil aux États-Unis commence à la suite des sermons de Charles Finney dans l'ouest de l'État de New York. Ses sermons et ses mises en scène mettent le feu aux poudres et ce mouvement se propage dans tout le pays. Le renouveau se déplace vers le sud jusqu'aux Appalaches et en ressort avec un nouveau style – les réunions en campement, où un prédicateur célèbre le renouveau pendant plusieurs jours et fournit un abri aux participants qui se retrouvent loin de chez eux. Ces renouveaux démodés impliquent souvent des villes et des comtés entiers. Au fur et à mesure qu'il s'étend vers l'ouest, les Églises baptiste et méthodiste se développent de façon exponentielle, du fait du renouveau. Les Églises continuent aujourd'hui à organiser ces réunions, et appellent *renouveaux* ces réunions évangélistes, même si certains les appellent encore des *réunions de campement*. Mais ces réunions se limitent, généralement, à quelques jours et se font dans le cadre d'une seule Église locale.

1901

Le mouvement pentecôtiste protestant commence à Topeka, dans le Kansas, en 1901, quand le pasteur Charles Fox Parham entraîne une femme dans une expérience extatique, qu'il appelle « le baptême de l'Esprit saint », et qu'elle commence à parler en langues. Les pentecôtistes sont le premier groupe de chrétiens des temps modernes à promouvoir le fait de parler en langues. Voir le chapitre 12 pour en savoir plus sur le sujet.

1962-1965

Le pape Jean XXIII et son successeur Paul VI réunissent un concile connu sous le nom de Vatican II qui aide l'Église catholique à toucher une population moderne sans changer les croyances principales. Les 16 documents rédigés lors de Vatican II reformulent l'enseignement catholique traditionnel et proposent un enseignement approfondi sur les problèmes sociaux contemporains.

1978

Jean-Paul II est élu pape.

De 1950 à nos jours

Billy Graham fonde l'Association évangéliste Billy Graham et commence son ministère en prêchant lors de croisades évangélistes. On pense que Graham a, pendant son ministère, prêché la Bonne Nouvelle de Jésus-Christ à plus de personnes que personne d'autre ne l'a jamais fait au cours de l'histoire mondiale.

2005

Benoît XVI est élu pape.

Index alphabétique

A

Abel, 66
Abraham, 112
Adam, 13, 64, 81
Adoration, 242
Amazing Grace, 59
Amish, 232
Amour, 50
Anabaptistes, 224, 232
Ancien Testament, 193
Ange, 141, 176
Anglican, 22, 232
Antéchrist, 77
Apocryphes, 121, 209
Apologétique, 28
Apôtres, 119, 194, 207
Archevêque, 212
Archidiocèse, 212
Argument téléologique, 29
Arianisme, 141
Arminianisme, 224
Arminius, Jacobus, 225
Athanasie, 141
Athée, 30
Autel, 217
Autorité papale, 201
Avent, 345
Avortement, 301

B

Baiser de paix, 216
Baptême par immersion, 162
Baptême, 156, 207
Baptiste, 22, 232

Bethléem, 85
Bible, 16, 111, 227
Bonhoeffer, Dietrich, 355
Bonne nouvelle, 11
Byzantin (style), 215

C

Caïn, 66
Calvin, Jean, 223, 352
Calvinisme, 223, 224
Canonisation, 113, 120
Cardinaux, 212
Carême, 340
Cell group, 238
Cendres, 340
Cène, 156, 164, 210
Chapelet, 206
Charismatiques, 235
Châtiment, 182
Chérubicon, 216
Choix, 53
Christ, 96
Chute de l'homme, 65
Chute, 64, 74
Communion, 156, 167
Confession, 155, 210
Confirmation, 155, 207
Congréganistes, 232
Consécration (prière de la), 217
Constantinople, 22
Consubstantiation, 166
Corps, 166
Corruption, 221
Credo de Nicée, 141, 195, 201

Credo des apôtres, 196
Credo, 195, 217
Croisades, 202
Croix (signe de), 210
Croix, 95
Crucifixion, 86, 101
Curé, 213

D

Darwin, Charles, 329
Darwinisme, 329
Deutérocanonique, 121
Deutérocanoniques, 209
Deuxième venue, 185
Diacres, 195
Dieu (existence de), 28
Dieu le Fils, 139
Dieu le Père, 138
Dieu le Saint-Esprit, 140
Dieu unique, 12
Dîme, 268
Disciple, 267

E

Écritures, 112
Église anglicane, 226
Église apostolique, 194
Église catholique, 203
Église grecque orthodoxe, 218
Église liturgique, 248
Église orientale, 22
Église orthodoxe, 22, 213
Église primitive, 116
Église protestante, 219
Église réformée, 223
Église russe orthodoxe, 218
Église serbe orthodoxe, 218
Enfant prodigue, 360
Enfer, 170
Enfer, 182
Episcopaliens, 232
Esclavage, 67, 297

Eternité, 172
Eucharistie, 167, 204, 208, 210
Évangélisation, 269
Évangélistes, 235
Évangile, l', 11
Évangiles, 36, 85
Ève, 13, 64, 81
Evêque, 207, 195, 212
Excommunication, 199
Expiation limitée, 223

F

Facteur de troubles, 103
Femmes, 237
Fêtes religieuses, 339
Fiabilité (des Écritures), 42
Fils de Dieu, 96
Fils de l'homme, 96
Fils prodigue, 45
Fils, 21
Foi chrétienne, 11
Foi, 14, 55, 228, 270
Frère, 201

G

Gédéons, 36
Gentils, 94, 152, 194
Golgotha, 86
Grâce, 15, 43, 228
Guerre, 297

H

Hébreux, 194
Hérésie, 196, 222
Hindouisme, 25
Holistique, 154
Hostie, 211
Huttérites, 232
Hypocrisie, 303

I

Icône, 215, 217
Iconostase, 215, 217
Indulgences, 221
Inspiré, 124
Islam, 24

J

Jean XXIII, 211
Jean, 117
Jésus-Christ, 14, 83
Jeudi saint, 341
Jeûne, 211
Joseph, 85
Jours fériés, 339
Judaïsme, 24
Jugement dernier, 189
Juifs, 193
Justice, 21

L

Langue vernaculaire, 211
Latin, 211
Légalisme, 305
Léon IX, 198
Lewis, C. S., 22, 31, 325
Litanie de la supplication, 216
Liturgie divine, 214
Loi canonique, 210
Luc, 38, 117
Lumière, 286
Luther, Martin, 219, 351
Luthérien, 22, 222, 232

M

Mal, 319
Malades, 208
Marc, 117
Mariage, 155, 208, 211
Marie, 85, 208
Martyrs, 179, 197
Matthieu, 117

Méga-Eglises, 239
Mennonites, 232
Mer Morte, rouleaux de la, 35
Mérite, 49
Messe, 96, 210, 246
Méthodiste, 22, 232
Miséricordieux, 135
Mission, 361
Missionnaire, 269
Modalisme, 141
Moine, 201
Moniale, 201
Mormons, 25
Musique, 253
Mystère, 151

N

Naître de nouveau, 56
Narthex, 217
Nazareth, 85
Nef, 217
Negro-spirituals, 255
Newton, John, 59
Noël, 346
Notre Père, le, 359
Nouveau Testament, 196, 357

O

Oblation, 217
Œuvres, 55
Omniscient, 135
Onction des malades, 156
Ordination des femmes, 237
Ordonnance, 150
Ordre, 155, 208
Ordres mendiants, 201
Orient, 198
Orthodoxes, 22

P

Paley, William, 29
Pape, 201, 205, 212

Papyrus, 36
 Pâques, 343
 Parabole, 45, 171, 313
 Paroisse, 203
 Parole de Dieu, 111
 Patriarche de Constantinople, 218
 Patriarche, 218
 Paul VI, 211
 Paul, 297
 Pêché d'impulsion, 68
 Pêché de cœur, 69
 Pêché originel, 322
 Pêché, 13, 49, 50, 63, 179
 Peine de mort, 300
 Pénitence, 155, 208,
 Pentecôte, 344
 Père, 21, 93
 Pharisiens, 87, 305
 Politique, 292
 Pouvoir, 292
 Prédestination, 223, 225
 Presbytérien, 22, 232
 Prière, 216, 243, 267
 Prophétie, 98, 235
 Protestants, 22, 55
 Purgatoire, 179, 209

R

Rameaux, 341
 Réconciliation, 155, 208
 Rédemption, 223, 357
 Réforme, 219
 Régénération, 158
 Relativisme moral, 324
 Re-né, 27
 Réparation, 13
 Résurrection des morts, 188
 Résurrection, 104, 361
 Rite, 149, 169
 Rome, 203

S

Sacrement, 55, 149
 Sacrifices, 98
 Sadducéens, 87
 Saint Augustin, 349
 Saint François d'Assise, 350
 Saint Thomas d'Aquin, 351
 Saint, 135
 Sainte tradition, 213
 Saint-Esprit, 21, 363
 Sainteté, 18
 Saints, 209
 Salut, 49, 152, 159, 214, 313
 Samaritaine, 89
 Sang, 166
 Satan, 64, 75, 185
 Sauver, 97
 Sceptique, 31
 Schisme, 200
 Scientistes chrétiens, 25
 Scission (grande), 198, 202, 213
 Scission, 22, 222
 Scribes, 36
 Sel, 286
 Sermon sur la montagne, 358
 Shabbat, 246
 Shaeffer, Francis, 34
 Sœur, 201
 Sola Dei Gloria, 227
 Sola fide, 227
 Sola Fide, 55
 Sola gratia, 227
 Sola Scriptura, 227
 Soljenitsyne, Alexandre, 355
 Solus Christus, 227
 Synode, 218

T

Témoins de Jéhovah, 25, 141
 Témoins oculaires, 109
 Tentation, 78
 Theosis, 214

Toussaint, 345
Tout-puissant, 135
Transsubstantiation, 166
Tribulation (Grande), 185
Trinité, 131
Triquètre, 139
Tyndale, William, 352

U

Universel, 198

V

Vatican II, 211
Vendredi saint, 342
Vicaire, 212
Vierge Marie, 204, 208
Voilà pourquoi je suis chrétien, 22, 31

W

Wesley, John, 231, 353
Wesleyiens, 232
Wilberforce, William, 354
Worms, diète de, 221

Y

Yahvé, 194

Z

Zéon, 217



**Avec les Nuls,
connaissance et spiritualité
à votre portée !**

Tous les chrétiens ne sont pas catholiques...

... Mais tous les catholiques sont chrétiens ! Vous voulez en savoir plus sur les chrétiens orthodoxes, les protestants, les anglicans, les méthodistes et les anabaptistes ? Vous êtes chrétien et vous voulez mettre en pratique les enseignements de la Bible ? Vous n'êtes pas chrétien mais vous désirez enfin comprendre quelque chose à cette religion ? Vous voulez savoir pourquoi un Dieu d'amour, tout-puissant, autorise parfois que les pires choses arrivent ?

Le Christianisme pour les Nuls est fait pour vous ! Fondé sur la vie et les enseignements de Jésus, le christianisme est certes universel, mais complexe ! Familiarisez-vous avec les traditions, la doctrine et les rites des Églises chrétiennes. Découvrez ce qu'être chrétien veut dire dans le monde d'aujourd'hui. La foi chrétienne, les fêtes religieuses, les jours fériés et les passages essentiels de la Bible n'auront bientôt plus de secret pour vous !

Le père **Denis Metzinger** est prêtre du diocèse de Paris.

**Le savoir et le savoir-faire des meilleurs
spécialistes**

Une approche sans complexe des sujets traités

Tout et seulement tout ce qui vous intéresse

**Un accès rapide à l'information grâce à
un système d'icônes**

Une bonne dose d'humour

**L'ESPRIT
DES NULS**

FIRST
Editions
www.efirst.com

Rayon librairie : Spiritualité

Public : Tout public

Crédit photo : © Corbis

Découvrez comment :

*L'Église primitive est née,
avec les disciples de Jésus*

*Comprendre les différences
(et les points communs !)
entre catholiques, chrétiens
orthodoxes et protestants*

*Tout savoir sur la foi,
le péché et la grâce*

Être chrétien aujourd'hui

... et bien plus encore !

SUIVEZ LE GUIDE



Cette icône vous incite à garder l'œil ouvert, et le bon !



Là, ça risque de se compliquer un peu ! N'hésitez pas à sauter ces passages lors de votre première lecture.



Vous découvrirez des conseils pratiques pour mieux comprendre la foi chrétienne et l'appliquer à votre vie, si cela vous dit !

412362 IV-09 22,90 €



9 782754 009911